



**POLITECHNIKA  
GDAŃSKA**

WYDZIAŁ ELEKTRONIKI,  
TELEKOMUNIKACJI I INFORMATYKI



DZIEKAN

Gdańsk, dnia 26.06.2023 r.

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**  
**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

*dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę urządzeń komputerowych dla Wydziału Elektroniki, Telekomunikacji i Informatyki Politechniki Gdańskiej, nr CRZP/86/009/D/23, ogłoszenie o zamówieniu nr 2022/S 079-239387.*

**Część I zamówienia – Dostawa urządzeń komputerowych**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 poz. 170 z późn. zm.) w imieniu Politechniki Gdańskiej informuję, że w postępowaniu pn. „Dostawa urządzeń komputerowych dla Wydziału Elektroniki, Telekomunikacji i Informatyki Politechniki Gdańskiej”, nr CRZP/86/009/D/23, ZP/20/WETI/23.

**I. Część I zamówienia – Dostawa urządzeń sieciowych i pamięci**

1. Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę: INFOMEX Sp. z o.o. ul. Wesola 19B, 34-300 Żywiec

Oferta otrzymała łącznie **100 pkt.** w tym:

Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena brutto” – 60,00 pkt.

Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostawy” – 40,00 pkt.

Uzasadnienie faktyczne i prawne : Najkorzystniejsza oferta w rozumieniu art. 239 ust. 1 i 2 uPzp

Ponadto w postępowaniu, w części I, oferty złożyli:

1/ Syriana Joanna Fischer, ul. Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk

Oferta otrzymała łącznie **97,70 pkt.** w tym:

Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena brutto” – 57,70 pkt.

Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostawy” – 40,00 pkt.

**II. Część II zamówienia – Dostawa komputera przenośnego**

1. Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę: INFOMEX Sp. z o.o. ul. Wesola 19B, 34-300 Żywiec

Oferta otrzymała łącznie **100 pkt.** w tym:

Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena brutto” – 60,00 pkt.

Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostawy” – 40,00 pkt.

Uzasadnienie faktyczne i prawne : Najkorzystniejsza oferta w rozumieniu art. 239 ust. 1 i 2 uPzp

Ponadto w postępowaniu, w części II, oferty złożyli:

1/ Syriana Joanna Fischer, ul. Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk – oferta odrzucona

### III. Część IV zamówienia – Dostawa stacji roboczych, stacji dokujących i monitorów

1. Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę: INFOMEX Sp. z o.o. sp.k.  
Oferta otrzymała łącznie **100 pkt.** w tym:  
Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena brutto” – 60,00 pkt.  
Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostawy” – 40,00 pkt.  
Uzasadnienie faktyczne i prawne : Najkorzystniejsza oferta w rozumieniu art. 239 ust. 1 i 2 uPzp  
Ponadto w postępowaniu ofert złożyli:  
1/ Syriana Joanna Fischer, ul. Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk  
Oferta otrzymała łącznie **95,73 pkt.** w tym:  
Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena brutto” – 55,73 pkt.  
Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostawy” – 40 pkt.  
6/ Crocom Computer Systems Z.Pitas Sp.j., ul. Do Studzienki 16A, 80-227 Gdańsk – oferta odrzucona.

### IV. Część V zamówienia – Dostawa konsoli KVM z wyposażeniem

1. Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę: Syriana Joanna Fischer, ul. Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk  
  
Oferta otrzymała łącznie **100 pkt.** w tym:  
Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena brutto” – 60,00 pkt.  
Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostawy” – 40,00 pkt.  
Uzasadnienie faktyczne i prawne : Najkorzystniejsza oferta w rozumieniu art. 239 ust. 1 i 2 uPzp  
Ponadto w postępowaniu ofert złożyli:  
1/ INFOMEX Sp. z o.o. ul. Wesoła 19B, 34-300 Żywiec  
Oferta otrzymała łącznie **99,20 pkt.** w tym:  
Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena brutto” – 59,20 pkt.  
Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostawy” – 40 pkt.  
2/ ROMI Sp. z o.o., ul. Słowackiego 85A, 05-090 Raszyn  
Oferta otrzymała łącznie **95,73 pkt.** w tym:  
Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena brutto” – 55,73 pkt.  
Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostawy” – 40,00 pkt.

### V. Część VI zamówienia – Dostawa switcha SFP z wyposażeniem

1. Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę: Syriana Joanna Fischer, ul. Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk  
Oferta otrzymała łącznie **100 pkt.** w tym:  
Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena brutto” – 60,00 pkt.  
Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostawy” – 40,00 pkt.  
Uzasadnienie faktyczne i prawne : Najkorzystniejsza oferta w rozumieniu art. 239 ust. 1 i 2 uPzp  
Ponadto w postępowaniu ofert złożyli:  
1/ / INFOMEX Sp. z o.o. ul. Wesoła 19B, 34-300 Żywiec – oferta odrzucona  
2/ Crocom Computer Systems Z. Pitas Sp.j., ul. Do Studzienki 16A, 80227 Gdańsk – oferta odrzucona

### VI. Część VII zamówienia – Dostawa laptopów

1. Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę: Syriana Joanna Fischer, ul. Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk  
Oferta otrzymała łącznie **100 pkt.** w tym:  
Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena brutto” – 60,00 pkt.

Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostawy” – 40,00 pkt.  
Uzasadnienie faktyczne i prawne : Najkorzystniejsza oferta w rozumieniu art. 239 ust. 1 i 2 uPzp  
Ponadto w postępowaniu ofert złożyli:  
1/ INFOMEX Sp. z o.o. ul. Wesoła 19B, 34-300 Żywiec – oferta odrzucona

#### **VII. Część VIII - Dostawa serwerów**

1. Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę: GIGASERWER Sp. z o.o., ul. Franciszka Bielowicza 4, 32-040 Świątniki Górne  
Oferta otrzymała łącznie **100 pkt.** w tym:  
Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena brutto” – 60,00 pkt.  
Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostawy” – 40,00 pkt.  
Uzasadnienie faktyczne i prawne : Najkorzystniejsza oferta w rozumieniu art. 239 ust. 1 i 2 uPzp  
Ponadto w postępowaniu ofert złożyli:  
1/ COCON Systemy Komputerowe Sp. z o.o. Sp.k., ul. Dworcowa 10A, 46-300 Olesno  
Oferta otrzymała łącznie **81,48 pkt.** w tym:  
Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena brutto” – 41,48 pkt.  
Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostawy” – 40 pkt  
2/ INFOMEX Sp. z o.o. ul. Wesoła 19B, 34-300 Żywiec  
Oferta otrzymała łącznie **65,02 pkt.** w tym:  
Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena brutto” – 51,69 pkt.  
Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostawy” – 13,33 pkt  
3/ Crocom Computer Systems Z. Pitas Sp.j., ul. Do Studzienki 16A, 80227 Gdańsk – oferta odrzucona

### **INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA CZĘŚĆ III ZAMÓWIENIA**

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1710 ze zm.) zamawiający informuje, że unieważnia postępowanie pn. „Dostawa urządzeń komputerowych dla Wydziału Elektroniki, Telekomunikacji i Informatyki Politechniki Gdańskiej w części III zamówienia na dostawę komputera przenośnego.

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Przesłanka unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt. 6 Pzp opiera na trzech okolicznościach, których łączne wystąpienie skutkuje jej zastosowaniem

- 1/ musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania),
- 2/ wada musi być niemożliwa do usunięcia.,
- 3/ wada ma uniemożliwiać zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego

Wskazane wyżej okoliczności występują w przedmiotowym postępowaniu, co powoduje, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Ad. 1) Zgodnie z art. 99 ust. 1 przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zamawiający wszczynając postępowanie, w części III zamówienia na dostawę komputera przenośnego, dokonał opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem art 99 ust 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wskazania wymaganej pamięci RAM komputera 24GB. Tym samym Zamawiający nie wskazał w opisie zamówienia

ważnych okoliczności mających wpływ na złożenie oferty. Skutkiem tego wykonawcy zaoferowali komputery z najmniejszą możliwą pamięcią RAM 8 GB. Wadą postępowania jest opis przedmiotu zamówienia nieodpowiadający celowi zamówienia. Komputery z taką konfiguracją są dla zamawiającego bezużyteczne i nie będą mogły być wykorzystane do pierwotnie przewidzianego celu tj. badań naukowych, ponieważ komputer z pamięcią RAM 8GB nie będzie w stanie wykonać przewidzianych w projekcie obliczeń. Zamawiający, ze względów technologicznych producenta komputera, nie będzie też miał możliwości rozbudowy zaoferowanego komputera poprzez rozbudowę tj. fizyczne dołożenie dodatkowej pamięci RAM.

Ad. 2) Przedmiotowa wada posiada nieusuwalny charakter. Na aktualnym etapie postępowania nie ma już możliwości poprawiania dokumentów postępowania w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. Przewidziane w p.z.p. mechanizmy wyjaśniania i poprawiania treści ofert także nie będą mogły zostać wykorzystane, ponieważ stanowiłyby niedozwoloną ingerencję w treść ofert oraz miałyby charakter negocjacji dotyczących złożonych ofert pomiędzy zamawiającym a wykonawcami co jest wprost zakazane na podstawie art. 223 ust. 1 p.z.p.

Ad. 3) Celem postępowania jest doprowadzenie do zawarcia umowy z wyłonionym w jego toku wykonawcą. Przesłanka unieważnienia postępowania, o której mowa w art. 255 pkt. 6 Pzp odwołuje się do podstaw unieważnienia umowy zawartych w zamkniętym katalogu art. 457 ust. 1 pzp. Przepis ten przewiduje, że umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający udzielił zamówienia z naruszeniem przepisów ustawy. Nie będzie zatem zgodne z przepisami ustawy Pzp udzielenie zamówienia wykonawcy, który wybrany został w ramach procedury dotkniętej wadą, polegającą na naruszeniu art. 99 ust. 1 ustawy.

Właściwym zatem działaniem Zamawiającego będzie unieważnienie postępowania, jako że jest ono obciążone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

#### **Uzasadnienie prawne:**

Celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest dokonanie zgodnego z przepisami wyboru oferty i udzielenia zamówienia. W sytuacji, gdy ujawnią się przesłanki, które budzą jakąkolwiek wątpliwość, autoweryfikacja czynności Zamawiającego jest konieczna i uzasadniona.

Opisu zamówienia dokonano w sposób sprzeczny z art. 99 ust. 1 p.z.p., co stanowi niemożliwą do usunięcia wadę uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W związku z powyższym zachodzą przesłanki określone w art. 255 pkt 6) w zw. z art. 457 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamówienie zostałoby udzielone z naruszeniem ustawy.

Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt. 6 w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Dziekan  
  
prof. dr hab. inż. Jacek Jędrzejewski