

Bytom, dnia 27 sierpnia 2024 r.

**Do:** Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

**Zamawiający:** Przedsiębiorstwo Techniczno – Handlowo –  
Usługowe „INTERPROMEX” Spółka z  
ograniczoną odpowiedzialnością  
42-500 Będzin  
ul. Paryska 11  
Tel. 32/267-60-00  
NIP: 625-001-03-56  
REGON: 003453009  
E-mail: sekretariat@interpromex.pl

**Odwołujący:** CELMAR Sp. z o.o.  
ul. Cyryła i Metodego 50  
41-909 Bytom  
Tel. 32/387-14-10  
NIP: 634-00-29-589  
REGON: 271988524  
E-mail: biuro@celmar.eu

**Imię i nazwisko przedstawiciela:** Jan Laszuk  
**Znak postępowania:** ZP-4/2024

**Przedmiot zamówienia:** *„Zimowe utrzymanie chodników i wyznaczonych miejsc na terenie Miasta Będzina w okresie od 1 listopada 2024 r. do 31 marca 2025 r.” (dalej jako: „postępowanie”)*

**Strona internetowa Zamawiającego:** <http://www.interpromex.pl>

**Nr ogłoszenie o zamówieniu:** 2024/BZP 00440625/01 z dnia 2024-08-01

**Termin powzięcia wiadomości o podstawie do wniesienia odwołania** 22 sierpnia 2024 r.

**Data upływu terminu****do wniesienia odwołania:** 27 sierpnia 2024 r.**ODWOŁANIE**

Działając w imieniu CELMAR Sp. z o.o. (dalej jako: „Odwołujący”), jako uprawniony do jego reprezentacji, na podstawie art. 513 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) (dalej jako: „pzp”) składam odwołanie na niezgodne z przepisami pzp czynności Zamawiającego podjęte w postępowaniu jw., polegające na naruszeniu:

1. art. 255 pkt 6 pzp w związku z art. 457 ust. 1 pzp oraz art. 16 pkt 1 i 2 pzp poprzez unieważnienie postępowania przetargowego pomimo braku wystąpienia przesłanek oraz zaniechanie wskazania wyczerpującego uzasadnienia czynności unieważnienia postępowania,
2. art. 255 pkt. 3 pzp i art. 222 ust. 4 pzp w związku z art. 16 pkt 1 i 2 pzp poprzez niezasadne i bezpodstawne dokonanie korekty kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia po otwarciu ofert i późniejszego unieważnienia postępowania w związku z niewystarczającą kwotą jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia,

Z ostrożności procesowej, w razie nieuwzględnienia powyższych zarzutów,

3. art. 260 ust. 1 pzp w związku z art. 255 pkt. 3 i 6 pzp i art. 16 pkt 1 i 2 pzp poprzez zaniechanie rzeczywistego i wyczerpującego uzasadnienia faktycznego czynności unieważnienia postępowania,

W związku z powyższym, w imieniu Odwołującego, wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu wprowadzenie zmian do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ), uwzględniających stanowisko Odwołującego wskazane w treści uzasadnienia niemniejszego odwołania poprzez:

1. unieważnienie czynności unieważnienia postępowania
2. unieważnienie czynności korekty kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia
3. dokonanie czynności badania i oceny ofert

Ponadto wnoszę o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego, zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym względzie.

Prowadząc przedmiotowe Postępowanie, Zamawiający naruszył przepisy pzp, w wyniku czego Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na niemożności uzyskania zamówienia będącego przedmiotem Postępowania. Interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia przejawia się w tym, iż gdyby Postępowanie zostało

przeprowadzone przez Zamawiającego prawidłowo, zgodnie z przepisami pzp, to oferta Odwołującego, która była jedyną ofertą w przedmiotowym postępowaniu, mogłaby zostać wybrana za najkorzystniejszą.

Odwołujący powziął informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania w dniu 22 sierpnia 2024 r. wraz z przekazaniem przez Zamawiającego informacji o unieważnieniu oferty oraz informacji o dokonaniu korekty kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zamówienie. Odwołanie zostaje wniesione w dniu 27 sierpnia 2024 r, czyli w terminie przewidzianym w art. 515 ust. 2 pkt 1 pzp.

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 27 sierpnia 2024 r. z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 514 ust. 2 pzp.

### **UZASADNIENIE:**

Zamawiający wszczął przedmiotowe postępowanie w dniu 1 sierpnia 2024 r. wraz z publikacją ogłoszenia o zamówieniu w biuletynie zamówień publicznych oraz SWZ na stronie internetowej. W formularzu ofertowym Zamawiający wskazał krotność wykonywanych prac

Lp.	Zakres czynności	Jedn. miary 1 000 m <sup>2</sup>	Ilość	Cena jednostkowa netto za 1000 m <sup>2</sup> w zł.	Krotność wykonywania czynności	Wartość netto (4x5x6)	Wartość brutto
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Ręczne usuwanie śniegu z chodników i miejsc wyznaczonych	1000 m <sup>2</sup>	15,729		20		
2.	Ręczna likwidacja śliskości z chodników i miejsc wyznaczonych	1000 m <sup>2</sup>	15,729		40		
3.	Mechaniczne usuwanie śniegu z chodników i miejsc wyznaczonych	1000 m <sup>2</sup>	136,191		20		
4.	Mechaniczna likwidacja śliskości z chodników i miejsc wyznaczonych	1000 m <sup>2</sup>	136,191		35		
<b>RAZEM</b>							

Przed terminem składania ofert w przedmiotowym postępowaniu zostało złożone odwołanie, które zostało uwzględnione w całości przez Zamawiającego. W konsekwencji Zamawiający dokonał zmiany treści SWZ w zakresie krotności wykonywanej usługi.

Lp.	Zakres czynności	Jedn. miary 1 000 m <sup>2</sup>	Ilość	Cena jednostkowa netto za 1000 m <sup>2</sup> w zł.	Krotność wykonywania czynności	Wartość netto (4x5x6)	Wartość brutto
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Ręczne usuwanie śniegu z chodników i miejsc wyznaczonych	1000 m <sup>2</sup>	15,729		15		
2.	Ręczna likwidacja śliskości z chodników i miejsc wyznaczonych	1000 m <sup>2</sup>	15,729		25		
3.	Mechaniczne usuwanie śniegu z chodników i miejsc wyznaczonych	1000 m <sup>2</sup>	136,191		15		
4.	Mechaniczna likwidacja śliskości z chodników i miejsc wyznaczonych	1000 m <sup>2</sup>	136,191		20		
<b>RAZEM</b>							

Ostateczny termin składania ofert został wyznaczony na dzień 20 sierpnia 2024 r. Przed otwarciem ofert Zamawiający zamieścił na stronie internetowej informację o kwocie, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na przedmiotowe zamówienie. Zgodnie z przekazaną informacją kwota ta wynosiła 432 000 zł brutto. Otwarcie ofert nastąpiło 20 sierpnia 2024 r. W przedmiotowym postępowaniu została złożona tylko jedna oferta, tj. oferta Odwołującego z ceną całkowitą 317 788,27 zł brutto. W dniu 22 sierpnia 2024r. Zamawiający na stronie internetowej zamieścił dokument o nazwie „*sprostowanie informacji*”. Zgodnie z treścią tego dokumentu, Zamawiający dokonał korekty kwoty, o której mowa w art. 222 ust. 4 pzp z kwoty 432 000 zł na kwotę 281 099,97 zł brutto. Jako przyczynę wskazał: „*Zamawiający podczas otwarcia ofert, nie uwzględnił istotnej zmiany wprowadzonej do SWZ oraz załączników z dnia 08.08.2024r. Istotnej zmianie uległ formularz ofertowy – Załącznik nr 2 do SWZ w którym skorygowano krotności wykonywania czynności ręcznego i mechanicznego usuwania śniegu z chodników i miejsc wyznaczonych. Po dokonaniu korekty, kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia wynosi 260 277,75 zł netto + VAT, brutto 281 099,97 zł*”. Tego samego dnia Zamawiający dokonał unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 ust. 3 oraz ust. 6 pzp. uzasadniając, że „*zgodnie z art. 255 ust 6 oraz art. 255 ust 3 ustawy pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego lub w sytuacji, gdy cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub ofert z najniższą ceną przewyższa kwotę, która zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający, udzielając informacji o sprostowaniu kwoty jaką zamierza przeznaczyć na realizacji zamówienia i dokonaniu analizy złożonych ofert w postępowaniu nie może podpisać umowy z Wykonawcą, który zaoferował ceny znacznie przewyższające ceny z roku ubiegłego, obowiązujące w zrealizowanej umowie na usługi odśnieżania chodników. Brak jest możliwości zwiększenia kwoty jaką zamierzał przeznaczyć Zamawiający na zamówienie do kwoty zaproponowanej przez Wykonawcę z punktu widzenia uzasadnienia ekonomicznego. Podpisanie przez Zamawiającego umowy na warunkach cenowych wskazanych w ofercie Wykonawcy byłoby ekonomicznie nieracjonalne, znacząco zwiększałoby koszty realizacji zamówienia i nieuzasadnione ekonomicznie wydatkowania środków publicznych. Po uzasadnionej korekcie kwoty, wartość oferty przewyższa kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację niemniejszego zadania. W tych okolicznościach zawarcie umowy na warunkach wskazanych w ofercie Wykonawcy narażałoby Zamawiającego na uszczuplenie środków publicznych.*”

**zarzut naruszenia art. 255 pkt. 6 w związku z art. 457 ust. 1, art. 222 ust. 4, oraz art. 16 pkt 1 i 2 pzp**

Po zapoznaniu się z pełną dokumentacją postępowania, w ocenie Odwołującego, w przedmiotowym postępowaniu doszło do naruszenia przepisów pzp. W pierwszej kolejności Odwołujący odniesie się do zarzutu unieważnienia postępowania na podstawie art. art. 255 pkt 6 pzp, który w przedmiotowym stanie faktycznym w ogóle

nie ma zastosowania. Zgodnie z art. 255 pkt 6 pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Już z treści samego art. 255 pkt 6 pzp wynika, że unieważnienie postępowania może nastąpić jedynie w przypadku **łącznego** wystąpienia trzech warunków, tj.:

1. postępowanie obarczone jest wadą,
2. wada ta jest niemożliwa do usunięcia,
3. wada ta uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 260 ust. 1 pzp to na Zamawiającym ciąży ciężar udowodnienia, że spełnione zostały wszystkie konieczne przesłanki do unieważnienia postępowania. Zamawiający w uzasadnieniu unieważnienia postępowania nie wykazał spełnienia wszystkich trzech warunków, o których mowa powyżej. Zamawiający z jednej strony poinformował, że postępowanie obarczone w jego ocenie było wadą polegającą na wskazaniu przed otwarciem ofert błędnej kwoty, o której mowa w art. 222 ust. 4 pzp, a jednocześnie w tym samym uzasadnieniu poinformował, że kwota ta została przez niego skorygowana. Gdyby nawet zgodzić się ze stanowiskiem Zamawiającego, że przedmiotowe postępowanie obarczone jest wadą, z czym Odwołujący się nie zgadza, to poprzez dokonanie korekty Zamawiający sam tę wadę usunął. Już tylko to uniemożliwia uznanie, że zostały spełnione wszystkie trzy warunki konieczne do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6.

Dodatkowo w uzasadnieniu unieważnienia nie zostało w żaden sposób udowodnione wystąpienie wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Katalog przesłanek unieważnienia umowy został wskazany w art. 457 ust. 1 pzp. Do uznawania uzasadnienia unieważnienia postępowania za skuteczne na podstawie art. 255 pkt 6 pzp konieczne jest wykazanie związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy stwierdzoną wadą postępowania a brakiem możliwości zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy, w tym wskazując spełnienie określonej przesłanki z art. 457 ust. 1 pzp. Zamawiający w uzasadnieniu całkowicie pominął wykazanie, że przyszła umowa podlegałaby unieważnieniu na podstawie art. 457 ust. 1 pzp, a co za tym idzie należy uznać, że Zamawiający nie wykazał, że zachodzi trzeci warunek konieczny do zastosowania art. 255 pkt 6 pzp. Nawet pomijając fakt, że to Zamawiający jest zobowiązany do wykazania związku przyczynowo skutkowego pomiędzy art. 457 ust. 1 pzp, a art. 255 pkt 6 pzp, należy wskazać, że rzekome wskazanie błędnej kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, nie odpowiada żadnej przesłance, o której mowa w art. 457 ust. 1 pzp.

#### **Zarzut naruszenia art. 255 pkt 3 w związku z art. 222 ust. 4 oraz art. 16 pkt 1 i 2 pzp**

Jako drugą podstawę prawną unieważnienia postępowania, Zamawiający wskazał art. 255 pkt 3 pzp. W pierwszej kolejności Odwołujący pragnie zauważyć, że

Zamawiający w jego ocenie działa w złej wierze. Przyczyną unieważnienia postępowania nie jest brak środków na realizację zamówienia, a chęć uniknięcia podpisania umowy z Odwołującym, który spełnia warunki udziału w postępowaniu, a którego oferta jest zgodna z SWZ. W ocenie Zamawiającego, wartość oferty Odwołującego przekracza kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. Jak już w/w wskazano, oferta Odwołującego opiewała na kwotę 317 788,27 zł brutto. Przed otwarciem ofert Zamawiający zamieścił informację, że na przedmiotowe zamówienie przeznaczona kwota 432 000,00 zł. Jak widać zaoferowana przez Odwołującego cena była niższa od pierwotnie wskazanej kwoty Zamawiającego. Przedstawiona przez Zamawiającego w uzasadnieniu unieważnienia postępowania argumentacja, że cena ofertowa Odwołującego jest nierynkowa, a Zamawiający nie dysponuje środkami niezbędnymi do podpisania umowy w warunkach przedstawionych w ofercie Odwołującego, jest nieprawdziwa. Po pierwsze, Zamawiający dysponuje niezbędną kwotą do zrealizowania przedmiotowego zamówienia. Po drugie, wartość oferty, jak i umowy na zamówienie realizowane w poprzednim sezonie zimowym wyniosła 346 894,97zł i jest wyższa od oferty Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu. Tak więc realizacja zamówienia na warunkach cenowych z oferty Odwołującego oznacza, że Zamawiający na „*Zimowe utrzymanie chodników i wyznaczonych miejsc na terenie Miasta Będzina w okresie od dnia 1 listopada 2024 r. do 31 marca 2025 r.*” wyda kwotę o 30 000 zł mniejszą niż w przypadku umowy z roku ubiegłego. Dodatkowo Odwołujący wskazuje, że Zamawiający dokonał korekty kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia w sposób błędny i oderwany od rynkowych wycen. Zamawiający założył, że zmniejszenie krotności nie wpłynie na zmianę cen jednostkowych przy konieczności poniesienia takich samych kosztów stałych, jak w przypadku realizacji zamówienia przy ilościach pierwotnie wskazanych w SWZ. W ocenie Odwołującego, przy wyliczaniu skorygowanej kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na zamówienie, celowo ustalił zaniżoną kwotę, aby uniknąć udzielenia zamówienia Odwołującemu, którego oferta jest zgodna ze SWZ.

Odnosząc się bezpośrednio do drugiej podstawy prawnej wskazanej przez Zamawiającego, zgodnie z art. 222 ust. 4 pzp „*Zamawiający najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.*”, już treść samego w/w przepisu wskazuje, że kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, podaje się przed otwarciem ofert. Katalog podstaw do unieważnienia postępowania wskazanych w art. 255 pzp ma charakter zamknięty. Możliwość zmniejszenia kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia, mogłaby doprowadzić do dowolnego rozszerzania faktycznych podstaw unieważnienia postępowań. Zamawiający niezależnie od faktycznego przebiegu postępowania w każdej sytuacji mógłby je unieważnić na podstawie art. 255 pkt 3 pzp i odpowiednio obniżyć przedmiotową kwotę. W ocenie Odwołującego, taka sytuacja ma miejsce w przedmiotowym postępowaniu. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 grudnia 2017r. sygn. akt: KIO 2678/17 „*Podana przez zamawiającego kwota*

*jest informacją dla wykonawców i jako taka nie podlega zmianie. Kwota ta ma stanowić zabezpieczenie wykonawców przed nieuprawnionym unieważnieniem postępowania przez zamawiającego z powodu braku środków na sfinansowanie zamówienia. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, dopuszczalne jest jedynie zwiększenie tej kwoty do kwoty oferty najkorzystniejszej (o czym stanowi art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych)...”(obecnie art. 225 pkt 3 pzp) „...Obowiązujące przepisy prawa nie wskazują na możliwość dokonywania korekty (innej niż wskazana powyżej) tej kwoty, w szczególności, gdy Zamawiający zapoznał się z wysokością cen w złożonych ofertach. Tym samym kwota w wysokości 2.500.000 zł jest kwotą wiążącą. Zamawiający jest bowiem związany kwotą, którą podał przed otwarciem ofert i nie może wskazać innej, niższej kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.” Wyrok dotyczy stanu prawnego wg nieobowiązującej już ustawy, natomiast zachowuje on swoją aktualność, z uwagi na analogiczne brzmienie w zakresie przytoczonych przepisów.*

Zgodnie z art. 222 ust. 4 pzp, Zamawiający ma obowiązek publikacji kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia przed otwarciem ofert. Jednocześnie żaden inny przepis nie daje Zamawiającemu prawa do dokonywania korekty wysokości tej kwoty, a dopuszczenie możliwości korekty w/w kwoty po terminie składania ofert, naruszałoby podstawowe zasady pzp, tj. zasadę jawności i przejrzystości postępowania. Podobne stanowisko zostało przedstawione przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku z dnia 6 lipca 2023r. sygn. akt: KIO 1790/23

*„Izba za zasadne uznała zarzuty odwołania, stwierdzając, iż unieważnienie postępowania w zakresie obu części zamówienia zostało dokonane z naruszeniem art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, a także z uchybieniem zasadzie przejrzystości. Przywołując treść istotnych dla rozstrzygnięcia przepisów ustawy Pzp należy w pierwszej kolejności wskazać, iż zgodnie z art. 16 ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;*
- 2) przejrzysty;*
- 3) proporcjonalny.*

*Art. 222 ust. 4 ustawy Pzp stanowi, iż Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. W pierwszej kolejności wskazać należy, iż kwota na sfinansowanie zamówienia to nic innego jak oparta o odpowiednie dane finansowe (plany finansowe na dany rok budżetowy, wieloletnie prognozy finansowe, etc.) deklaracja zamawiającego o **gwarantowanej minimalnej kwocie**, jaka może zostać przeznaczona na realizację zamówienia. Wiąże ona zamawiającego co do minimalnego poziomu deklarowanych środków finansowych, nie ma jednak przeszkód, aby środki te uległy późniejszemu*

zwiększeniu. Szczególną uwagę należy zwrócić na nałożony na instytucje zamawiające w art. 222 ust. 4 ustawy Pzp obowiązek informowania o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia przed otwarciem ofert, a zwłaszcza na cel, jakiemu powyższy obowiązek informacyjny ma służyć. Cel ten należy interpretować z uwzględnieniem całokształtu przepisów ustawy Pzp, które do kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia referują wyłącznie w kontekście przesłanek unieważnienia postępowania - albo ze względu na fakt, że cena oferty jest wyższa niż ta kwota, albo z uwagi na nieprzyznanie zamierzonych środków na sfinansowanie zamówienia (por. art. 255 pkt 3, art. 257, art. 310, art. 355 ust. 3 ustawy Pzp). Poinformowanie przed otwarciem ofert o kwocie, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, służy zatem możliwości dokonania obiektywnej oceny czy zaoferowane przez wykonawców ceny nie przekraczają możliwości finansowych zamawiającego i czy uzasadnione jest dalsze prowadzenie postępowania. **Jednocześnie instytucja ta chroni wykonawców przed arbitralnym unieważnieniem postępowania, wyznaczając górną granicę ceny oferty, dopiero po przekroczeniu której aktualizuje się uprawnienie zamawiającego do unieważnienia postępowania ze względu na brak dostatecznych środków.** Publikowana deklaracja Zamawiającego ma zatem istotne znaczenie dla realizacji zasady jawności i przejrzystości postępowania, a w dalszej kolejności także uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców". W toku postępowania przetargowego, zarówno Wykonawcę jak i Zamawiającego uznaje się za profesjonalistę. Zamawiający jako gospodarz postępowania zobligowany jest do zachowania należytej staranności przy przygotowywaniu i prowadzeniu postępowania przetargowego. Jednym z obowiązków Zamawiającego jest prawidłowe oszacowanie i wskazanie kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Gdyby nawet uznać, jak twierdzi Zamawiający, że w przedmiotowym postępowaniu doszło do omyłkowego wskazania błędnej kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, to Wykonawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji wynikających z błędów Zamawiającego. W związku z powyższym ustalenia, czy wskazana przed otwarciem kwota jest prawidłowa, czy błędna, nie mają znaczenia w przedmiotowej sprawie. Podobne stanowisko zostało wyrażone w wyroku z dnia z dnia 24 stycznia 2020r. KIO 83/20. „**Z uwagi na gwarancyjny charakter rozwiązania wyrażonego w art. 93 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 86 ust. 3 ZamPublU**” (Obecnie art. 225 pkt 3 pzp w zw. z art. 222 ust 1 pzp) „**zamawiający jest związany wysokością kwoty jaką przeznaczył na realizację przedmiotu zamówienia.** Obowiązkiem zamawiającego jest zatem zachowanie szczególnej staranności podczas podawania tej kwoty do publicznej wiadomości - zarówno bezpośrednio przed otwarciem ofert jak i przy jej publikacji na stronie internetowej. Skutkami braku zachowania takiej staranności nie mogą być obarczani wykonawcy biorący udział w postępowaniu. Izba uznała za nieistotną dla rozstrzygnięcia sprawy kwestię, czy Zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert podał prawidłowe kwoty przeznaczone na realizację przedmiotu zamówienia, a na stronie internetowej opublikował błędne, czy też kwoty podane bezpośrednio przed otwarciem ofert były tożsame z opublikowanymi na stronie internetowej. **Zamawiający bez wątpienia dokonał czynności sprostowania tych kwot, a czynność ta nie zależy od jej przyczyn**



*była niedopuszczalna. Za pozbawione znaczenia dla rozstrzygnięcia Izba uznała również przyczyny, dla których Zamawiający zdecydował się dokonać sprostowania ww. kwot. Z tego względu dowody nr 1 i 2 zostały uznane za nieprzydatne.”. Biorąc powyższe pod uwagę, należy uznać, że Zamawiający nie miał prawa dokonać korekty i zmiany kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia bez względu na to, czy pierwotna kwota wskazana przed otwarciem ofert była błędna czy też prawidłowa, a czynność unieważnienia postępowania należy uznać za bezpodstawną.*

**Zarzut naruszenia art. 260 ust. 1 pzp w związku z art. 255 pkt. 3 i 6 pzp i art. 16 pkt 1 i 2 pzp**

W ocenie Odwołującego, Zamawiający dokonując czynności unieważnienia postępowania nie przedstawił uzasadnienia ani wyjaśnienia dotyczącego braku możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia. Zamiast tego, ograniczono się do lakonicznej wzmianki o podstawie prawnej unieważnienia i odniesienia się do kwot widniejących w protokole postępowania.

Zgodnie z art. 260 ust. 1 pzp, Zamawiający ma obowiązek nie tylko podać podstawę prawną, ale również szczegółowo uzasadnić faktyczne okoliczności, które były podstawą do podjęcia takiej decyzji. Zamawiający zobowiązany jest do precyzyjnego poinformowania o wszystkich faktach, które wypełniają przesłanki określone w powołanym przepisie. Zamawiający prowadząc postępowanie przetargowe, nie ma swobody decyzyjnej w kwestii unieważnienia postępowania, a jego działania muszą opierać się na jasno określonych przesłankach wynikających wprost z art. 255 pzp. Interpretacja tych przesłanek powinna być dokładna, a Zamawiający musi udowodnić, że unieważnienie postępowania miało faktyczne i prawne podstawy. Fakty, na które się powołuje, powinny być przedstawione w sposób klarowny i nie budzić wątpliwości. Uzasadnienie powinno być na tyle szczegółowe, aby umożliwić Wykonawcom pełne zrozumienie podstaw unieważnienia oraz ewentualne zaskarżenie tej decyzji. Przedstawienie uzasadnienia faktycznego jest konieczne do uznania skuteczności czynności unieważnienia postępowania. W związku z tym, brak odpowiedniego uzasadnienia przez Zamawiającego, narusza zasady przygotowania i prowadzenia postępowania określone w art. 16 pkt 1 i 2 pzp. W tym przypadku Zamawiający nie spełnił obowiązku podania uzasadnienia faktycznego w sposób zgodny z przepisami, nie przedstawiając precyzyjnie okoliczności uzasadniających unieważnienie postępowania, co utrudnia możliwość skutecznej weryfikacji tej decyzji przez Odwołującego.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 255 pkt 6 pzp, Zamawiający w informacji o unieważnieniu postępowania w ogóle nie wskazał z jakiego powodu uznaje, że wskazana przez niego wada postępowania jest nieusuwalna. Zamawiający nie podjął również próby udowodnienia, że zawarta w przedmiotowym stanie umowa podlegałaby unieważnieniu.

Z kolei w odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 255 pkt 3 pzp należy zwrócić uwagę, że art. 255 pkt 3 pzp nakłada na Zamawiającego obowiązek sprawdzenia możliwości zwiększenia kwoty, którą można przeznaczyć na sfinansowanie

zamówienia publicznego do wysokości najniższej oferty złożonej w postępowaniu. Zamawiający w swoim uzasadnieniu unieważnienia postępowania zawarł jedynie wyjaśnienia pozorne, stwarzające wrażenie spełnienia w/w obowiązku.

Takie działanie Zamawiającego narusza art. 260 ust 1, co z kolei prowadzi do naruszenia podstawowych zasad pzp opisanych w art. 16 pkt 1 i 2. Uzasadnienie unieważnienia postępowania powinno być na tyle wyczerpujące, aby pozwoliło Wykonawcy na pełne zrozumienie decyzji Zamawiającego i ich analizę w celu ustalenia, czy czynność Zamawiającego została podjęta zgodnie z przepisami pzp.

---

*W imieniu Odwołującego*

Załączniki:

1. dowód przekazania Zamawiającemu kopii odwołania;
2. dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
3. odpis z rejestru KRS;



ING Bank 1 ski S.A.  
ul. Sokolska 34  
40-086 Katowice

## Potwierdzenie transakcji

Dokument wygenerowano: 27.08.2024, 13:20:58

Nr transakcji w ING Banku 1 skim S.A.: 64001148456 Data księgowania: 27.08.2024 Data transakcji: 27.08.2024

### Dane Płatnika:

15 1050 1230 1000 0002 0181 7822  
ING Bank 1 ski  
CELMAR SP Z OO  
W. CYRYLA I METODEGO 50  
41-909 BYTOM

### Dane Odbiorcy:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000  
Urząd Zamówień Publicznych  
02-676 Warszawa, ul. Postępu 17a

### Tytuł operacji:

Wpis od odwołania -PTHU INTERPROMEX  
Sp. z o.o. Bieżąca -zadanie: Zimowe  
utrzymanie chodn. i wyznaczenie miejsc  
na ter. Bieżąca -1.11.24 -31.03.25

### Szczegóły operacji:

PRZELEW  
Ref. END TO END: Nie podano

### Kwota:

7 500,00

### Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).