



Gdańsk, dnia 10 lipca 2024 roku

**KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Gdańsku
ul. Sosnowa 2, 80-251 Gdańsk**

WT.2370.1.2024.36.AS

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa samochodu z drabiną mechaniczną o wysokości ratowniczej min. 30 m” (WT.2370.1.2024).

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz.U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., dalej jako „uPzp”), **Zamawiający – Skarb Państwa – Pomorski Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa samochodu z drabiną mechaniczną o wysokości ratowniczej min. 30 m” (WT.2370.1.2024).**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający unieważnia Postępowanie na podstawie art. 257 uPzp, albowiem z przyczyn od niego niezależnych doszło do utraty gwarantowanego finansowania tego Zadania w Postępowaniu, a ponadto spełnił on przesłankę w postaci zawarcia w ogłoszeniu informacji o możliwości unieważnienia Postępowania z tego tytułu.

a) uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 18 marca 2024 r. wszczął postępowanie (zwane dalej „Postępowaniem”) w trybie postępowania nieograniczonego na „Dostawę samochodu z drabiną mechaniczną o wysokości ratowniczej min. 30 m” (zwane dalej „Zadaniem”). W dniu 30 kwietnia 2024 r. odbyła się czynność otwarcia ofert. Zamawiający odnotował wpływ 2 ofert, tj. oferty złożonej przez Rosenbauer Polska sp. z o.o. z siedzibą w Palmirach (zwanego dalej „Wykonawcą Nr 1”) oraz oferty złożonej przez FIRE-MAX sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej „Wykonawcą Nr 2”). W toku badania i oceny ofert, w dniu 8 maja 2024 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, tj. Wykonawcą Nr 1 do złożenia w czasie nie krótszym niż 10 dni – zgodnie z dyspozycją art. 126 § 1 uPzp, podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca nr 1 wykonał zobowiązanie w dniu 20 maja 2024 r. Następnie, z uwagi na niekompletność złożonych dokumentów, na podstawie art. 128 ust. 1 uPzp, w dniu 28 maja 2024 r. Zamawiający wezwał tego Wykonawcę do uzupełnienia podmiotowych

środków dowodowych. Wykonawca Nr 1 uzupełnił ww. dokumenty w dniu 28 maja 2024 r.

Jednocześnie Zamawiający w dniu 24 maja 2024 r. zwrócił się do Komend Wojewódzkich PSP o przekazanie informacji w przedmiocie dotychczas realizowanych umów z Wykonawcą Nr 1. Odpowiedź na ww. zapytania spływały do Zamawiającego w terminie 28.05.-04.06.2024 r. Nadto Zamawiający w dniu 11 czerwca 2024 r. zwrócił się do CNBOP o udzielenie informacji w zakresie realizacji przez Wykonawcę Nr 1 jednej z umów. Zamawiający otrzymał odpowiedź w dniu 14 czerwca 2024 r.

Z uwagi na wątpliwości w zakresie spełnienia przesłanki braku podstaw wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 uPzp, Zamawiający w dniu 05 czerwca 2024 r. zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w tym przedmiocie. Odpowiedzi udzielono w dniu 07 czerwca 2024 r. Tego samego dnia, tj. 07 czerwca 2024 r. Zamawiający dokonał czynności odtajnienia zastrzeżonych informacji, na którą Wykonawcy Nr 1 przysługiwał środek zaskarżenia w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o ww. czynności, tj. do dnia 17 czerwca br. Wykonawca Nr 1 nie zaskarżył ww. czynności.

W dniu 14 czerwca 2024 r. Zamawiający dokonał czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, na którą Wykonawcom przysługiwał środek zaskarżenia w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o ww. czynności, tj. do dnia 24 czerwca br. włącznie. W tym dniu do Zamawiającego wpłynęło odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej złożone przez Wykonawcę nr 2, a zatem **Zamawiający nie zawarł umowy w ramach niniejszego Postępowania w miesiącu czerwcu 2024 r.**

Wykonawca Nr 2 zarzucił Zamawiającemu: 1) zaniechanie odtajnienia wszystkich dokumentów złożonych przez Rosenbauer Polska sp. z o.o. jako objęte tajemnicą przedsiębiorstwa oraz 2) zaniechanie odrzucenia oferty Rosenbauer Polska sp. z o.o. jako oferty złożonej przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z Postępowania.

Wobec wniesienia ww. odwołania, Zamawiający w dniu 26 czerwca 2024 r. podjął czynność unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i powrotu do etapu badania i oceny ofert. Informację o powyższym przekazał Wykonawcom tego samego dnia.

W dniu 28 czerwca 2024 r. Zamawiający otrzymał z Krajowej Izby Odwoławczej dwa wezwania, odpowiednio do udzielenia informacji i doręczeniu dokumentów Postępowania. Tego samego dnia Zamawiający został poinformowany przez Wykonawcę Nr 2 o złożeniu wniosku o umorzenie ww. postępowania, z uwagi na unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 26 czerwca 2024 r. Do dnia dzisiejszego KIO nie podjęło decyzji o umorzeniu postępowania, a jednocześnie nie podjęto decyzji o wyznaczeniu terminu rozprawy.

W dniu 01 lipca 2024 r. do postępowania przyłączył się Wykonawca Nr 1 po stronie Zamawiającego.

W dniu 08 lipca do Zamawiającego wpłynęło odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej złożone przez Wykonawcę nr 1 od czynności Zamawiającego polegającej na unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz ponownym przeprowadzeniu czynności badania i oceny ofert.

b) uzasadnienie prawne:

Wobec powyższego stanu faktycznego i niezależnie od postępowania przed KIO, Zamawiający stanął przed koniecznością stwierdzenia, iż nie może on zawrzeć umowy na realizację Zadania w ramach Postępowania w terminie po dniu 01 lipca 2024 r., a zatem nie jest celowe dalsze prowadzenie niniejszego Postępowania, o czym szczegółowo poniżej.

Jednostki samorządu terytorialnego oraz ich związki, a także Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Gdańsku (dalej KW PSP Gdańsk), jako państwowa jednostka budżetowa, tworzą sektor finansów publicznych (art. 9. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, dalej jako uofp; t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1270 ze zm.), który jest ściśle regulowany w zakresie wydatkowania środków publicznych (art. 3 uofp) oraz w zakresie określenia przeznaczenia wydatków publicznych. I tak, zgodnie z art. 44 uofp, wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w:

- 1) ustawie budżetowej;
- 2) uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego;
- 3) planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych.

Przy czym plan finansowy obejmuje okres jednego roku (zob. m.in. art. 211 ust.1 uofp), a zgodnie z dyspozycją art. 46 uofp, jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do **sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków.**

Ponadto, na podstawie § 4 ust. 1 projektu umowy Postępowania, Zadanie należało zrealizować w terminie do 180 dni od dnia zawarcia umowy, a zatem zawarcie tej umowy po dniu 01 lipca 2024 r. wiąże się z jej realizacją w roku 2025 r.

Tymczasem nabycie samochodu z drabiną mechaniczną min. 30 m zostało ujęte w tegorocznym planie finansowym i tylko tegoroczny termin realizacji Zadania jest możliwy do zaakceptowania przez kierownika jednostki budżetowej.

Powyższe oznacza, że Zamawiający posiada aktualnie zagwarantowane środki finansowania na realizację Zadania tylko w roku 2024 r., co wynika zarówno z przepisów uofp, przepisów ustawy budżetowej na rok 2024 r. z 18 stycznia 2024 r. (Dz. U. z 2024 r., poz. 122); podziału środków uzyskanych na realizację Zadania, co wynika z treści pisma z dnia 12 lutego 2024 r. sporządzonego przez Magdalenę Goldszmidt, Dyrektora Wydziału Finansów i Budżetu, działając z upoważnienia Wojewody Pomorskiego; treści pisma Zamawiającego pn. „Wykaz inwestycji budowlanych i zakupów inwestycyjnych planowanych do realizacji w ramach budżetu Państwa w 2024 r.” sporządzonego w wyniku pisma z 12 lutego 2024 r. powyżej; jak również z treści zawartych umów z innymi podmiotami, w tym jednostkami samorządu terytorialnego w ramach tzw. Funduszu Wsparcia PSP (tj. m.in. z Gminą Miasta Reda, Gmina Miasta Wejherowo, Starostwo Powiatowe Wejherowo) na dofinansowanie realizacji Zadania (w aktach Postępowania).

Co więcej, Zamawiający, w sytuacji braku wydatkowania ww. środków w roku 2024 r., jest zobowiązany do ich zwrotu, odpowiednio, do budżetu państwa i przekazującym je innym ww. podmiotom. Nadto, na chwilę obecną nie jest sporządzony plan finansowy na rok 2025 r. ani nie istnieją inne dokumenty (w tym akty prawne), które dawałyby Zamawiającemu uprawnienie do dyspozycji środkami na ww. Zadanie w roku 2025.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że od daty 01 lipca 2024 r. Zamawiający nie posiada zabezpieczenia ww. środków na realizację Zadania w Postępowaniu i nie ma uprawnienia do zaciągnięcia zobowiązania nie wynikającego z planu wydatków na dany rok.

Jak wyjaśnia się to w orzecznictwie (*patrz*: orz. RIO w Olsztynie z 7.3.2022 r., RIO.III.072-15/2022), wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sytuacji, gdy zamawiający nie ma jeszcze zagwarantowanych środków na realizację zamówienia, a więc nie ma zabezpieczonego planu finansowego nie jest sprzeczne z przepisami uPzp. Zamawiający może zatem wszcząć postępowanie o zamówienie publiczne, nie mając jeszcze zabezpieczonych środków na realizację zamówienia publicznego, ale *obowiązek ten zachodzi w chwili zawarcia umowy z wykonawcą wybranym w postępowaniu. Ważne jest wobec tego, aby plan finansowy został zabezpieczony przed podpisaniem umowy z wykonawcą, gdyż niedopuszczalne jest zaciąganie zobowiązań w sytuacji nieposiadania środków na ich realizację.*

Podsumowując, aktualnie brak jest podstaw do zawarcia umowy w ramach Postępowania, a zatem i do kontynuowania tego Postępowania, albowiem po dacie 01 lipca 2024 r. ww. zobowiązanie zmieniłoby status na „przyszłoroczne”, a Zamawiający z przyczyn od siebie niezależnych nie posiada zagwarantowanych środków na przyszły rok na to Zadanie. Zamawiający posiada jedynie zagwarantowane środki na realizację Zadania w bieżącym roku, jak również posiada dokumenty na ww. okoliczność (j.w., w aktach Postępowania).

Wobec powyższego zaciągnięcie aktualnie ww. zobowiązania w ramach Postępowania nie tylko byłoby nieprawidłowe i niedopuszczalne, ale także narażałoby Zamawiającego na zarzut naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Jednocześnie Zamawiający podnosi, iż przysługuje mu uprawnienie do dokonania czynności unieważnienia postępowania w każdym jego momencie. Zgodnie bowiem z utrwalonym stanowiskiem doktryny i judykatury: „ustawa Prawo zamówień publicznych nie zawiera żadnych ograniczeń co do terminu unieważnienia postępowania w przypadku, o którym mowa w art. 93 ust. 1a [dzisiejszy art. 257 uPzp – przyp. autora]. Zgodnie z art. 93 ust. 3 ZamPublU [dzisiejszy art. 260 ust. 1 uPzp – przyp. autora] decyzja zamawiającego o unieważnieniu postępowania może być podjęta w każdym czasie w toku postępowania, zarówno przed upływem terminu składania ofert, jak i po upływie tego terminu. Informacja zawarta w ogłoszeniu o zamówieniu o możliwości unieważnienia postępowania na ww. podstawie ma na celu uprzedzenie wykonawców, iż taka możliwość zachodzi, a zatem powinni oni liczyć się z tym faktem w toku całego postępowania o udzielenie zamówienia” (wyr. KIO z 3.9.2010 r., KIO 1784/10, Legalis).

Wobec powyższego Zamawiający odstąpił od wykonania dalszych czynności w Postępowaniu, w tym takich jak wybór najkorzystniejszej oferty, bowiem wykonanie ww. czynności pozostaje aktualnie niecelowe. Jak wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza w orzeczeniu z 03 września 2010 r., sygn. akt KIO 1784/10, „Obowiązek dokonania czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej nie jest ograniczony w ustawie – Prawo zamówień publicznych jakimkolwiek terminem. Zamawiający powinien dokonać powyższych czynności w czasie, który jest niezbędnym do rzetelnego przeprowadzenia wszelkich czynności, stosownie do potrzeb danego postępowania. Ponadto zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu postępowania, w związku z czym dokonanie czynności oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej stało się niecelowe”.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że niezwłocznie przystąpi do wszczęcia kolejnego postępowania dotyczącego tego samego przedmiotu zamówienia, jednak z terminem realizacji Zadania w roku bieżącym, o czym zostanie Państwo poinformowani osobnym pismem.

Wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX uPZP.

st. bryg. Jacek Niewęglowski
Pomorski Komendant Wojewódzki PSP
/podpisano elektronicznie/