

Górno, dn. 26.05.2020 r.

Zamawiający:
Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów
Opieki Zdrowotnej „Sanatorium” im. Jana Pawła II w Górnio
36-051 Górno, ul. Rzeszowska 5, woj. podkarpackie

Unieważnienie postępowania w części nr 2 - dostawa polisomnografu

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa myjni endoskopowej, polisomnografu, aparatu RKZ oraz defibrylatorów AED dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej „Sanatorium” im. Jana Pawła II w Górnio w ramach inwestycji pn. „Przebudowa pawilonu nr 3 Oddziału Gruźlicy i Chorób Płuc SPZZOZ „Sanatorium” w Górnio z wyposażeniem oraz budowa budynku urządzeń technicznych dla gazów medycznych.

Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej „Sanatorium” im. Jana Pawła II w Górnio unieważnia postępowanie w części nr 2 na **dostawę polisomnografu** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający obowiązany jest do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy) jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Ww. przesłanka unieważnienia postępowania składa się z koniunkcji trzech okoliczności, których łączne wystąpienie skutkuje obowiązkiem zastosowania tego przepisu. Po pierwsze – musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania). Po drugie – wada ta ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Po trzecie – wada ta musi być niemożliwa do usunięcia. Wada postępowania musi mieć charakter trwały, musi rzeczywiście wystąpić i musi powodować niemożliwość zawarcia ważnej umowy.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający naruszył art. 29 ust. 1 ustawy albowiem dokonał opisu przedmiotu zamówienia, który nie jest jednoznaczny i zrozumiały. Zamawiający w poz. 36 tab. 1 B Pakiet startowy, zażądał potwierdzenia następującej okoliczności: Pulsoksymetr elastyczny silikonowy. Z informacji uzyskanych w ramach badania ofert okazało się, że na rynku dostępne są pulsoksymetry, w których elementem silikonowym jest jedynie czujnik do pulsoksymetru. Zapis Zamawiającego mógł być niezrozumiały dla potencjalnych wykonawców, którzy mogli wziąć udział w postępowaniu. Powyższy błąd zamawiającego uniemożliwia zawarcie ważnej umowy o udzielenie zamówienia publicznego.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu w sytuacji wypełnienia się choćby jednej z katalogu bezwzględnych przesłanek nieważności umowy, określonych w art. 146 ust. 1 ustawy. Orzecznictwo wypracowało spójną linię orzeczniczą, w oparciu o którą umowa w sprawie zamówienia publicznego podlega także unieważnieniu w sytuacji wypełnienia się szczególnej przesłanki wynikającej z art. 146 ust. 6 ustawy zgodnie z którym, określone zostało uprawnienie procesowe dla Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do wystąpienia do sądu powszechnego o unieważnieniu umowy. Ustawodawca w tym przepisie zawarł również przesłankę materialną takiego wystąpienia o unieważnieniu umowy, tj. takiego naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Ustawodawca zatem przewidział, że umowa w sprawie zamówienia publicznego podlega także unieważnieniu, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego doszło do określonego naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Oceniając stan faktyczny niniejszej sprawy, niewątpliwie błąd Zamawiającego w postaci nieprawidłowego opisanie przedmiotu zamówienia, skutkowałby unieważnieniem zawartej umowy.