



**POLSKI
ŁAD**

BGK
BANK GOSPODARSTWA
KRAJOWEGO



Odpowiedzi na zapytania	
Data pisma:	28 luty 2023 roku
Sprawa:	„Zapobieganie wykluczeniu komunikacyjnemu mieszkańców osiedla Pionierów - etap 2”
Znak sprawy:	BZP.271.3.2023

Wg rozdzielnika

Szanowni Państwo

Informuję, że do treści specyfikacji warunków zamówienia wpłynęły zapytania od Wykonawców (treść pytań z zachowaną oryginalną pisownią poniżej).

ZESTAW NR 4

Pytanie nr 1:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie rur na sieci kanalizacji deszczowej w ciągu ul. Zamłynie i ul. Mączna z PP X-Stream SN8 na PP K2-KAN SN8?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zastosowanie rur PP K2-KAN SN8.

Pytanie nr 2:

W przedmiarze robót pn.: „Zamłynie drogówka przedmiar” w pozycji nr 51-54, znajduje się zabezpieczenie infrastruktury technicznej podziemnej rurami stalowymi dwudzielnymi. Proszę o wskazanie w projekcie technicznym w których miejscach i jakie sieci należy zabezpieczyć. Oraz proszę o uzupełnienie specyfikacji technicznej o niniejsze zabezpieczenie.

Odpowiedź:

Pozycja ta wskazuje miejsca zabezpieczeń rur zgodnie z warunkami technicznymi gestorów sieci. Projektant na obecnym etapie nie określa szczegółowo tych miejsc - szczególnie uwzględniając termin realizacji dokumentacji projektowej a realizację zadania. Należy mieć na względzie możliwość wystąpienia dodatkowych odcinków sieci, które należało będzie zabezpieczyć rurami dwudzielnymi.

Pytanie nr 3:

W wyżej wymienionym przedmiarze w pozycji nr 51 oraz 52 wykorzystane są rury stalowe dwudzielne o śr. nom. 457x6,3 mm oraz o śr. nom. 159x4,5 mm. Natomiast w pozycji nr 54 oznakowanie trasy rur ochronnych o średnicy fi 600mm oraz fi 150mm. Proszę o wyjaśnienie rozbieżności jakie średnice rur ochronnych zastosować?

Odpowiedź:

Należy przewidzieć do wykonanie wszystkie typy rur - zgodnie z warunkami technicznymi gestorów sieci.

ZESTAW NR 5

Pytanie nr 1 dot. SWZ rozdział 25 pkt 4

Wnosimy o usunięcie zapisu dotyczącego wymogu złożenia kosztorysu w wersji szczegółowej przed podpisaniem umowy. Do dokonania rozliczeń z Zamawiającym wystarczający jest bowiem kosztorys uproszczony.

W nawiązaniu do linii orzeczniczej KIO podnosimy zatem, iż w przypadku wystąpienia robót dodatkowych ewentualna praktyka, polegająca na obligowaniu Wykonawcy do kalkulowania robót w ramach zamówień dodatkowych, czy uzupełniających w oparciu o ceny składników cenotwórczych wynikające z kosztorysu ofertowego dla zamówienia podstawowego ma charakter krzywdzący. Oba zamówienia są oddzielnymi zamówieniami udzielonymi w różnych trybach. Każde z nich charakteryzuje się swoją specyfiką, a zamówienia z wolnej ręki udziela się po przeprowadzonych rokowaniach, których przedmiotem są uzgodnienia stron, co do sposobu i podstaw ustalenia ceny. Podawane w ofercie dla zamówienia podstawowego stawki, narzuty czy ceny, w żadnym razie nie są wiążące dla Wykonawców przy zawieraniu umów na roboty dodatkowe czy uzupełniające(...) (Więcej: wyrok KIO/UZP/1155/09 z dnia 14.09.2009r., wyrok KIO/UZP/388/09 z dnia 08.04.2009 r.)

Odpowiedź:

Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 2 dot. §8 ust. 2 a wzoru umowy

W związku z finansowaniem niniejszej inwestycji w ramach Programu „Polski Ład”, wnosimy o wskazanie wysokości wkładu własnego Zamawiającego.

Odpowiedź:

Wkład własny w ramach przedmiotowej inwestycji wynosi 5%.

Pytanie nr 3 dot. §8 ust. 5 wzoru umowy

W związku z terminem płatności na rzecz Wykonawcy, który wynosi 35 dni, wskazanym również w par. 13 ust. 9 wzoru umowy, podnosimy, iż termin płatności który przekracza 30 dni, w oparciu o Ustawę o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniu w transakcjach handlowych, uprawnia Wykonawcę do naliczenia Zamawiającemu odsetek za opóźnienie. Mając to na względzie wnosimy o skrócenie terminu płatności do 30 dni. Jednocześnie wskazujemy, że Uchwała Rady Ministrów nr 84 z dnia 01.07.2021 r. nie stanowi *lex specialis* wobec ww. Ustawy, a akt niższego rzędu nie może uchylać aktu wyższego rzędu.

Odpowiedź:

Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 4 dot. §11 ust. 8 wzoru umowy

Zgodnie z art. 464 ust. 2 pzp Wykonawca wnosi o zmianę terminu zapłaty na 30 dni.

Odpowiedź:

Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 5 dot. §13 ust. 8 wzoru umowy

Wnosimy o przekazanie wstępnej promesy na dofinansowanie niniejszej inwestycji o której mowa w par. 13 ust. 8.

Odpowiedź:

Z uwagi na charakter przedmiotowego dokumentu Zamawiający nie ma obowiązku publikowania go na stronie internetowej.

Pytanie nr 6 dot. §14 ust. 1 d) wzoru umowy

Wykonawca wnosi o zmianę zapisów dot. mechanizmu waloryzacji wynagrodzenia, tj. zapisów o których mowa w par. 14 ust. 1d/ poprzez: zwiększenie limitu waloryzacji do 15 % wynagrodzenia umownego.

Wykonawca pragnie wskazać, że wskazany powyżej wniosek uzasadnia kształtująca się linia orzecznicza Krajowej Izby Odwoławczej.

W orzeczeniu z dnia 25.10.2022r. w sprawie o sygn. akt KIO 2532/22, Izba wskazała:

„Do Zamawiającego należy określenie wysokości zmian wynagrodzenia (waloryzacja) w wyniku zastosowania określonego przez niego wskaźnika. Winno to jednak następować z uwzględnieniem sytuacji rynkowej oraz prognoz w tym zakresie.”

„Zdaniem Odwołującego przewidziana w Umowie łączna maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy netto (...), jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania postanowień dotyczących waloryzacji wynagrodzenia, tj. 10%, nie pozwala na zapewnienie ekwiwalentności świadczeń stron Umowy, nie niwelujący ryzyk związanych ze zmianami kosztów wykonania zamówienia publicznego. (...) Zamawiający nie wykazał (...), dlaczego nie może określić wzrostu wynagrodzenia Wykonawcy ponad 10%. W ocenie Izby, zważywszy na aktualny poziom inflacji, która przekracza 17% i rozbieżne prognozy co do zmian tego poziomu, mając na uwadze, że okres obowiązywania Umowy wynosi 72 miesiące, dla zachowania zgodności z zasadami współżycia społecznego, za uzasadnione należy uznać podwyższenie tego progno. Chodzi bowiem o to, aby nie doszło do zdecydowanego zachwiania równowagi ekonomicznej stron na niekorzyść Wykonawcy, jak też, aby nadmierne podwyższenie wynagrodzenia nie doprowadziło do negatywnych konsekwencji dla Zamawiającego. (...) Izba uznała, że aktualnie zwiększenie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia Wykonawcy netto do 20% jest wystarczające dla zapewnienia równowagi kontraktowej stron.”

„W ocenie Izby, zważywszy na obecnie obserwowaną dynamikę zmian cen oraz przyjętą w Umowie procedurę wprowadzania zmian wynagrodzenia, należy uznać za wskazane, aby pierwsza waloryzacja miała miejsce po 6 miesiącach obowiązywania Umowy, a nie po 12 miesiącach, jak to obecnie wynika z Umowy. Izba nie dopatrzyła się naruszenia wskazanych w odwołaniu przepisów prawa poprzez zastosowanie przez Zamawiającego jedynie wskaźnika zmiany cen towarów i usług konsumpcyjnych. Z przepisów tych nie wynika, że do zmiany wynagrodzenia przystępującego wykonawcy, Zamawiający ma obowiązek zastosować jednocześnie wskaźnik wzrostu wynagrodzeń.”

Pragniemy podnieść, że podoba argumentacja Izby została podniesiona w sprawach o sygn. akt KIO 440/22 oraz 1676/22.

Odpowiedź:

Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 7 dot. §22 ust. 3.2 wzoru umowy

Czy Zamawiający posiada wiedzę o innych inwestycjach mogących kolidować z przedmiotową Umową?

Odpowiedź:

Zakres objęty przedmiotem zamówienia nie koliduje z zakresem prac obecnie realizowanym w ramach Programu Polski Ład – etap I.

Pytanie nr 8 Dotyczy ul. Zamłynie

Na przekroju typowym rys 3.0 widnieje warstwa podbudowy zasadniczej z AC 16 P, natomiast w przedmiarze robót poz. 31 d.4. oraz opisie technicznym wskazana jest warstwa wiążąca. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i wskazanie poprawnego rozwiązania.

Odpowiedź:

Należy wycenić warstwę podbudowy zasadniczej zgodnie z projektem.

Pytanie nr 9 Dotyczy ul. Zamłynie

Zgodnie z przedmiarem przewiduje się zabudowę 835 mb drenażu z tworzyw sztucznych w zwojach o średnicy nominalnej 80mm poz. 49 d.8., natomiast na przekroju typowym rys. 3.0, wskazany jest drenaż francuski. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji technicznej o rysunek szczegółowy przekroju drenażu oraz jego usytuowanie względem konstrukcji drogi.

Odpowiedź:

Rurę drenarską fi 80mm należy wykonać w ramach drenażu mylnie opisanego jako francuski. Na rysunku nr 3,0 w wystarczający sposób opisano lokalizację drenażu (lewostronny, prawostronny), należy go wykonać pod konstrukcją jezdni (pod krawężnikiem) od strony napływu wody.

Pytanie nr 10 Dotyczy ul. Zamłynie

Prosimy o wskazanie lokalizacji rur ochronnych do zabezpieczenia infrastruktury podziemnej, poz. 51 d.9 i 52 d.9.

Odpowiedź:

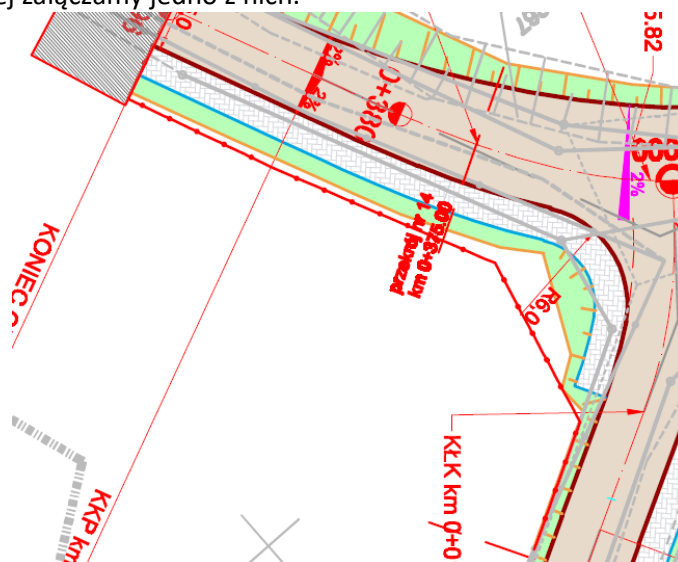
Pozycja ta wskazuje miejsca zabezpieczeń rur zgodnie z warunkami technicznymi gestorów sieci. Projektant na obecnym etapie nie określa szczegółowo tych miejsc - szczególnie uwzględniając termin realizacji dokumentacji projektowej a realizację zadania. Należy mieć na względzie możliwość wystąpienia dodatkowych odcinków sieci, które należało będzie zabezpieczyć rurami dwudzielnymi.

Pytanie nr 11 Dotyczy ul. Zamłynie

Prosimy o wskazanie lokalizacji wykonania ogrodzenia z siatki poz. 50 d.8 oraz lokalizacji rozebrania ogrodzenia z siatki poz. 4 d.1.

Odpowiedź:

Na planie zagospodarowania terenu oznaczono miejsca przebudowy ogrodzenia czerwoną linią z kółkami, są to 3 lokalizacje, poniżej załączamy jedno z nich.



Pytanie nr 12 Dotyczy ul. Gołębiej

W przedmiarze robót brakuje pozycji związanej z rozbiórką płyt drogowych oraz ich utylizacją. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru.

Odpowiedź:

W załączeniu nowy przedmiar robót na ul. Gołębią (pdf i ath).

Pytanie nr 13 Dotyczy ul. Zamłynie

Prosimy o informację czy w pozycjach przedmiarowych dotyczących krawężników o wymiarach 15x30 cm tj. 37 d.5 i 38 d.5 uwzględnione są również krawężniki najazdowe o wymiarach 15x22 cm?

Odpowiedź:

Krawężniki najazdowe nie są odrębną pozycją. Krawężniki najazdowe są zawarte w poz. 37 i poz. 38 d.5.

Pytanie nr 14 Dotyczy ul. Zamłynie

Prosimy o wskazanie lokalizacji rur osłonowych fi 110 pozycja 46 d.8 przedmiaru robót.

Odpowiedź:

Pozycja ta wskazuje miejsca zabezpieczeń rur zgodnie z warunkami technicznymi gestorów sieci. Projektant na obecnym etapie nie określa szczegółowo tych miejsc - szczególnie uwzględniając termin realizacji dokumentacji projektowej a realizację zadania. Należy mieć na względzie możliwość wystąpienia dodatkowych odcinków sieci, które należało będzie zabezpieczyć rurami dwudzielnymi.

Pytanie nr 15 Dotyczy ul. Gołębiej

Na przekroju typowym rys 3.0 widnieje warstwa podbudowy zasadniczej, natomiast w przedmiarze robót poz. 15 d.4. oraz opisie technicznym wskazana jest warstwa wiążąca. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i wskazanie poprawnego rozwiązania.

Odpowiedź:

Poz. 15 d.4 należy przyjąć zgodnie z zapisem, na rys. 3.0 wskazano podbudowę zasadniczą z BA fr. 0/20, która stanowi warstwę wiążącą.

Pytanie nr 16 Dotyczy ul. Gołębiej

Na przekroju typowym rys 3.0. wskazano warstwę podbudowy zasadniczej grubości 7 cm, warstwę ścieralną grubości 5 cm. W przedmiarze robót poz. 15 d.4 oraz 16 d.4. warstwy konstrukcyjne wynoszą kolejno 5 cm i 4 cm. Prosimy o podanie prawidłowych grubości MMA.

Odpowiedź:

W poz. 15 d. 4 dotyczącej ul. Gołębiej należy przyjąć warstwę wiążąco o gr. 5 cm, natomiast warstwę ścieralną w poz. 16 d.4 o gr. 4 cm.

Pytanie nr 17 Dotyczy ul. Zamłynie

W poz. 47 d.8 dotyczącej ścieku z elementów betonowych wskazano ilość 140 m, natomiast na planie sytuacyjnym zaznaczono ok. 390 m ścieku. Prosimy o potwierdzenie długości ścieku do zabudowy.

Odpowiedź:

Do wyceny ścieku z elementów betonowych należy przyjąć wartość 400 mb.

Pytanie nr 18 Dotyczy ul. Zamłynie

Prosimy o udostępnienie planu zagospodarowania terenu – cz. 1 dot. kanalizacji deszczowej.

Odpowiedź:

W załączeniu plan sytuacyjny dla KD (PW_Zamłynie_sytuacja_2, PW_Zamłynie_sytuacja_3).

Pytanie nr 19 Dotyczy ul. Gołębiej

Zgodnie z przekrojem typowym rys. 3.0 jezdnia ma szerokość 5,00 m, natomiast w przedmiarze robót obliczenia dla zakresu jezdni z nawierzchni bitumicznej wskazują na szerokość 5,50 m. Prosimy o weryfikację oraz wskazanie poprawnego rozwiązania.

Odpowiedź:

Wymiary podane na rys. 3.0 są prawidłowe, ilości podane w przedmiarze robót są również prawidłowe, gdyż uwzględniają całą powierzchnie nawierzchni bitumicznych.

Pytanie nr 20 Dotyczy ul. Zamłynie

Zgodnie z przedmiarem robót poz. 27 d.1, 28 d.1, 29 d.1, 30 d.1 należy wykonać kanały z rur PVC, natomiast zgodnie z dokumentacją techniczną z rur PP X-Stream. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

Należy przyjąć do wyceny rury zgodnie z dokumentacją techniczną.

Pytanie nr 21 Dotyczy ul. Zamłynie

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zamianę rur występujących na sieci kanalizacji deszczowej w ciągu ul. Zamłynie i ul. Mączna z PP X-Stream SN8 na PP K2-KAN SN8 lub PVC SN8?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zastosowanie rur PP K2-KAN SN8.

Pytanie nr 22 Dotyczy ul. Gołębiej

Według wykonawcy w poz. 38 d.8 jednostka miary powinna być w sztukach. Prosimy o wskazanie poprawnej jednostki miary.

Odpowiedź:

W poz. 38 d.8 ul. Gołębia widnieje jednostka miary w „m”, a winno być „szt”.

Pytanie nr 23 Dotyczy branży elektrycznej

Wykonawca zwraca się z prośbą o jednoznaczne określenie poprawnej liczby słupów i opraw oświetleniowych:

- Przedmiar robót pozycje numer 1.2 ÷ 1.11 – 51 szt.
- Opis techniczny strona numer 8 pkt 7.0 „Zestawienie materiałów” – 45 szt.
- Rysunek numer 2 „Plan sytuacyjny” – 45 szt.
- Rysunek numer 3 „Schemat zasilania” – 45 szt.

Odpowiedź:

Ilość słupów i opraw oświetleniowych należy przyjąć zgodnie z przedmiarem robót załączonym do SWZ.

Pytanie nr 24 Dotyczy branży elektrycznej

Czy Zamawiający zaakceptuje zamianę opraw oświetleniowych z sodowymi źródłami światła na oprawy wykonane w technologii LED o parametrach technicznych nie gorszych, lub lepszych niż te przyjęte w dokumentacji projektowej.

Za zamianą przemawia:

- Zdecydowanie lepsza dostępność (przy zakupie) opraw ledowych w porównaniu z oprawami sodowymi (część producentów odstępuje od produkcji opraw sodowych),
- Zdecydowanie lepsza dostępność części zamiennych opraw ledowych w porównaniu z oprawami sodowymi w okresie gwarancji (część producentów odstępuje od produkcji opraw sodowych),
- Zdecydowanie mniejszy pobór mocy opraw ledowych w porównaniu z oprawami sodowymi (przy zachowaniu pozostałych parametrów takich jak strumień świetlny) co w bezpośredni sposób przekłada się na wysokość rachunku za energię elektryczną,
- Zdecydowanie lepsze warunki handlowe (cena zakupowa) opraw ledowych w porównaniu z oprawami sodowymi.

Odpowiedź:

Zgodnie z poz. 1.9 „Oświetlenie” należy przyjąć oprawę oświetleniową ze źródłem światła LED 50-55W.

Pytanie nr 25 Dotyczy branży elektrycznej

Wykonawca zwraca się z prośbą o udzielenie informacji w której pozycji kosztorysu ofertowego należy uwzględnić koszty związane z układaniem rur dla zabezpieczenia kabli:

- Opis techniczny strona numer 8 pkt 7.0 „Zestawienie materiałów” rura ochronna PS 110 – 204 mb.,
- Opis techniczny strona numer 8 pkt 7.0 „Zestawienie materiałów” rura ochronna PS 160 – 16mb.

Odpowiedź:

Poz. 1.15 „Oświetlenie” zawiera Układanie rur ochronnych z PCW o średnicy do 75 mm w wykopie DVR 75 (1. rura dla kabla, 2. Rezerwowa na całej długości).

Pytanie nr 26 Dotyczy branży elektrycznej

Wykonawca zwraca się z prośbą o udzielenie informacji w której pozycji kosztorysu ofertowego należy uwzględnić koszty związane z montażem szafy oświetleniowej dla sterowania projektowanym oświetleniem.

Odpowiedź:

Budowa oświetlenia nie obejmuje montażu szafy oświetleniowej dla sterowania projektowanym oświetleniem.

Pytanie nr 27 Dotyczy ul. Zamłynie

Według planu sytuacyjnego rys. 2.1 należy wykonać nawierzchnie jezdni z kostki brukowej betonowej koloru czerwonego, natomiast zgodnie z opisem technicznym – koloru szarego. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

Nawierzchnie jezdni z kostki brukowej należy wykonać z kostki koloru szarego.

Pytanie nr 28 Dotyczy ul. Zamłynie

Występuje rozbieżność pomiędzy dokumentacją inwentaryzacji zieleni, a przedmiarem robót. Prosimy o weryfikację ilości oraz średnicy drzew do wycinki.

Odpowiedź:

Do wyceny należy przyjąć ilości drzew do wycinki zgodnie z przedmiarem robót.

Pytanie nr 29 Dotyczy branży elektrycznej

Uzgodnienia branżowe utraciły ważność. Wnosimy o aktualizację warunków technicznych.

Odpowiedź:

Decyzja ZRiD została wydana w trakcie obowiązywania uzgodnień branżowych i nie jest wymagana ich aktualizacja.

ZESTAW NR 6

Pytanie nr 1

Wnosimy o wyjaśnienie, które z udostępnionych przez Zamawiającego przedmiarów robót, należy traktować jako bazę do przygotowania kosztorysów ofertowych? Wnosimy o podanie dokładnych nazw plików, które stanowią bazę do przygotowania kosztorysów ofertowych.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnił Wykonawcy przedmiary robót w wersji pdf i ath. Wykonawca sam zdecyduje, z której wersji chce skorzystać. Obie wersje są identyczne. Jedynie „przebudowa wodociągu” została załączona w wersji pdf, gdyż Zamawiający nie posiada w ath.

Pytanie nr 2

W przedmiarach robót udostępnionych przez Zamawiającego występują pozycje, w których występuje dodatkowa kolumna obejmująca krotność (np. branża drogowa ul. Gołębia poz. 2 d. 1, 9 d.3, 10 d.3 itd..). W związku z tym, że Zamawiający odmawia udostępnienia formularza kosztorysu ofertowego wnosimy o informację, w jaki sposób należy uwzględnić ww. krotności. Czy Zamawiający oczekuje umieszczenia w kosztorysie ofertowym kolumny z informacją o krotności, czy np. uwzględnienie krotności w cenie jednostkowej danej pozycji. Wnosimy o precyzyjne wyjaśnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie odmawia udostępnienia formularza kosztorysu ofertowego, wręcz udostępnia go w formie edytowalnej programu Norma. Wykonawca przygotowuje ofertę na podstawie kosztorysu ofertowego wykonanego w programie kosztorysowym i powinien posiadać osobę, która obsługuje program do kosztorysowania w stopniu podstawowym. Wycena krotności jest standardową procedurą wynikającą z wiedzy na temat sporządzania kosztorysów na podstawie KNNR, czyli **KOSZTORYSOWE NORMY NAKŁADÓW RZECZOWYCH**. Przy czym Zamawiający informuję, iż podstawy wyceny można przyjąć na podstawie własnych doświadczeń wynikających z realizacji minimum dwóch zadań polegających na budowie drogi. Zamawiający oczekuje informacji, iż krotność jest uwzględniona, co Wykonawca potwierdza poprzez umieszczenie stosownej informacji. Dla przykładu, jeżeli pozycja informująca o rozebraniu podbudowy z kruszywa o gr 15cm jest z adnotacją krotności „2” czyli należy wycenić pozycję uwzględniając grubość warstwy kamienia zwiększonego dwukrotnie. Nie mylić iż grubość to frakcja kamienia 15 cm, a z uwzględnieniem krotności „2” frakcja wynosiłaby 30cm. W wyżej opisanym przypadku należy przyjąć, że należy wycenić warstwę podbudowy o grubości 30 cm. Na tej podstawie można też wyliczyć inne krotności, które znajdują się w kosztorysie np.: krotność równa 3 lub 1,5, w tym przypadku pozycję taką należy przemnożyć przez zadaną krotność analogicznie do wyżej opisanego przykładu. Zamawiający oczekuje umieszczenia informacji o krotności. W programie kosztorysowym należy zaznaczyć odpowiednią opcję uwzględniającą krotność, a program automatycznie umieści taką informację.

Pytanie nr 3

Wnosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dysponuje decyzją zezwalającą na wykonanie robót budowlanych będących przedmiotem niniejszego postępowania. Wnosimy o udostępnienie ww. decyzji jako istotnej części opisu przedmiotu zamówienia w kontekście jego przyszłej realizacji.

Odpowiedź:

Roboty będą prowadzone na podstawie decyzji z dnia 02.11.2012 r. nr 516/ZRiD/2012 oraz z dnia 30.05.2012 r. nr 245/ZRiD/2012. W załączeniu kopie dokumentów.

Pytanie nr 4

Wnosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dysponuje decyzją zezwalającą na wycinkę drzew. Wnosimy o udostępnienie ww. decyzji jako istotnej części opisu przedmiotu zamówienia w kontekście jego przyszłej realizacji.

Odpowiedź:

Nie jest wymagana dodatkowa decyzja na wycinkę drzew, gdyż całość robót będzie realizowana w ramach decyzji ZRiD.

Pytanie nr 5

W związku z obowiązkiem opracowania przez Wykonawcę projektu tymczasowej organizacji ruchu na czas realizacji budowy, wraz z uzyskaniem wymaganych opinii i zatwierdzeń, wnosimy o wyjaśnienie i precyzyjne określenie przez Zamawiającego, jakie założenia należy przyjąć do opracowania ww. dokumentacji i zasad ruchu. Wnosimy o wyjaśnienie co oznacza wymóg zamawiającego określający realizację robót częściowo pod ruchem.

Odpowiedź:

Podczas przygotowywania projektu organizacji ruchu należy przyjąć, że roboty będą prowadzone pod ruchem tj. Wykonawca zapewni dojazd mieszkańcom do istniejących budynków mieszkalnych na terenach objętych inwestycją.

Pytanie nr 6

Dotyczy S 3 ust. 1 wzoru umowy - wnosimy o wyjaśnienie czy użyte sformułowanie „na własny koszt” oznacza, że wykonawca ma wykonać wskazany w tym postanowieniu zakres prac w ramach wynagrodzenia umownego, czy też oznacza, że wykonawca nie jest uprawniony do kalkulowania wskazanego zakresu prac w cenie ofertowej, zaś Zamawiający oczekuje od wykonawcy nieodpłatnego świadczenia, które to po stronie Zamawiającego będzie rodzić ewentualne zobowiązania podatkowe.

Odpowiedź:

Sformułowanie „na własny koszt” oznacza ujęcie dodatkowych kosztów, nieobjętych przedmiarami robót w kosztach pośrednich.

Pytanie nr 7

Dotyczy S 3 ust. 1 tir. 3 wzoru umowy - wnosimy o wyjaśnienie i potwierdzenie, że chodzi o zaniedbania i usterki za które wyłączną odpowiedzialność ponosi wykonawca.

Odpowiedź:

Tak, zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 8

Dotyczy S 7 ust. 2 wzoru umowy - wnosimy o wyjaśnienie i potwierdzenie, że Wykonawca ponosi odpowiedzialność za szkody wynikłe na terenie budowy w zakresie określonym w art. 652 k.c.

Odpowiedź:

Tak, zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 9

Dotyczy S 8 ust. 8 wzoru umowy - z uwagi na krótki termin realizacji zamówienia wnosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na skrócenie okresu 7 dni do 3 dni po upływie których dopuszczalna będzie zmiana harmonogramu rzeczowo finansowego z uwagi na wystąpienie niekorzystnych warunków atmosferycznych.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji § 8 ust. 8 wzoru umowy, który otrzymuje brzmienie:

„Zamawiający dopuszcza zmianę harmonogramu rzeczowo – finansowego w przypadku wystąpienia i utrzymywania się powyżej 3 dni niekorzystnych warunków atmosferycznych skutkujących wstrzymaniem robót z punktu widzenia technologii wykonania robót, a warunków tych nie można było przewidzieć.”

Pytanie nr 10

Dotyczy S 8 ust. 9 wzoru umowy - wnosimy o zastąpienie zwrotu „opóźnienie” na słowo „zwłoka”, ponieważ wykonawca nie powinien ponosić negatywnych skutków za opóźnienia wynikłe z przyczyn od niego niezależnych.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji § 8 wzoru umowy wykreślając ust.9.

Pytanie nr 11

Dotyczy par. 4 oraz par. 6 wzoru umowy. W związku z zapisami par. 6 umowy dotyczącego przekazania Wykonawcy terenu budowy w terminie do 14 dni od podpisania umowy, przy jednoczesnym zapisie par. 4, że dzień podpisania umowy jest równocześnie terminem rozpoczęcia wykonania przedmiotu umowy, wnosimy o zmianę zapisu par. 4 ust. 1 - zamiast "dzień zawarcia umowy" wnosimy o zapis "dzień przekazania terenu budowy". Zwracamy uwagę, że Wykonawca nie będzie miał realnego wpływu na termin przekazania terenu budowy, a bez dopełnienia tego zobowiązania Zamawiającego nie będzie możliwości prowadzenia jakichkolwiek prac.

Odpowiedź:

1) Zamawiający informuje, iż brzmienie § 4 ust. 1 wzoru umowy pozostaje bez zmian.

2) Zamawiający modyfikuje § 6 ust. 1 wzoru umowy, który otrzymuje brzmienie:

„Zamawiający przekaze Wykonawcy teren budowy w terminie do 14 dni roboczych od dnia podpisania umowy.”

Pytanie nr 12

Dotyczy S 4 ust. 1 w zw. z S 6 ust. 1 wzoru umowy - wnosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie (jakie czynności) pod pojęciem rozpoczęcia wykonywania umowy. Czy Zamawiający w dniu podpisania umowy przekaze wykonawcy teren budowy, wyda dziennik budowy, niezbędną dokumentację i dokona wszelkich czynności wymaganych prawem w celu umożliwienia wykonawcy rozpoczęcie wykonywania robót budowlanych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w dniu podpisania umowy przekaze Wykonawcy niezbędną dokumentację potrzebną do realizacji inwestycji, natomiast dziennik budowy wyda w dniu przekazania terenu budowy.

Pytanie nr 13

Dotyczy S 20 ust. 2 wzoru umowy - wnosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dokona zmiany w zakresie obniżenia wysokości łącznej wysokości kar umownych z 50% na 25%. Wskazujemy przy tym, że zastrzeżona tak wysoka kara jest rażąco wygórowana w kontekście wartości przedmiotu zamówienia oraz potencjalnych korzyści jaką może przynieść Wykonawcy jej realizacja.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez Zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisach o prawie zamówień publicznych, które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/ 1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współzycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353¹ k.c. w związku z art. 58 S 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść

10

majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela". Ponadto w jednym ze swoich orzeczeń (wyrok z 14 stycznia 2016 r., sygn. akt IV CSK 223/15) Sąd Najwyższy podkreślił, że obowiązujący w Polsce system zamówień publicznych niejednokrotnie zmusza potencjalnego wykonawcę do oferowania minimalnego wynagrodzenia oraz akceptowania krótkiego terminu realizacji zamówienia (np. budowy obiektu). Wykonawca jest także często zmuszony zaakceptować wysokość kary umownej w wypadku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. W praktyce prowadzi to często do naruszenia faktycznej równości stron zawieranej umowy, co w ocenie SN jest niedopuszczalne. Zwracamy jednocześnie uwagę, iż w postanowieniach umów większości prowadzonych obecnie postępowań publicznych, których przedmiotem jest realizacja podobnych zakresowo inwestycji infrastrukturalnych, limity kar umownych kształtują się na poziomie 20% - 30% wartości kontraktu. W ocenie Wykonawcy jest to zasadne działanie skutkujące z jednej strony dostateczną i proporcjonalną ochroną Zamawiającego w przypadku winy Wykonawcy, zaś z drugiej strony nie stwarzającą zagrożenia dla działalności firmy Wykonawcy i nie stwarzającą nadmiernego ryzyka finansowego po stronie Wykonawcy. Mając powyższe na względzie wnosimy o zmniejszenie limitu wysokości kar umownych wskazanych w S 20 ust. 2, tj. obniżenie wysokości łącznej wysokości kar umownych z 50% na 25%. W ocenie Wykonawcy w postępowaniu, którego przedmiotem są roboty budowlane określenie kary na pułapie 50% w wynagrodzenia jest karą rażąco wygórowaną. Wykonawca uzasadnia wskazany wniosek powołując się na argumentację wskazaną powyżej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zapis § 20 ust. 2 wzoru umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 14

Dotyczy przekazania terenu budowy. Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający przekaze wykonawcy całość terenu budowy.

Odpowiedź:

Zamawiający przekaze teren niezbędny do realizacji przedmiotu umowy.

Pytanie nr 15

Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje utrudnienia w dostępie do terenu budowy lub jakiegokolwiek jego części w trakcie realizacji przedmiotu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje utrudnień w dostępie do terenu budowy objętego przedmiotem zamówienia.

Pytanie nr 16

Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje w trakcie realizacji przedmiotu umowy, realizację innych prac przez inne podmioty na przekazanym Wykonawcy terenie budowy. Jeśli tak to wnosimy o wyjaśnienie jakie będzie zakres innych prac oraz w jakim okresie spodziewana jest ich realizacja.

Odpowiedź:

Zakres objęty przedmiotem zamówienia nie koliduje z zakresem prac obecnie realizowanym w ramach Programu Polski Ład – etap I.

Pytanie nr 17

Dotyczy par. 9 ust 2 umowy - wnosimy o wyjaśnienie jakiego mienia dotyczy ww. zapis? Czy zapis dotyczy mienia Wykonawcy, czy innych asortymentów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zapis dotyczy zabezpieczenia mienia oraz innych asortymentów Wykonawcy, a także terenu przejętego od Zamawiającego.

Pytanie nr 18

Dotyczy par. 9 ust. 8 umowy - wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający uzna spełnienie ww. wymogu umowy poprzez zawarcie w dokumentacji powykonawczej kopii dziennika budowy, w którym odnotowane będą terminy zakrycia robót zanikowych.

Odpowiedź:

Zgodnie z § 9 ust. 8 Wykonawca jest zobligowany do informowania o terminie zakrycia robót. Natomiast z § 9 ust. 9 wynika, iż Wykonawca jest zobowiązany do systematycznego sporządzania dokumentacji zdjęciowej tych robót i dołączenia jej do dokumentów odbiorowych.

Pytanie nr 19

Dotyczy rysunku Przekroje typowe, projekt wykonawczy, branża drogowa, ul. Gołębia. W związku z tym, że proporcje grubości warstw konstrukcji ciągu pieszego - postojowego nie odpowiadają grubościom warstw zawartych w opisie, wnosimy o wyjaśnienie, czy wiążące do wykonania będą grubości warstw zawarte w opisie?

Odpowiedź:

Do przygotowania oferty należy przyjąć ilości podane w przedmiarze robót dotyczącym ul. Gołębiej.

Pytanie nr 20

Wnosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dysponuje bilansem robót ziemnych dla zakresu ul. Gołębiej, ul. Zamłynie, ul. Mącznej. Przekroje charakterystyczne w branży drogowej nie zawierają informacji na temat powierzchni wykopu / nasypu w danym przekroju, co uniemożliwia przygotowanie kalkulacji wartości wykonania robót ziemnych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dysponuje szczegółowym bilansem robót. W ofercie należy przyjąć ilości robót ziemnych zgodnie z załączonymi przedmiarami robót.

Pytanie nr 21

Na rysunku nr 3.0 Przekroje typowe dla zakresu prac ul. Zamłynie Mączna zawarta jest kolorem czerwonym następująca uwaga projektanta: "Ze względu na napływającą wodę z przyległych pól rolnych oraz łąk należy wykonać drenaż francuski na całym odcinku ul. Zamłynie 3 (lewostronny) oraz Zamłynie 1 (Prawostronny) i Zamłynie 2 (Prawostronny) od km 0+000.000 do km 0+125.000." Na przekrojach poprzecznych ww. drenaż nie został narysowany. W dokumentacji brak jest danych umożliwiających wykonawcom prawidłową wycenę. Wnosimy o uzupełnienie dokumentacji oraz wskazanie, w których pozycjach kosztorysu należy wycenić ww. roboty.

Odpowiedź:

W poz. 49 przedmiaru ul. Zamłynie widnieje pozycja dotycząca ułożenia drenażu śr. 80 mm o długości 835,00 m.

Ponadto Zamawiający modyfikuje § 22 ust. 3 pkt 3.13 wzoru umowy, który otrzymuje brzmienie:

„3.13. wystąpienia innych nieprzewidzianych okoliczności bezpośrednio związanych z siłą wyższą, przy czym:
- siłą wyższą rozumie się jako zdarzenie, którego wystąpienie jest niezależne od Stron i któremu nie mogą one zapobiec i któremu nie mogą się przeciwstawić. W szczególności za siłą wyższą uznaje się stan wojenny, stan wyjątkowy, stan klęski żywiołowej, stan epidemii, stan zagrożenia epidemiologicznego, kwarantannę, embargo, rewolucję, zamieszki lub strajki, jeżeli uniemożliwiły wykonanie Umowy w dotychczas ustalonym terminie. Nie jest siłą wyższą brak siły roboczej, materiałów lub surowców, chyba że jest to spowodowane siłą wyższą.
- obowiązek wykonania Umowy przez Stronę, która wskutek działania siły wyższej nie jest w stanie wykonać Umowy, zostaje wyłączony na czas działania siły wyższej.
- Strona powołująca się na siłą wyższą jest obowiązana do niezwłocznego zawiadomienia na piśmie drugiej Strony o jej wystąpieniu, do przedstawienia dokumentów ją potwierdzających oraz do

zapropnowania nowego terminu wykonania Umowy.

- niezwłocznie po ustaniu siły wyższej, Strony przystąpią do dalszego wykonania Umowy."

Ponadto informuję, że zmianie ulega termin składania i otwarcia ofert oraz termin związania ofertą:

- termin składania ofert: 07.03.2023 r. do godz. 9:00,
- termin otwarcia ofert: 07.03.2023 r. godz. 09:15.
- termin związania ofertą: do dnia 05.04.2023 r.

W związku z powyższym informuję, że zmianie ulegają zapisy:

1. Rozdziału 17 pkt 1 „Sposób oraz termin składania ofert”, który otrzymuje nowe brzmienie:

„1. Ofertę należy złożyć przy użyciu środków komunikacji elektronicznej za pośrednictwem Platformy nie później niż do dnia 07.03.2023 r., do godz. 9:00”.

2. Rozdziału 18 pkt. 1 „Termin otwarcia ofert”, który otrzymuje nowe brzmienie:

„1. Otwarcie złożonych ofert nastąpi w dniu 07.03.2023 r. o godz. 9:15”.

3. Rozdziału 19 pkt. 1 „Termin związania ofertą”, który otrzymuje nowe brzmienie:

„1. Wykonawca jest związany ofertą do dnia 05.04.2023 r”.

**Przewodnicząca Komisji Przetargowej
Barbara Chodakowska**

Podstawa prawna:

- art. 284 ust. 1 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.)
- art. 286 ust. 1 i 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.)

Załączniki:

1. Przedmiar robót na ulicy Gołębiej (pdf i ath)
2. Plan sytuacyjny dla KD (PW_Zamfynie_sytuacja_2, PW_Zamfynie_sytuacja_3).
3. Decyzja ZRiD x 2

Rozdzielnik:

Strona postępowania na Platformie zakupowej

Kopia:

BZP a/a