

Raport – Ocena różnorodności biologicznej na podstawie analizy składu gatunkowego roślinności miejsca pod budowę ogrodu deszczowego Na terenie PG w ramach URL 9

Autorzy: dr hab. Piotr Sikorski, dr Daria Sikorska

Metodyka

Na terenie objętym analizą wytypowano 8 reprezentatywnych powierzchni 2×2 m, rozmieszczone były w regularnych odstępach co około 10 m, przy czym 4 powierzchnie zlokalizowane były w górnej części o większym nachyleniu a 4 w dolnej części. Inwentaryzację florystyczną wykonano 29 września 2022 ogólnie przyjętymi metodami fitosocjologicznymi (Wysocki, Sikorski 2014). W każdym kwadracie identyfikowano wszystkie gatunki roślin naczyniowych oraz określano ich pokrycie w próbie, które podawano w % całkowitej powierzchni.

Wyniki

Stwierdzono 46 gatunków roślin naczyniowych na analizowanym terenie. Tylko 19 z nich jest związana z seminaturalnymi murawami i łąkami, a aż 27 to gatunki synantropijne. Pokrycie roślin wynosiło średnio 65%, w dużej mierze kształtowane przez trawę *Lolium perenne*.

Pod względem składu gatunkowego murawy były wyjątkowo bogate, ale były to w dużej mierze gatunki synantropijne o małej naturalności. Udział ich był konsekwencją zaburzenia siedliska i zniszczenia pokrywy zbiorowisk trawiastych. Pokrycie typowych gatunków dla łąk wynosiło ponad 76%. Zważywszy, że *Lolium perenne* ma charakter gatunku synantropijnego (Mucina et al. 2016 uznaje gatunek za synantropijny) to naturalność murawy jest bardzo niska. Duży jest udział gatunków z klas *Stellarietea* (pionierskie chwasty) i *Artemisietea* (wieloletnie chwasty). Wynosi on odpowiednio 15,4 i 4,3%. Dość niskie jest całkowite zwarcie murawy trawnikowej, co umożliwia łatwe wnikanie nowych gatunków. O niskiej naturalności ekosystemów świadczy także wysoki wskaźnik synantropizacji wynoszący ponad 24%.

Species	I1	II1	I2	II2	I3	II3	I4	II4
cover %	60	50	70	70	70	70	60	60
<i>Artemisia vulgaris</i>	1	2	1	3	1	3		2
<i>Capsella bursa-pastoris</i>								2
<i>Cirsium vulgare</i>				1	1	2		
<i>Echium vulgare</i>				1	1			
<i>Achillea millefolium</i>						1		
<i>Bellis perennis</i>	1			1				
<i>Cerastium holostelloides</i>	1							
<i>Daucus carota</i>			2				2	
<i>Festuca rubra</i>								3

<i>Leontodon autumnalis</i>	1				1	1	1	
<i>Lolium perenne</i>	36	19	42	33	32	33	28	31
<i>Medicago lupulina</i>	1	2		1	2	1	2	
<i>Plantago lanceolata</i>			1	2	1	1		2
<i>Plantago major</i>	1	1	3		1	2	2	
<i>Potentilla reptans</i>						1		
<i>Polygonum aviculare</i>	1	2	3	2		1	1	1
<i>Ranunculus repens</i>	2	3		2				
<i>Rorippa sylvestris</i>						2		2
<i>Rumex acetosa</i>			1	1				
<i>Taraxacum ruderae</i>	3		3			3	2	2
<i>Trifolium pratense</i>	3	3	4	2	8	5		3
<i>Trifolium repens</i>	3	8		5	5		6	5
<i>Veronica chamaedrys</i>						2		2
<i>Chamomilla inodora</i>	1	3	4	5	10	5	5	5
<i>Chenopodium strictum</i>			1		1	1	1	
<i>Cirsium arvense</i>		1					1	
<i>Erodium cicutarium</i>					1			3
<i>Euphorbia helioscopia</i>					1	1		
<i>Galinsoga ciliata</i>		1		1				
<i>Geranium pusillum</i>	1	1	1					1
<i>Glebionis segetum</i>			1					
<i>Setaria glauca</i>	1	1				2		
<i>Sonchus arvensis</i>						1		
<i>Solanum nigrum</i>					1		1	
<i>Veronica polita</i>	1	1	1	1		1		1
<i>Viola arvense</i>	1	1	1					
<i>Vicia hirsuta</i>		1		2			2	2
<i>Trifolium arvense</i>				8				1
<i>Galeopsis ladanum</i>		1		1		2		1
<i>Senecio vulgaris</i>							1	
<i>Hypericum perforatum</i>						1		
<i>Medicago sativa</i>	1		1	1	3		2	
<i>Oenothera biennis</i>	1				1	1	2	
<i>Silene alba</i>							1	
<i>Tanacetum vulgare</i>			1					
<i>Verbascum nigrum</i>		1						3

	I1	II1	I2	II2	I3	II3	I4	II4	all
real cover	60	50	70	70	70	70	60	70	65,0
number of species	18	17	16	18	16	22	17	18	17,8

Share of species typical for class <i>Stellarietea</i>	8,3	20,0	12,9	12,9	20,0	15,7	16,7	17,1	15,4
Share of species typical for class <i>Artemisietea</i>	5,0	4,0	1,4	7,1	4,3	7,1	0,0	5,7	4,3
Share of species typical for class <i>Molinia-Arrhenatheretea</i>	88,3	76,0	84,3	70,0	71,4	75,7	73,3	72,9	76,5
Wsk_synantropizacji	13,3	28,0	17,1	22,9	30,0	28,6	26,7	28,6	24,4