

PT.2370.1.2023

**Do wszystkich
zainteresowanych**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

**„Rozbiórka budynku gospodarczego i budynku garażowo-biurowego na terenie
Komendy Powiatowej Straży Pożarnej w Obornikach”**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 poz. 1605, zwanej dalej „PZP”), Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”), wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

W I W PLUS Sp. z o.o.

ul. Rycerska 8

66-400 Gorzów Wlkp.

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100,00 pkt i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonym w treści SWZ („Cena” – waga 60,00%, „Doświadczenie Kierownika budowy” – 40,00%).

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców:

1. HAMMER WYBURZENIA Michał Koszołko, Lgiń 13, 67-400 Wschowa;
2. F.U.H. "MATPOL" Mateusz Sroczyński, ul. Owocowa 9A, 61-306 Poznań;
3. POL-KRAM Sp. z o.o, ul. Rogozińska 27, 62-085 Skoki;
4. JAXA-POL Sp. z o.o., ul. Chemiczna 2a, 61-013 Poznań;
5. ŁUK-MAR DEWELOPER Sp. z o.o., ul. Czarnkowska 26a, 64-630 Ryczywół;
6. Wotra Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Startowa 1, 60-408 Poznań;

7. JAWORSKI-TRANS Oskar Jaworski, ul. Kazimierza Przerwy-Tetmajera 15, 64-980 Trzcianka;
8. W I W PLUS Sp. z o.o., ul. Rycerska 8, 66-400 Gorzów Wlkp.;
9. TRANS - KOP Sp. z o.o. sp.k., ul. Szparagowa 8, 62-081 Wysogotowo;
10. ENTROPIA IG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Wysoka Wielka 5, 89-320 Wysoka Wielka;
11. Adrian Piotrowski, Choiny 26a, 05-304 Stanisławów.

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną ofertom niepodlegającym odrzuceniu:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „Cena”	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „Doświadczenie kierownika budowy”	Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
1	W I W PLUS Sp. z o.o. ul. Rycerska 8 66-400 Gorzów Wlkp.	60,00	40,00	100,00
2	HAMMER WYBURZENIA MICHAŁ KOSZOŁKO LGIŃ 13 67-400 WSCHOWA	34,26	40,00	74,26

**INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY
ODRZUCONE:**

1. **F.U.H. "MATPOL" Mateusz Sroczyński, ul. Owocowa 9A, 61-306 Poznań**

Uzasadnienie prawne:

art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze dalej jako „PZP”)

Uzasadnienie faktyczne:

Dnia 07.09.2023 r., Zamawiający na podstawie przepisów art. 224 ust. 1 PZP wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny w złożonej ofercie z uwagi na to, cena oferty była niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług oraz niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej

cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 PZP.

Wykonawca nie przedstawił wyjaśnień w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie. W związku z powyższym oferta Wykonawcy została odrzucona.

2. JAXA-POL Sp. z o.o., ul. Chemiczna 2a, 61-013 Poznań

Uzasadnienie prawne:

art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze dalej jako „PZP”)

Uzasadnienie faktyczne:

Dnia 07.09.2023 r., Zamawiający na podstawie przepisów art. 224 ust. 1 PZP wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny w złożonej ofercie z uwagi na to, cena oferty była niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług oraz niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 PZP.

Wykonawca nie przedstawił wyjaśnień w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie. W związku z powyższym oferta Wykonawcy została odrzucona.

3. Wotra Sp. z o.o., ul. Startowa 1, 60-408 Poznań

Uzasadnienie prawne:

art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze dalej jako „PZP”)

Uzasadnienie faktyczne:

Dnia 07.09.2023 r., Zamawiający na podstawie przepisów art. 224 ust. 1 PZP wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny w złożonej ofercie z uwagi na to, cena oferty była niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów.

Wykonawca nie przedstawił wyjaśnień w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie. W związku z powyższym oferta Wykonawcy została odrzucona,

4. TRANS - KOP Sp. z o.o. sp.k., ul. Szparagowa 8, 62-081 Wysogotowo

Uzasadnienie prawne

art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze dalej jako „PZP”)

Uzasadnienie faktyczne:

W dokumentach zamówienia Zamawiający określił, że oferta powinna być sporządzona w języku polskim, w formacie danych określonym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie. Zgodnie z ww. rozporządzeniem ofertę należy podpisać kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym (...).

Zamawiający w wyniku przeprowadzenia deszyfracji folderu ze złożoną ofertą otrzymał plik PDF składający się na ofertę i poddał go walidacji. W wyniku sprawdzenia stwierdzono, że oferta nie została podpisana żadnym z dopuszczonych podpisów, a co za tym idzie jest niezgodna z przepisami PZP i Zamawiający odrzucił ją na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 PZP.

5. POL-KRAM Sp. z o.o, ul. Rogozińska 27, 62-085 Skoki

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze dalej jako „PZP”)

Uzasadnienie faktyczne

W dniu 26.09.2023 r., Zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2 PZP zwrócił się do wykonawców z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca - POL-KRAM Sp. z o.o, ul. Rogozińska 27, 62-085 Skoki w dniu 28.09.2023 r. pisemnie poinformował Zamawiającego, że nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy została odrzucona.

6. ŁUK-MAR DEWELOPER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Czarnkowska 26a, 64-630 Ryczywół

Uzasadnienie prawne

art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze dalej jako „PZP”)

Uzasadnienie faktyczne

W dniu 26.09.2023 r., Zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2 PZP zwrócił się do wykonawców z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca - ŁUK-MAR DEWELOPER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Czarnkowska 26a, 64-630 Ryczywół w wyznaczonym terminie tj. do 29.09.2023 r. nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym oferta Wykonawcy została odrzucona.

7. Adrian Piotrowski, Choiny 26a, 05-304 Stanisławów

Uzasadnienie prawne

art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze dalej jako „PZP”)

Uzasadnienie faktyczne

W dniu 26.09.2023 r., Zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2 PZP zwrócił się do wykonawców z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca - Adrian Piotrowski, Choiny 26a, 05-304 Stanisławów w wyznaczonym terminie tj. do 29.09.2023 r. nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym oferta Wykonawcy została odrzucona.

8. JAWORSKI-TRANS Oskar Jaworski, ul. Kazimierza Przerwy-Tetmajera 15, 64-980 Trzcianka

Uzasadnienie prawne

art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze dalej jako „PZP”)

Uzasadnienie faktyczne

W dniu 26.09.2023 r., Zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2 PZP zwrócił się do wykonawców z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca - JAWORSKI-TRANS Oskar Jaworski, ul. Kazimierza Przerwy-Tetmajera 15, 64-980 Trzcianka w wyznaczonym terminie tj. do 29.09.2023 r. nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym oferta Wykonawcy została odrzucona.

9. ENTROPIA IG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Wysoka Wielka 5, 89-320 Wysoka Wielka

Uzasadnienie prawne:

art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze dalej jako „PZP”)

Uzasadnienie faktyczne:

Dnia 07.09.2023 r., Zamawiający na podstawie przepisów art. 224 ust. 1 PZP wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny w złożonej ofercie z uwagi na to, cena oferty była niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów.

Wykonawca dnia 11.09.2023 r., przedstawił Zamawiającemu lakoniczną odpowiedź, w tym nie przedstawił dowodów dotyczących wyliczenia ceny. Wyjaśnienia oraz dowody stanowią dla Zamawiającego podstawę do oceny, czy cena zawarta w ofercie ma charakter rażąco niski, czy też jest ceną rynkową gwarantującą wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Wyjaśnienia Wykonawcy nie mogą być lakoniczne i powierzchowne, aby można było je potraktować jako wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawcy powinni wykazać, co spowodowało obniżenie ceny, jak również w jakim stopniu wskazany czynnik wpłynął na jej obniżenie. Wyjaśnienia powinny być szczegółowe i zawierać wszystkie wyliczenia dotyczące ceny, tak aby nie pozostawały wątpliwości co do prawidłowości jej wyliczenia, a jednocześnie nie mogą opierać się na samych oświadczeniach wykonawcy lub zdarzeniach przyszłych i niepewnych. W wyroku z dnia 6 lutego 2020 r. (sygn. akt KIO 170/20) Krajowa Izba Odwoławcza wskazała „*W przypadku gdy zamawiający zwróci się do wykonawcy o wyjaśnienia w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, ciężar udowodnienia, że zaoferowana cena lub koszt (lub ich części składowe) nie są rażąco niskie spoczywa na wezwanym wykonawcy. Zwrócenie się o wyjaśnienia kreuje domniemanie rażąco niskiej ceny lub kosztu, które wykonawca może obalić, składając przekonujące wyjaśnienia oraz dowody, wykazujące, że możliwe jest rzetelne wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę lub koszt. Jeśli wykonawca nie udzieli wyjaśnień bądź gdy udzielone wyjaśnienia potwierdzą w ocenie zamawiającego, że cena lub koszt oferty są rażąco niskie, oferta wykonawcy zostanie odrzucona. Złożenie wyjaśnień niepopartych dowodami bądź ogólnikowych może zostać uznane przez zamawiającego za brak złożenia*

wyjaśnień. W orzecznictwie podkreśla się, że wyjaśnienia wykonawcy, udzielone w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp nie mogą mieć charakteru ogólnego, nie mogą ograniczać się do zapewnienia, że wykonawca będzie w stanie zrealizować zamówienie za podaną w ofercie cenę. Wykonawca, wezwany do udzielenia wyjaśnień, jest zobowiązany szczegółowo wskazać konkretne, dające się zweryfikować czynniki umożliwiające mu skalkulowanie ceny lub kosztu na niskim poziomie. Ponadto wykonawca winien przedstawić w jakim stopniu dany czynnik wpłynął na obniżenie ceny.”. Z kolei w wyroku z dnia 4 lutego 2020 r. (sygn. akt KIO 110/20) Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że wystosowanie wezwania w trybie art. 90 Pzp oznaczało dla wykonawcy zgodnie z art. 90 ust. 2 Pzp obowiązek wykazania, że zaproponowana przez niego cena nie ma charakteru rażąco niskiej. W kontekście powyższego obowiązkiem Wykonawcy jest więc dostarczenie wyczerpujących wyjaśnień w omawianym zakresie. W takim przypadku Wykonawca powinien odnieść się kompleksowo do zaoferowanej ceny i szczegółowo wyjaśnić przyczyny z których wynika poziom cenowy przez niego zaoferowany. Zgodnie bowiem z treścią przywołanego przepisu, to Wykonawca wszelkimi niezbędnymi środkami dostępnymi w danej sprawie i uzasadnionymi w konkretnym stanie faktycznym, powinien wykazać Zamawiającemu, że jego cena (lub koszt) nie jest rażąco niska, pomimo ziszczenia się określonych ustawowych przesłanek podejrzenia rażąco niskiej ceny w jego ofercie. Doniosłość wyjaśnień składanych przez Wykonawcę opiera się przede wszystkim na tym, że na podstawie ich treści, nie zaś na podstawie wiedzy własnej Zamawiający, powinien dokonać oceny, czy oferta podlega odrzuceniu. Wobec tego niezwykle istotnym jest, aby składane przez Wykonawcę wyjaśnienia nie miały charakteru ogólnego bowiem ich celem jest przekonanie Zamawiającego że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej oferty Wykonawcy było nieuzasadnione. Podkreślenia wymaga, że na Wykonawcy spoczywa nie tylko obowiązek przedstawienia szczegółowych, wyczerpujących wyjaśnień ale również w miarę możliwości również przedstawienia odpowiednich dowodów na ich poparcie, co w oczywisty sposób wiąże się z tym, że to właśnie na ich podstawie Zamawiający dokonuje weryfikacji złożonych wyjaśnień. Izba prezentuje pogląd, że w niektórych przypadkach dowody mogą okazać się wręcz niezbędne. W szczególności, jeżeli mamy do czynienia z przedmiotem zamówienia, którego znaczna część jest pozyskiwana

od innych podmiotów (np. zakup materiałów, produktów). Zatem, gdy Wykonawca dokonuje zakupów po bardzo niskich cenach, powinien przedstawić Zamawiającemu wraz z udzielanymi wyjaśnieniami dowody potwierdzające ww. okoliczności, tj. uzasadniające dokonanie takiego zakupu. Podsumowując powyższe rozważania stwierdzić należy, że to obowiązkiem Wykonawcy, wezwanego do złożenia wyjaśnień jest przedstawienie przekonujących wyjaśnień oraz dowodów na potwierdzenie tego, że cena jego oferty została ustalona w sposób rzetelny i gwarantuje realizację całego zakresu objętego zamówieniem. Kluczowym jest, że wyjaśnienia elementów mających wpływ na wysokość ceny muszą być konkretne, wyczerpujące i nie mogą pozostawiać jakichkolwiek wątpliwości co do rzetelności kalkulacji ceny oferty. W wyroku z dnia 13 października 2014 r. (sygn. akt KIO 2031/14) Krajowa Izba Odwoławcza wskazała: *„Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty zobowiązany jest do złożenia wyjaśnień szczegółowych, odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że cena złożonej przez niego oferty nie jest rażąco niska. (...). Zgodnie bowiem z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 p.z.p.”*. I choć wyżej cytowane wyroki zostały wydane na podstawie przepisów nieobowiązującej już ustawy PZP z 2004 r. pozostają one aktualne także na gruncie ustawy PZP z 2019 r.

Odnosząc się do wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę należy wskazać, że są bardzo ogólne i nie można uznać ich za wystarczające, co więcej można nawet uznać że nie zostały one złożone. W kontekście powyższego, zapewnienia Wykonawcy, że zaoferowana przez niego cena jest realna i obejmuje wszystkie koszty wykonania zamówienia to za mało, aby można było uznać, że Wykonawca udowodnił Zamawiającemu, że zaoferowana przez niego cena nie jest ceną rażąco niską. Należy zauważyć, iż przedstawione przez Wykonawcę w złożonych wyjaśnieniach twierdzenia nie zostały poparte żadnymi dowodami. Wykonawca w wyjaśnieniach wskazał, że posiada kadrę pracowniczą, jednak nie przedstawił żadnych dowodów, że rzeczywiście dysponuje osobami, które wykorzysta do realizacji zamówienia. Brak

konkretnych, wyczerpujących informacji w złożonych wyjaśnieniach oraz niedołączenie dowodów sprawiają, że Zamawiający nie może dokonać rzetelnej ich oceny. W związku z powyższym oferta Wykonawcy została odrzucona.