

sprawa GOPS.26.25.2022

Świltza, dn. 10.06.2022 r.

Wyjaśnienie treści Zapytania ofertowego Nr 1

Zamawiający: Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Świltzy
Dotyczy zamówienia publicznego prowadzonego w trybie Rozzeznania cenowego dla zamówień o wartości poniżej 30.000 PLN. Do niniejszego Rozzeznania cenowego nie stosuje się ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t. j Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na dostawę, nazwa zadania:

„Dostawa „opasek bezpieczeństwa”- urządzeń do świadczenia usługi opieki na odległość na rzecz osób starszych - mieszkańców Gminy powyżej 65 roku życia oraz świadczenie usługi obsługi systemu polegającego na sprawowaniu całodobowej opieki na odległość nad seniorami przez centrum monitoringu

Postępowanie zostało upublicznione w dniu 07 czerwca 2022 r. poprzez zamieszczenie na stronie: https://platformazakupowa.pl/pn/gmina_swiltza pod numerem <https://platformazakupowa.pl/transakcja/624090>

Planowany termin składania ofert **do 15 czerwca 2022 r. do godz. 10:00.**

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Świltzy wyjaśnia treść Zapytania ofertowego.

Zamawiający informuje, że w dniu 08 i 10 czerwca 2022 r. do Zamawiającego wpłynęły prośby o wyjaśnienie treści Zapytania ofertowego:

Pytanie z dnia 08.06.2022 r.

Treść pytania:

Prosimy o dopuszczenie ładowania magnetycznego, które jest proste w obsłudze. Jednocześnie zaznaczam, iż ładowanie indukcyjne jest ładowaniem posiadającym kabel gdyż ładowarka musi być podłączona kablem do prądu.

Odpowiedź:

Z uwagi na to, że „opaski bezpieczeństwa” dedykowane są dla osób powyżej 75 roku życia, Zamawiający nie zgadza się na ładowanie magnetyczne zamawianych opasek. „Opaki bezpieczeństwa” z ładowaniem indukcyjnym są wygodniejsze i łatwiejsze w obsłudze dla osób starszych. Dopuszczenie opaski z ładowaniem magnetycznym znacznie obniży standard jakości świadczonej usługi.

Pytania z dnia 10.06.2022 r.

Treść pytania nr 1:

Odnosnie postanowienia o treści:

„Zamawiający uzna ww. warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca w przeciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeśli okres prowadzenia działalności jest

krótszy – w tym okresie): należycie wykonał co najmniej 2 usługi polegające na świadczeniu usług teleopieki w zakresie dostarczenia opasek do teleopieki /opasek „bezpieczeństwa” i usługi teleopieki w systemie 24/h, 7 dni w tygodniu, przez co najmniej 6 miesięcy, świadczonej jednocześnie dla co najmniej 50 osób – dla każdej wykonanej lub wykonywanej usługi oddzielnie.” Wykonawca wnosi o jego zniesienie i dopuszczenie powołania się zamówienia w trakcie realizacji wynikające z zawartych umów, niezależnie od okresu ich obowiązywania.

Względnie wykonawca wnosi o zniesienie powyższego postanowienia i dopuszczenie powołania się na zamówienia w trakcie realizacji wynikające z zawartych umów, niezależnie od okresu ich obowiązywania oraz dopuszczenie powołania się na kilka świadczonych usług (na podstawie kilku umów) w tym samym czasie dla co najmniej 50 osób łącznie. Zgodnie z § 9 ust. 1. pkt 2) rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy: W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać następujących podmiotowych środków dowodowych: wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, (...) przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy; Z brzmienia powyższej normy wynika, że w przypadku usług ciągłych Zamawiający nie może ograniczyć, wykazu usług wyłącznie do usług wykonanych w danym okresie, ale także powinien uwzględnić usługi wykonywane – usługi w toku na dzień składania oferty, Względnie wykonawca wnosi o potwierdzenie, że wymóg wykonania zamówienia dotyczy tylko części zamówienia polegającej na dostawie opasek, podczas gdy usługa teleopieki może być w toku wykonywania.

Wykonawca wnosi o zniesienie wymogu świadczenia usługi teleopieki przez okres co najmniej 6 miesięcy. Wykonawca wskazuje, że dotychczasowe brzmienie zapytania ma charakter dyskryminujący względem podmiotów które realizują tego rodzaju umowy w okresie krótszym niż 6 miesięcy. Wykonawca pragnie podkreślić, że wiele spośród umów tego rodzaju zawieranych jest w ramach ogłoszonego w ostatnim czasie programu Korpus wsparcia seniorów na rok 2022. Umowy o świadczenie usługi teleopieki z reguły mają charakter długoterminowy, w związku z tym zawężająca wykładnia wymagania, ograniczająca grono oferentów tylko do osób, które zakończyły wykonywanie umów tego rodzaju lub świadczyły je przez okres 6 miesięcy, znacząco zawęży krąg oferentów i bez rzeczowego uzasadnienia stawia w pozycji uprzywilejowanej jednego z oferentów, który świadczył tego rodzaju usługi przed ogłoszenie ww. programu.

Wykonawca wskazuje, że wymóg ten jest sprzeczny z zasadą proporcjonalności, biorąc w szczególności pod uwagę, że okres realizacji zamówienia jest krótszy względem wymaganego okresu referencyjnego. Jednocześnie w tym miejscu Wykonawca wskazuje, że dla należytego wykonania umowy nie ma znaczenia, czy Wykonawca realizował bądź

realizuje usługę dla co najmniej 50 osób na podstawie jednej umowy czy na podstawie kilku umów. Zgodnie z art. 116 pzp W odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może określić warunki dotyczące niezbędnego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. Treść powyższej normy należy odczytywać przez pryzmat zasady proporcjonalności obowiązującej na gruncie zamówień publicznych. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 października 2021 r. KIO 2746/21 „Zasada proporcjonalności oznacza, iż opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Przy ocenie proporcjonalności istotne znaczenie mają okoliczności obiektywne, a nie postrzeganie przedmiotu zamówienia przez pryzmat interesu zamawiającego w szybkim i „dającym lepsze gwarancje” przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Minimalny poziom wymagań postawionych przez zamawiającego nie powinien przy tym prowadzić do eliminacji z postępowania wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia. Konieczne jest zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękopmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania”. (...) „Zamawiający może ustalać określone wymogi dotyczące wiedzy i doświadczenia, jednakże wymagania takie nie mogą w sposób niezasadny ograniczać konkurencji na rynku. Innymi słowy takie wymagania muszą być możliwe do spełnienia przez profesjonalistę działającego w danej branży. Prawo zamawiającego do określenia warunku udziału w postępowaniu nie ma charakteru absolutnego. Sam ustawodawca wprowadził bowiem w ustawie z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych ograniczenia tego prawa, zawarte chociażby w jej art. 16 i art. 112”.

Żądanie wykazania wykonywania zamówienia przez okres 6 miesięcy jest wymaganiem w sposób oczywisty nadmiarowym i ograniczającym uczciwą konkurencję. Wykonawca wnosi o odpowiednią zmianę zapytania poprzez uwzględnienie powyższych kryteriów udziału w postępowaniu. Brak uwzględnienia powyższych wniosków o zmianę w sposób niezasadniony eliminuje z udziału w postępowaniu znaczne grono oferentów posiadających niezbędne doświadczenie dla realizacji umowy – podmiotów które mogą wykazać stosownymi referencjami, że obecnie świadczą te usługi w sposób należyty – także w ramach programu Korpus Wsparcia Seniorów i zawęża krąg możliwych oferentów i jako taki pozostaje sprzeczny z zasadą konkurencyjności.

Celem wnioskowanej zmiany jest spowodowanie ukształtowania warunków realizacji zadań w ramach Modułu II Programu w sposób zapewniający rzeczywistą konkurencję między podmiotami świadczącymi tego rodzaju usługi, co korzystnie wpłynie zarówno na ich jakość oraz cenę po jakiej zadania te są realizowane. Warunki opisane w Informatorze Programu dla zadań Modułu II wydają się być wystarczające dla osiągnięcia celów Programu, jakim jest zapewnienie możliwości bezpiecznego funkcjonowania seniorów w ich miejscu zamieszkania. Informator nie przewiduje żadnych wymogów co do doświadczenia w realizacji usługi teleopieki, tym bardziej zatem nieuzasadnione są wymogi tak restrykcyjne jak zawarte w zapytaniu.

Nie wymaga szerszego uzasadnienia twierdzenie, że ustalenie warunków zamówienia w sposób nieuzasadniony ograniczający krąg oferentów poprzez ograniczenie możliwości funkcjonowania naturalnych mechanizmów rynkowych powoduje ukształtowanie ostatecznej ceny realizacji zamówienia na poziomie znacznie przewyższającym cenę

możliwą do uzyskania na rynku. Tym samym, wydatkowania środków publicznych w takich warunkach nie sposób uznać, za przejaw działania celowego i oszczędnego. Niezależnie od powyższego Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że dla spełnienia wymogów w zakresie doświadczenia Wykonawcy może posłużyć się referencjami podmiotu, na którego zasobach polega, będącego podwykonawcą w realizacji Zamówienia w zakresie dotyczącym świadczenie usługi teleopieki.

Treść pytania nr 2:

Odnosnie postanowienia o treści:

„Ładowanie „opaski bezpieczeństwa” musi odbywać się w sposób bezprzewodowy - ładowanie indukcyjne (bez podłączania kabla do „opaski bezpieczeństwa”, a przez położenie „opaski bezpieczeństwa” na ładowarce).”

„Do „opaski bezpieczeństwa” musi być dołączona instrukcja użytkownika w języku polskim oraz ładowarka indukcyjna.”

„Czas ładowania indukcyjnego – max. 4 godziny do uzyskania poziomu naładowania 100%”

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie z jakich przyczyn Zamawiający preferuje producentów oferujących ten rodzaj ładowania. Preferowanie opasek ładowanych metodą indukcyjną nie znajduje żadnego uzasadnienia z punktu widzenia celów postępowania. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający uzna za rozwiązanie równoważne ładowarki magnetyczne.

Ładowanie metodą indukcyjną nie stanowi źródła jakichkolwiek korzyści dla użytkownika względem innych alternatywnych metod ładowania. Zarówno przy jednym i drugim sposobie ładowania konieczne jest podłączenie ładowarki kablem do źródła zasilania. Użycie ładowania magnetycznego jest proste dla użytkownika, ponieważ końcówka kabla z łatwością łączy się z opaską, co zmniejsza ryzyko rozłączenia ładowania, względem ładowania indukcyjnego, które rodzi ryzyko przerwania ładowania w przypadku nieprawidłowego usytuowania opaski na ładowarce lub wydłużenie czasu jej ładowania. Ładowanie indukcyjne nie tylko nie jest źródłem korzyści dla użytkownika, ale też może rodzić komplikacje dla użytkownika. Sposób użycia ładowarek magnetycznych jest intuicyjny dla użytkownika, bowiem odpowiada formie w jakiej zazwyczaj ładowane są przedmioty codziennego użytku jak np. telefony komórkowe. Jednocześnie już pobieżne rozeznanie rynku opasek telemedycznych pozwala stwierdzić, że

tylko jeden producent oferuje opaski telemedyczne ładowane indukcyjnie, podczas gdy pozostali dostawcy oferują opaski wykorzystujące alternatywne metody zasilania.

Wykonawca wskazuje, że osiągnięcie cech prostoty obsługi może być osiągnięte także wedle innych kryteriów niż określony sposób ładowania lub posiadanie jednego przycisku. Z tych przyczyn Wykonawca wnosi o usunięcie w kryterium – opisanych w taki sposób, jako mających charakter dyskryminacyjny i preferujący jednego producenta.

Nie można w tym kontekście nie odnieść wrażenia, że tego rodzaju wymagania, podobnie jak inne wyżej wskazane służą jedynie nieuzasadnionemu uprzywilejowaniu jednego konkretnego dostawcy, bez żadnego uzasadnienia interesem samych użytkowników i służy uniemożliwieniu składania ofert przez innych dostawców.

Nie wymaga szerszego uzasadnienia twierdzenie, że ustalenie warunków zamówienia w sposób preferujący jednego dostawcę poprzez ograniczenie możliwości funkcjonowania naturalnych mechanizmów rynkowych powoduje ukształtowanie ostatecznej ceny realizacji zamówienia na poziomie znacznie przewyższającym cenę możliwą do

uzyskania na rynku. Tym samym, wydatkowania środków publicznych w takich warunkach nie sposób uznać, za przejaw działania celowego i oszczędnego.

Odpowiedź:

Odpowiedź jak do pytania z dnia 08.06.2022 r.

Treść pytania nr 3:

Wykonawca wnosi o dopuszczenia zlecenie świadczenia usług podwykonawcom.

Zgodnie z art. 121 prawa zamówień publicznych Zamawiający może zastrzec obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę jedynie kluczowych zadań dotyczących zamówień na usługi. Nadto, zgodnie z orzecznictwem TSUE prawo Unii nie wymaga, by za spełniającego warunki udziału w postępowaniu dotyczącym udzielenia zamówienia uznawać tylko takiego wykonawcę, który jest w stanie spełnić świadczenie bezpośrednio i z wykorzystaniem własnych zasobów (C-305/08 CoNISMa, C-324/14 Partner Apelski Dariusz, C-27/15 Pippo Pizzo)

Wprawdzie zgodnie z treścią zapytania postępowanie nie podlega ustawie prawo zamówień publicznych, to jednak zasady wyboru wykonawcy powinny zostać ukształtowane z poszanowaniem zasady wydatkowania środków publicznych w sposób celowy i oszczędny oraz zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów (art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych). Stosowanie powyższych zasad ogranicza swobodę Zamawiającego w zakresie precyzowania wymagań, w ten sposób, iż muszą mieć one uzasadnienie pozwalające na zrównoważenie ograniczenia konkurencji, a dokonany opis nie może naruszać konkurencji ani równego traktowania wykonawców, w przeciwnym bowiem razie zachodzi uzasadnione przekonanie, że środki nie zostaną wydatkowane w sposób oszczędny, bowiem zamówienie nie będzie wykonywane po cenie ukształtowanej w wyniku działania mechanizmów swobodnej konkurencji.

Ograniczenie wykonawstwa może mieć miejsce wyłącznie w wyjątkowych sytuacjach, związanych z charakterem i zakresem zamówienia. W szczególności może zostać zastosowane, gdy osobiste świadczenie wykonawcy jest niezbędne np. ze względu na właściwości świadczenia. W przeciwnym razie postępowanie zamawiającego utrudnia uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia warunków równego traktowania wykonawców. Specyfika niniejszego zamówienia w żadnym stopniu nie uzasadnia wyłączenia jego realizacji za pośrednictwem wyspecjalizowanego telecentrum działającego jako podwykonawcy podmiotu realizującego zamówienia w zakresie dostawy opasek.

Świadczenie usługi przez telecentrum opiera się na komunikacji za pośrednictwem łącz zdalnych i w sposób całkowicie odmiejscowiony. Właściwość świadczenia nie daje zatem żadnego uzasadnienia dla wykluczenia podwykonawców. Ograniczenie możliwości ubiegania się o udzielenia zamówienia wyłącznie do podmiotów, które bezpośrednio dysponuje wskazanymi zasobami naraża Zamawiającego na nieuzasadnione podniesienie wartości zamówienia i nie wybranie oferty najbardziej korzystnej, w wyniku ograniczenia konkurencji pomiędzy przedsiębiorcami. Nie wymaga szerszego wyjaśnienia, że podmiot utrzymujący telecentrum działające w wymiarze 24/7 i zatrudniający wykwalifikowany personel do jego obsługi z natury rzeczy musi ponosić bardzo wysokie koszty stałe działalności. Ten czynnik z pewnością będzie oddziaływał na wysokość ceny ofertowej.

Jednocześnie posiadanie własnego telecentrum w żadnym stopniu nie wpływa na jakość świadczonej usługi. Odpowiedni poziom jakości świadczenia Zamawiający zabezpieczył w sposób adekwatny poprzez ukształtowanie wymogów dotyczących doświadczenia oraz określenie warunków świadczenia teleopieki. Wykonawca odpowiada za prawidłowe wykonanie zamówienia niezależnie od tego, czy świadczenia wykonuje

osobiście czy za pośrednictwem podwykonawcy. Wykonawca odpowiada za działanie, osób którymi posługuje się przy realizacji zamówienia.

Nadto, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w stosunku do podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, w odniesieniu do powyższych kryteriów dotyczących

- zatrudnienia osób posiadających określone kwalifikacje
- wymogu prowadzenie telecentrum
- a także wymogu dotyczącego doświadczenia

Zamawiający stosuje kryteria oceny analogiczne jak w art. 177 ust. 2 i 3 pzp tj.:

Warunek dotyczący uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o którym mowa w art. 112 ust. 2 pkt 2, jest spełniony, jeżeli co najmniej jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia posiada uprawnienia do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej i zrealizuje roboty budowlane, dostawy lub usługi, do których realizacji te uprawnienia są wymagane.

W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z wykonawców, którzy wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

W związku z tym Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że wystarczające dla spełnienia warunków udziału w postępowaniu wystarczające jest wykazanie posiadanego doświadczenia i spełnienia wymogów przez jednego z konsorcjantów, który świadczyć będzie w ramach realizacji zamówienia usługę teleopieki.

Odpowiedź do pytania nr 1 i 3:

Po zapoznaniu się z pytaniami i ich uzasadnieniem, Zamawiający przypomina, że przedmiotowe postępowanie nie jest prowadzone na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym, w sprawach nieuregulowanych w Zapytaniu ofertowym mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny.

Ponadto Zamawiający informuje, że nie zmienia warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający nie zgadza się również na poleganiu na zasobach tzw. podmiotu trzeciego w celu wykazania spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu.