Poznań, dnia 28 września 2023 r.

K-292-4-1108/2023

DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW

Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **Świadczenie usług dostępu do obiektów i zajęć sportowo-rekreacyjnych (ZP/042/23),** prowadzonym w trybie podstawowym wpłynęły pytania, na które Zamawiający niniejszym odpowiada

**Pytanie nr 1**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że w kryterium oceny ofert oraz w celu spełnienia warunku SOPZ ust 1.7 Zamawiający będzie brał pod uwagę tylko ilości placówek dedykowane kartom z nielimitowanym dostępem?

Informujemy, że liczba placówek akceptujących karnety limitowane i nielimitowane jest różna. W związku z tym, że Wykonawcy mogą wskazać jedną wartość w miejscu dotyczącym ilości placówek prosimy o potwierdzenie, że Wykonawcy powinni wskazywać tam ilość placówek dla karty pełnej.

U części operatorów kart sportowo-rekreacyjnych karty limitowane różnią się nie tylko ilością możliwych wizyt do zrealizowania, ale też zakresem usług i liczbą obiektów, które tę kartę akceptują.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający w kryterium „ liczba obiektów oferowanych na terenie miasta Poznania” będzie punktował obiekty z nielimitowanym dostępem bez dopłaty. Związku z powyższym Zamawiający zmienia zapis SWZ jak poniżej.**

**Pytanie nr 2**

W przypadku braku zgody w odpowiedzi na pytanie 1, zwracamy się z prośbą o zmniejszenie wymaganej ilości obiektów do 58 na terenie Poznania i 170 na terenie województwa wielkopolskiego.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyrażą zgody na proponowaną zmianę.**

**Pytanie nr 3**

Uprzejmie prosimy o wskazanie przybliżonej wartości procentowej lub kwotowej dofinansowania abonamentów z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych do kart dla osób uprawnionych i dzieci uprawnionych.

Powyższa informacja jest niezbędna do właściwej wyceny usługi, będącej przedmiotem niniejszego postępowania.

Zgodnie z praktyką operatorów kart sportowo-rekreacyjnych, wysokość dofinansowania do zakupu abonamentu uzyskiwana od pracodawcy (ze środków ZFŚS), ma bardzo istotny wpływ na cenę abonamentu.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie jest w stanie podać wysokości dofinansowania z ZFŚS do karnetów ponieważ wysokość dofinansowania uzależniona jest od wysokości dochodu na jednego członka gospodarstwa domowego.**

**Pytanie nr 4**

Czy pracownicy Zamawiającego wyrażają zgodę na korzystanie z usług sportowo – rekreacyjnych, których realizacja odbywa się przy użyciu ich telefonów komórkowych, bądź też weryfikację danych biometrycznych (tj. odcisków palców uczestników czy też rozkład tzw. minucji itp.)?

Jako, że beneficjentem przedmiotu zamówienia mają być pracownicy Zamawiającego prosimy o informację, czy wyrażają oni chęć na korzystanie z takich usług, jeśli obłożone są one koniecznością każdorazowego zabierania ze sobą do obiektu sportowo – rekreacyjnego telefonu komórkowego, na podstawie którego dokonywana jest obligatoryjna weryfikacja i rejestracja Użytkownika w obiekcie.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający potwierdza, że w przypadku gdy Wykonawca świadczy usługi dostępu do obiektów sportowo-rekreacyjnych stosując identyfikację/weryfikację przy pomocy telefonu komórkowego, to w sytuacji, w której osoba uprawniona nie posiada telefonu komórkowego lub nie wyraża chęci korzystania z telefonu komórkowego w procesie identyfikacji/weryfikacji w obiekcie sportowo-rekreacyjnym, Wykonawca ten jej zapewnić mu możliwość podstawowej identyfikacji/weryfikacji tj. poprzez okazanie imiennego karnetu i/lub dowodu osobistego.**

**Pytanie nr 5**

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że dostęp do usługi i sposób identyfikacji Użytkownika w obiekcie powinien być tak skonstruowany, aby z usługi mogły korzystać tylko osoby rzeczywiście do tego uprawnione, a nie osoby trzecie?

Informacja dla Zamawiającego:

Według zadającego pytanie (każdy z Wykonawców powinien zagwarantować Zamawiającemu, że z usług, których płatnikiem (choćby w części) jest Zamawiający nie powinny korzystać osoby do tego nieuprawnione. Tym samym weryfikacja Użytkownika w obiekcie zaproponowana przez Wykonawców powinna być tak skonstruowana, aby wykluczyć jakiekolwiek możliwości tego typu nadużyć.

W ocenie Wykonawcy identyfikacja użytkownika za pomocą tylko telefonu komórkowego jest niewystarczająca i może skutkować sytuacją, w której z programu opłacanego przez Zamawiającego korzystać będą osoby nieuprawnione, nie mające z Zamawiającym nic wspólnego. Sam numer telefonu nie jest i nie może być podstawą do stwierdzenia czy dany użytkownik jest pracownikiem Zamawiającego, lub jego osobą towarzyszącą, tj. osobą uprawnioną do korzystania z programu.

**Odpowiedź:**

**Tak. Dostęp do usługi i sposób identyfikacji Użytkownika w obiekcie powinien być tak skonstruowany, aby z usługi mogły korzystać tylko osoby rzeczywiście do tego uprawnione, a nie osoby trzecie. Mechanizm ten musi być wskazany przez Wykonawcę w umowie.**

**Pytanie nr 6**

Prosimy o potwierdzenie, że nie wyrażają Państwo zgody na wykluczenie ze świadczenia przedmiotu zamówienia Pracowników i Ich Osób Towarzyszących nie posiadających komórkowych aparatów telefonicznych (np. osoby starsze, dzieci), bądź nie wyrażających zgody na przetwarzanie ich danych osobowych z puli danych sensytywnych takich jak np. minucje odcisków palca?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza posiadanie telefonów komórkowych przez opiekunów użytkowników(np. dzieci, osoby starsze). W przypadku gdy Wykonawca świadczy usługi dostępu do obiektów sportowo-rekreacyjnych stosując identyfikację/weryfikację przy pomocy telefonu komórkowego, to w sytuacji, w której osoba uprawniona nie posiada telefonu komórkowego lub nie wyraża chęci korzystania z telefonu komórkowego w procesie identyfikacji/weryfikacji w obiekcie sportowo-rekreacyjnym, Wykonawca ten musi zapewnić jej możliwość podstawowej identyfikacji/weryfikacji tj. poprzez okazanie imiennego karnetu i/lub dowodu osobistego.**

**Pytanie nr 7**

Prosimy o potwierdzenie, iż z uwagi na bezpieczeństwo i ochronę prywatności użytkowników abonamentów, a także z uwagi na minimalizację zakresu przetwarzanych danych osobowych w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia, Zamawiający nie dopuszcza by Wykonawca wymagał pobierania od Zamawiającego ani bezpośrednio od Użytkowników takich danych jak numer PESEL.

Zgodnie z zasadą minimalizacji danych wyrażoną w art. 5 RODO dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane.

Zbieranie danych osobowych zawsze musi mieć uzasadnienie dla celu w jakim są zbierane oraz być niezbędne dla jego realizacji.

W ocenie zadającego pytanie pozyskiwanie numeru PESEL od użytkowników abonamentów sportowych przeczy zasadzie minimalizacji danych. Tak więc numer PESEL użytkowników tych produktów jest daną nadmiarową z perspektywy Benefit Systems jako dostawcy abonamentów sportowych.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający potwierdza, że nie dopuszcza by Wykonawca wymagał pobierania od Zamawiającego ani bezpośrednio od Użytkowników takich danych jak numer PESEL.**

**Pytanie nr 8**

Ze względu na to, że przedmiot zamówienia będzie częściowo finansowany z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, iż dostęp do usług będących przedmiotem zamówienia nie może być uzależniony od kryteriów pozasocjalnych takich jak posiadanie i umiejętność obsługi telefonu komórkowego bądź posiadanie i umiejętność obsługi aplikacji mobilnej.

Podstawowym warunkiem skorzystania ze świadczeń Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych jest posiadanie statusu pracownika w oparciu o umowę o pracę. Pracodawca przeznacza określone środki adekwatnie do statusu materialnego danego pracownika. Przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokość dopłat z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych winno być uzależnione jedynie od tzw. kryterium socjalnego czyli sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z jego zasobów. Udzielanie wsparcia socjalnego przez zakład pracy w oparciu o przesłanki o charakterze pozasocjalnym jest niedozwolone. Zdaniem wykonawcy takie czynniki jak umiejętność obsługi telefonu komórkowego bądź umiejętność obsługi aplikacji mobilnej nie powinny decydować o możliwości korzystania z programu sportowego, który jest finansowany z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.

W nawiązaniu do powyższego wnosimy o to, żeby każdy Wykonawca zagwarantował Zamawiającemu podstawowy sposób weryfikacji (tj. imienną chipową kartę), która nie wymaga od Użytkowników posiadania żadnych urządzeń).

**Odpowiedź:**

**Zamawiający potwierdza, że w przypadku gdy Wykonawca świadczy usługi dostępu do obiektów sportowo-rekreacyjnych stosując identyfikację/weryfikację przy pomocy telefonu komórkowego, to w sytuacji, w której osoba uprawniona nie posiada telefonu komórkowego lub nie wyraża chęci korzystania z telefonu komórkowego w procesie identyfikacji/weryfikacji w obiekcie sportowo-rekreacyjnym, Wykonawca ten musi zapewnić jej możliwość podstawowej identyfikacji/weryfikacji tj. poprzez okazanie imiennego karnetu i/lub dowodu osobistego.**

**Pytanie nr 9**

W przypadku identyfikacji Użytkownika poprzez telefon komórkowy, urządzenie identyfikujące (telefon) nie jest przypisane imiennie do osoby legitymującej się dokumentem tożsamości, proponujemy aby wiadomość identyfikacyjna przychodząca na telefon użytkownika obligatoryjnie powinna zawierać w treści imię i nazwisko Użytkownika, które będzie mogło być zestawione z danymi na dokumencie tożsamości. Takie rozwiązanie zagwarantuje Zamawiającemu, że z usługi skorzystają wyłącznie osoby uprawnione, a Wykonawcy umożliwi to komfortowe świadczenie usługi, bez obawy o możliwe nadużycia związane z tą formą weryfikacji.

**Odpowiedź:**

**Do decyzji Wykonawcy pozostaje kwestia czy przy identyfikacji użytkownika posługuje się wyłącznie imieniem czy imieniem i nazwiskiem.**

**Pytanie nr 10**

Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku gdy Wykonawca świadczy usługi dostępu do obiektów sportowo-rekreacyjnych stosując identyfikację/weryfikację przy pomocy telefonu komórkowego, to w sytuacji, w której pracownik nie posiada telefonu komórkowego lub nie wyraża chęci korzystania z telefonu komórkowego w procesie identyfikacji/weryfikacji w obiekcie sportowo-rekreacyjnym, Wykonawca ten musi zapewnić mu możliwość podstawowej identyfikacji/weryfikacji tj. poprzez okazanie imiennego karnetu i/lub dowodu osobistego?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający potwierdza, że w przypadku gdy Wykonawca świadczy usługi dostępu do obiektów sportowo-rekreacyjnych stosując identyfikację/weryfikację przy pomocy telefonu komórkowego, to w sytuacji, w której pracownik nie posiada telefonu komórkowego lub nie wyraża chęci korzystania z telefonu komórkowego w procesie identyfikacji/weryfikacji w obiekcie sportowo-rekreacyjnym, Wykonawca ten musi zapewnić mu możliwość podstawowej identyfikacji/weryfikacji tj. poprzez okazanie imiennego karnetu i/lub dowodu osobistego.**

**Pytanie nr 11**

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę postanowienia pkt 7) IPU w ten sposób, iż dopuszczalne jest pobieranie dodatkowych opłat z tytułu korzystania z obiektów lub usług sportowo-rekreacyjnych bezpośrednio od Użytkowników przez same obiekty sportowo-rekreacyjne, o ile przewiduje to regulamin takiego obiektu?

Część usług dostępnych w ramach przedmiotu umowy może być dodatkowo płatna przez Użytkowników bezpośrednio na rzecz właścicieli bądź zarządców obiektów sportowo-rekreacyjnych z uwagi na wysoki koszt usługi. Chodzi tu w szczególności o najem kortów tenisowych bądź do sqasha, gdzie w ramach zapewnionego umownego dostępu tylko część kwoty za wynajem jest pokrywana z tytułu umowy, pozostała część powinien samodzielnie uiścić użytkownik, pod warunkiem, że jest to opisane w regulaminie obiektu.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.**

**Zamawiający wyjaśnia iż Pkt 7 IPU, którego dotyczy pytanie wykonawcy opisuje sytuację nie dotyczy dopłat za usługę dostępu lecz dotyczy dodatkowych kosztów uzyskania dostępu.**

**Pytanie nr 12**

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści pkt 32) IPU w ten sposób, że Zamawiający będzie uprawniony do rozwiązania Umowy w trybie natychmiastowym, na podstawie przesłanki tam wskazanej, ale dopiero po bezskutecznym upływie 7-dniowego terminu wyznaczonego Wykonawcy na piśmie, do wyjaśnienia lub naprawy stwierdzonych naruszeń?

Dyspozycja postanowienia 32) IPU Umowy dotycząca możliwości rozwiązania Umowy przez Zamawiającego w trybie natychmiastowym jest bardzo rygorystyczna i co prawda daje możliwość Wykonawcy na naprawę ewentualnych naruszeń, bądź wykazania, że stwierdzone nienależyte wykonywanie Umowy jest wynikiem działań lub okoliczności niezależnych od Wykonawcy, ale Zamawiający może wyznaczyć w tym celu Wykonawcy termin, w którym niemożliwe będzie wykazanie tych okoliczności. Istotą zastosowania instytucji rozwiązania umowy w trybie natychmiastowym jest funkcja anihilacyjna umowy, kiedy inne środki prawne nie skutkują. Zdaniem Wykonawcy, w omawianym przypadku uprzednie wezwanie Wykonawcy do prawidłowego wykonania Umowy w terminie np. 7 dni lub odniesienie się do twierdzeń Zamawiającego i wykazanie, ze wina nie leży po stronie Wykonawcy, pod rygorem odstąpienia od Umowy w trybie natychmiastowym, powinno być tym środkiem prewencyjnym, który da możliwość Wykonawcy odniesienia się do zarzutów Zamawiającego lub niezwłocznego naprawienia uchybień. Ten minimalny 7-dniowy termin stanowi zabezpieczenie, że Zamawiający nie wyznaczy np. 24h w piątek na przedłożenie wyjaśnień dotyczących jakiegoś obiektu w Polsce.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zamawiający w tym zapisie przewidział wyznaczenie stosownego terminu, adekwatnego do zaistniałego zdarzenia.**

**Pytanie nr 13**

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę postanowienia pkt 36) IPU w ten sposób, iż Wykonawca będzie miał co najmniej 14 dni na wskazanie brakujących partnerów, w sytuacji kiedy liczba partnerów współpracujących spadnie poniżej poziomu określonego w SWZ?

Minimalny termin 3 dni w żaden sposób nie zabezpiecza Wykonawcy jeżeli chodzi o prawidłowe wykonanie tego zobowiązania. Liczba partnerów jest zmienna i codziennie ulega korekcie. Znalezienie nowego podmiotu np. siłowni i podpisanie z nim umowy o współpracy w terminie 3 dni może być niewykonalne. Zaproponowany termin 14 dni wydaje się optymalny i bezpieczny dla obu stron.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.**

**Pytanie nr 14**

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści postanowienia 50) IPU, dotyczącego kar umownych nakładanych na Wykonawcę przez Zamawiającego w ten sposób, żeby Zamawiający miał możliwość nałożenia na Wykonawcę wskazanych w przedmiotowym postanowieniu kar umownych, ale dopiero po bezskutecznym upływie 7 - dniowego terminu wyznaczonego Wykonawcy na piśmie, do naprawy stwierdzonych naruszeń?

Aktualne zapisy umożliwiają nałożenie kary umownej na Wykonawcę bez uprzedniego wskazania naruszenia oraz wezwania Wykonawcy do naprawy tegoż naruszenia. Wskazane zapisy są bardzo rygorystyczne i nie dają one możliwości Wykonawcy na naprawę ewentualnych naruszeń, bądź wykazania, że stwierdzone nienależyte wykonywanie Umowy jest wynikiem działań lub okoliczności niezależnych od Wykonawcy. Istotą zastosowania kary umownej jest funkcja dyscyplinująca, kiedy inne środki prawne nie skutkują. Zdaniem Wykonawcy, we wskazanym przypadku uprzednie wezwanie Wykonawcy do prawidłowego wykonania Umowy, pod rygorem naliczenia kary umownej powinno być podstawowym środkiem prewencyjnym, który da możliwość Wykonawcy odniesienia się do zarzutów Zamawiającego lub niezwłocznego naprawienia uchybień. Wykonawca chciałby mieć możliwość odniesienia się do zarzutów Zamawiającego lub też naprawy stwierdzonego naruszenia.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.**

**Pytanie nr 15**

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę postanowienia pkt 54) lit. h) oraz i) IPU w ten sposób, iż maksymalne podwyższenie lub obniżenie wynagrodzenia należnego Wykonawcy w ramach postanowień przedmiotowego punktu wyniesie 5% zamiast wskazanych 2%?

Z uwagi na sytuację gospodarczą panującą w kraju i w dalszym ciągu dość wysoką i utrzymująca się inflację na poziomie 10% w skali roku, propozycja maksymalnej zmiany stawek wynagrodzenia na poziomie 2% wydaje się rażąco niska i niewspółmierna do stawek i realiów rynkowych. Zmiana na poziomie do 5% bardziej odpowiada realiom panującym na rynkach, choć i tak jest dużo niższa niż poziom inflacji oraz wzrost cen jakie wprowadzają partnerzy np. pływalnie w związku ze wzrostem kosztów ogrzewania.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.**

**Pytanie nr 16**

Czy Zamawiający zgadza się na dodanie do pkt 64) IPU, wprost zobowiązania stron, że w ramach wykonywania czynności niezbędnych do prawidłowego wykonania przedmiotu Umowy, Strony zawrą odrębną umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych, Zamawiającemu jako podmiotowi przetwarzającemu przez Wykonawcę, będącym Administratorem danych osobowych, tym samym Zamawiający będzie występował jako podmiot przetwarzający przy wykonywaniu części czynności przetwarzania danych osobowych, wykonywanych na zlecenie Wykonawcy?

Na gruncie umowy o świadczenie usług dostępu do Programu wykonawcy, administratorem danych osobowych posiadaczy kart jest wyłącznie Wykonawca. Podstawą prawną przetwarzania danych jest zgoda użytkownika - art. 6 pkt. 1 a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, str. 1), dalej RODO. Wyrażając zgodę użytkownik zgadza się na przetwarzanie jego danych osobowych przez Wykonawcę w celu i zakresie niezbędnym do realizacji umowy o świadczenie usług dostępu do programu sportowego. Zamawiający jest natomiast administratorem danych osobowych pracowników na gruncie stosunku pracy. Uprawnienie do przetwarzania danych osobowych na gruncie stosunku pracy nie jest właściwą podstawą do przetwarzania danych na gruncie umowy o świadczenie usług. Potwierdza to decyzja Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z 15 lipca 2015 r. DIS/DEC - 594/15/62961 utrzymana ostateczną decyzją GIODO z 11 września 2015 r. DIS/DEC - 749/15/83430: „Zauważyć należy, iż pracodawca przetwarza dane osobowe pracowników w zakresie i celu niezbędnym dla wykonania ciążących na nim obowiązków wynikających ze stosunku pracy. A zatem, jako administrator danych może jedynie w tym celu powierzyć innemu podmiotowi przetwarzanie tych danych. Umożliwienie natomiast pracownikowi uczestnictwa w zajęciach sportowych w ramach programu Wykonawcy. nie należy do takich obowiązków”.

Niezależnie od tego, z uwagi na fakt, że Wykonawca nie posiada bezpośredniego kontaktu z użytkownikami, szereg czynności tj. np. zbieranie zgód, zarządzanie czy dystrybucja kart musi odbywać się za pośrednictwem Zamawiającego. Zamawiający musi więc posiadać podstawę prawną do przetwarzania danych na gruncie umowy o świadczenie usług zgodnie z RODO. Zamawiający nie jest uprawniony do przetwarzania danych osobowych użytkowników na gruncie umowy o świadczenie usług sportowych, a więc może przetwarzać dane w tym zakresie jedynie w konsekwencji powierzenia mu odpowiednich danych we wskazanym celu. Zgodnie z art. 28 pkt. 1 RODO: Przetwarzanie przez podmiot przetwarzający odbywa się na podstawie umowy lub innego instrumentu prawnego, które podlegają prawu Unii lub prawu państwa członkowskiego i wiążą podmiot przetwarzający i administratora, określają przedmiot i czas trwania przetwarzania, charakter i cel przetwarzania, rodzaj danych osobowych oraz kategorie osób, których dane dotyczą, obowiązki i prawa administratora. Dlatego też niezbędne jest zawarcie spełniającej wymogi RODO umowy powierzenia Zamawiającemu danych do przetwarzania, w celu i zakresie niezbędnym do realizacji umowy o świadczenie usług dostępu do Programu. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za zgodne z prawem przetwarzanie danych osobowych, których jest administratorem, dlatego bardzo istotne jest zawarcie takiej umowy powierzenia danych. Każda inna podstawa przetwarzania danych osobowych uczestników przez Zamawiającego wiązałaby się z ryzykiem naruszenia norm prawnych w zakresie ochrony danych osobowych oraz nałożenia na Strony związanych z tym wysokich kar. Zgodnie z art. 83 pkt. 4 RODO naruszenie obowiązków administratora i podmiotu przetwarzającego o których mowa w art. 8, 11, 25 –39 oraz 42 i 43 RODO zagrożone jest nałożeniem administracyjnej kary pieniężnej w wysokości do 10 000 000 EUR, a w przypadku przedsiębiorstwa – w wysokości do 2 % jego całkowitego rocznego światowego obrotu z poprzedniego roku obrotowego, w zależności która kwota jest wyższa.

Aktualne zapisy Umowy w części dotyczącej ochrony danych osobowych nie przewidują możliwości zawarcia umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, a jedynie odnoszą się do bliżej niezidentyfikowanej umowy, którą strony zawrą. Wskazanie wprost na umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych w relacji wskazanej w pytaniu, zabezpieczy obie strony przed ewentualnymi konsekwencjami złamania przepisów prawa w zakresie ochrony danych osobowych.

Poniżej propozycja zapisów umowy:

64) Przetwarzanie danych osobowych osób uprawnionych do korzystania z karnetów przez Wykonawcę zostanie uregulowane odrębna umową pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą, którą treść strony ustalą przed zawarciem umowy o udzielenie zamówienia Publicznego, którą stanowić będzie umowa powierzenia Zamawiającemu przez Wykonawcę przetwarzania danych osobowych użytkowników.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający zmienia zapis SWZ w pkt 64) IPU jak poniżej.**

**Pytanie nr 17**

Zwracamy się z prośbą o udostepnienie informacji na temat cen i rodzajów abonamentów sportowo-rekreacyjnych u obecnego dostawcy.

Przedmiotowa informacja jest niezbędna do wyceny oferty.

**Odpowiedź:**

**Przedmiotowe informacje znajdują się w ofercie Wybranego Wykonawcy złożonej w dniu 5.12.2021 roku w postępowaniu o oznaczeniu ZP/018/21.Dokumentacja ta jest dostępna u Zamawiającego.**

**Pytanie nr 18**

W nawiązaniu do zapisu OPZ zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy wymaganie „- jednego obiektu z basenem, na którym jest możliwość nauki pływania dla dzieci”, dotyczy tego, że nauka pływania powinna być dostępna w ramach karnetu?

Obecnie tylko jeden z dostawców oferuje daną usługę w ramach karnetów. Zwracamy się z prośbą o dokonanie korekty treści OPZ w taki sposób, aby zgodnie z zasadą zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich potencjalnych wykonawców umożliwić udział w postępowaniu wszystkim operatorom karnetów sportowo-rekreacyjnych działającym na rynku.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca w ramach dostępu** **wymienionego w SOPZ pkt. 1.6.3.oraz 1.6.4 nie musi oferować nauki pływania w ramach tego dostępu(karnetu) a jedynie możliwość nauki pływania dla dzieci która będzie dostępna na tym obiekcie jednak nie w ramach tego dostępu(karnetu).**

**Pytanie nr 19**

Prosimy o podanie (procentowo lub kwotowo) uśrednionej wysokości dofinansowania do karnetów dla poszczególnych grup użytkowników (pkt. 1.2 OPZ, dla osób dorosłych i dzieci).

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie jest w stanie podać wysokości dofinansowania z ZFŚS do karnetów ponieważ wysokość dofinansowania uzależniona jest od wysokości dochodu na jednego członka gospodarstwa domowego.**

**Pytanie nr 20**

Prosimy o potwierdzenie, że w kryterium „ liczba obiektów oferowanych na terenie miasta Poznania” jako obiekt bez dopłaty zostanie uznany obiekt, w którym przynajmniej jedna usługa jest świadczona bez dopłaty i nie na zasadzie rabatu.

**Odpowiedź:**

**Tak. Zamawiający potwierdza, że w kryterium „liczba obiektów oferowanych na terenie miasta Poznania” jako obiekt bez dopłaty zostanie uznany obiekt, w którym przynajmniej jedna usługa jest świadczona bez dopłaty i nie na zasadzie rabatu.**

**Pytanie nr 21**

Prosimy o doprecyzowanie, czy w tirecie piątym w pkt. 1.6.1 i 1.6.2 OPZ: „ (…) jednego obiektu z aqua aerobikiem, tańcem, sztukami walki” chodzi o jeden obiekt , w którym są dostępne wszystkie te usługi, czy też chodzi o to, aby był dostępny co najmniej jeden obiekt z aqua aerobikiem, jeden obiekt z tańcem, jeden obiekt ze sztukami walki.

Jeśli intencją Zamawiającego było aby wykonawca posiadał w ofercie jeden obiekt w którym dostępne są wszystkie te trzy usługi – wnosimy o usunięcie tego warunku, nie spełnia go bowiem żaden z operatorów karnetów.

Z wiedzy Wykonawcy wynika, że ani w Poznaniu ani na terenie np. woj. wielkopolskiego nie ma obiektu który miałby w ofercie te trzy usługi.

Jeśli natomiast to mają być obiekty te usługi rozłącznie – prosimy o zmianę zapisu.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający wyjaśnia, iż w tirecie piątym w pkt. 1.6.1 i 1.6.2 OPZ wymaga dostępu z co najmniej jednym obiektem z aqua aerobikiem, jednym obiektem z tańcem, jednym obiektem ze sztukami walki. Zamawiający nie wymaga w ofercie jednego obiektu w którym są dostępne wszystkie trzy usługi.**

**Pytanie nr 22**

Prosimy o potwierdzenie że w ramach karnetu z dostępem nielimitowanym Zamawiający wymaga aby użytkownik miał możliwość wielokrotnego korzystania z danego obiektu w jednym dniu.

**Odpowiedź:**

**Tak. Zamawiający potwierdza, że w ramach z dostępu nielimitowanego wymaga, aby użytkownik miał możliwość wielokrotnego korzystania z danego obiektu w jednym dniu.**

**Pytanie nr 23**

Prosimy o dopuszczenie czasu trwania usługi krótszego niż 45 minut w przypadku niektórych usług, jeśli ten czas jest ograniczony względami bezpieczeństwa użytkowników lub regulaminem obiektu lub umową operatora z obiektem

**Odpowiedź:**

**Tak. Zamawiający zgadza się aby czas trwania niektórych usług dostępnych w ramach zaoferowanych abonamentów wynosił mniej niż 45 min, jedynie jeżeli ograniczenia czasowe są podyktowane względami zdrowotnymi i bezpieczeństwa osób korzystających i wprowadzone są przez same obiekty.**

**Pytanie nr 24**

Prosimy o potwierdzenie, że usługi i obiekty sezonowe (np. baseny letnie, parki linowe, lodowiska i inne) będą brane po uwagę do punktacji w kryterium " liczba obiektów na terenie miasta Poznania"

**Odpowiedź:**

**Tak. Zamawiający potwierdza, że usługi i obiekty sezonowe będą brane pod uwagę w kryterium   
"liczba obiektów na terenie miasta Poznania".**

**Pytanie nr 25**

Ze względu na dużą ilość kwestii w SWZ wymagających doprecyzowania ze strony Zamawiającego a mających wpływ m.in. na kryteria oceny ofert, zwracamy się z uprzejmą prośbą o przesunięcie terminu składania ofert w postępowaniu z 29.09.2023r. na 03.10. 2023r., z zachowaniem godziny składania.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający z uwagi na liczbę pytań oraz zmianę SWZ przesunął termin składania ofert   
w przedmiotowym postępowaniu na dzień 6.10.2023 godz. 9:00.**

Jednocześnie Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu informuje, że działając na podstawie art 286 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 poz. 1605) dokonuje zmiany treści SWZ i tak:

1) pkt. XX. pkt. 1 lit. b SWZ otrzymuje brzmienie:

b) liczba obiektów sportowo-rekreacyjnych oferowanych na terenie miasta Poznania - Lop 30 pkt,

Minimalna liczba obiektów sportowo-rekreacyjnych z dostępem nielimitowanym bez dopłaty oferowanych przez Wykonawcę na terenie miasta Poznania na dzień składania ofert musi wynosić 100 obiektów. Jeżeli Wykonawca zaproponuje w ofercie niższą liczbę obiektów sportowo-rekreacyjnych na terenie Miasta Poznania, to jego oferta zostanie odrzucona jako niezgodna z treścią SWZ.

Liczba punktów w tym kryterium zostanie obliczona wg następującego wzoru:

Lop=(Lobo/LOnw)x 30 pkt

gdzie:

Lop liczba punktów w kryterium liczba obiektów sportowo-rekreacyjnych z dostępem nielimitowanym bez dopłaty na terenie miasta Poznania;

LObo liczba obiektów sportowo-rekreacyjnych z dostępem nielimitowanym bez dopłaty na terenie miasta Poznania w ofercie badanej;

LOnw najwyższa liczba obiektów sportowo-rekreacyjnych z dostępem nielimitowanym bez dopłaty na terenie miasta Poznania spośród badanych ofert;.

2) pkt 2.1 Formularza oferty Załącznik nr 4 do SWZ

2.1 Deklarujemy…………… (ilość) dostępnych obiektów sportowo-rekreacyjnych na terenie miasta Poznania z dostępem nielimitowanym bez dopłaty.

3) pkt 64) Istotnych postanowień umowy (IPU) Załącznik nr 2 do SWZ otrzymuje brzmienie:

„64) Przetwarzanie danych osobowych osób uprawnionych do korzystania z karnetów przez Wykonawcę zostanie uregulowane odrębna umową pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą, którą treść strony ustalą przed zawarciem umowy o udzielenie zamówienia Publicznego, którą stanowić będzie umowa powierzenia Zamawiającemu przez Wykonawcę przetwarzania danych osobowych użytkowników.”