



UCZESTNICZY POSTĘPOWANIA

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

Kompleksowa modernizacja energetyczna wielorodzinnego budynku mieszkalnego położonego przy ul. Gliwickiej 4 w Katowicach

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2022, poz. 1710 ze zm), zwanej dalej Ustawą, Zamawiający, Komunalny Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Katowicach, informuje, że w postępowaniu:

I. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) oraz art. 226 ust. 1 pkt 12 Ustawy odrzuca ofertę Wykonawcy:

**PPHU Marcin Jasiński
ul. Witosa 20, 41-400 Mysłowice**

ponieważ oferta jest niezgodna z przepisami ustawy – Wykonawca nie podpisał oferty i nie wyraził zgody, o której mowa w art. 220 ust. 1 pkt 4) Ustawy na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie

1. art. 226 ust. 1 pkt 3)

Zgodnie z art. 63 ust. 2 Ustawy oferty sporządza się, **pod rygorem nieważności**, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Również rozdział XV pkt 1 SWZ informuje, że oferta powinna być sporządzona w języku polskim i złożona w formie elektronicznej (opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej (opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym). **Jednocześnie Zamawiający wskazał w tym punkcie, jakie dokumenty tworzą ofertę. Jednym z wymienionych dokumentów są kosztorysy ofertowe, który stanowią merytoryczną część oferty, ponieważ wynagrodzenie jest wynagrodzeniem kosztorysowym a dane zawarte w kosztorysach stanowią postawę rozliczania.**

Wykonawca przekazał zamawiającemu 9 plików, w tym 6 plików stanowiących ofertę, tj formularz ofertowy zawierający: cenę, oświadczenia o gwarancji, warunkach płatności, informację o kierowniku budowy i jego doświadczeniu, oświadczenia w zakresie RODO i przynależności do sektora MSP i oświadczenie, że Wykonawca zapoznał się z warunkami zamówienia i projektowanymi postanowieniami umowy i akceptuje je bez zastrzeżeń oraz 5 kosztorysów ofertowych. Kosztorysy te, stanowiące istotną część oferty nie zostały podpisane żadnym z w/w podpisów (tj. kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym). W wyniku przeprowadzonej weryfikacji pliku przy użyciu programów do weryfikowania podpisów elektronicznych takich jak SecureDoc, Szafir, e-dowód Podpis elektroniczny oraz za pośrednictwem strony <https://www.gov.pl/web/gov/podpisz-dokument-elektronicznie-wykorzystaj-podpis-zaufany> Zamawiający potwierdził, że pliki te stanowiące ofertę nie zawierają podpisu/ nie zostały podpisane (raporty stanowią załącznik do dokumentacji postępowania).

Brak podpisu na kosztorysach ofertowych jest podstawą do odrzucenia oferty. Taka ocena zaistniałej sytuacji wynika również z orzeczenia KIO, m. in. wyroku KIO 2458/15, gdzie rozpatrywano odwołanie na odrzucenie oferty spowodowane brakiem podpisu na jednym z formularzy cenowych. Izba w swoim wyroku stwierdziła, że „czynność zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty odwołującego w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp z uwagi na brak własnoręcznego podpisu na formularzu stanowiącym merytoryczną część oferty tj. brak zachowania wymaganej pod rygorem nieważności formy pisemnej, była prawidłowa”

Linie orzecniczą KIO w tym zakresie kontynuuje np. wyrok nr 1586/16, odrzucający odwołanie Wykonawcy, wniesione na odrzucenie jego oferty. W wyroku tym KIO odniosła się do sytuacji wręcz analogicznej do występującej w obecnym postępowaniu – Wykonawca nie podpisał kosztorysów:

„Co istotne w okolicznościach niniejszej sprawy, przewidziane wynagrodzenie jest wynagrodzeniem kosztorysowym, a podstawą jego ustalenia w trakcie realizacji umowy nie jest cena podana w formularzu "Oferta", lecz ceny jednostkowe wskazane w poszczególnych formularzach kosztorysów ofertowych. Cena uwidoczniła w formularzu "Oferta" - nawet jeśli stanowi efekt wyliczeń zawartych w poszczególnych kosztorysach - jest więc jedynie wartością nominalną służącą do porównania złożonych ofert i nominalną wartością zobowiązania Zamawiającego, która co prawda zostanie wpisana do umowy, jednak nie stanowi żadnego realnego zobowiązania, z którego którakolwiek ze stron umowy mogłaby wywodzić skutki prawne, jakie przypisane by były wynagrodzeniu z góry ustalonemu i niezmiennemu, np. za jednorazową dostawę pewnych przedmiotów. Tym samym cena ta nie może zastąpić cen jednostkowych podanych w poszczególnych formularzach kosztorysów ofertowych (podobnie jak nie byłaby w stanie zastąpić wskaźników stawek i narzutów). Jako że w konstrukcji przewidzianej przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu oferta w rozumieniu art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, czyli oświadczenie zawierające istotne postanowienia umowy - w jej najistotniejszej części, tj. ceny - składała się z części: formularz "Oferta", kosztorysy ofertowe oraz wykaz stawek i narzutów, konieczne było złożenie w formie pisemnej wszystkich tych części. (Właściwe to możliwe do pominięcia było raczej wpisanie ceny do formularza "Oferta", gdyż znajdowała się już ona w pozostałych formularzach, a nie poszczególnych kosztorysów.) Na tej samej zasadzie możliwe było pominięcie formularza zawierającego zbiorcze zestawienie cen - przepisanych z kosztorysów, ale nie samych kosztorysów. Co do interpretacji oświadczenia woli na podstawie art. 65 § 1 Kodeksu cywilnego - zdaniem Izby samo oświadczenie (jego treść i wola oferenta) są jasne, więc nie wymagają interpretacji, a jedynie - jak Izba wnioskuje, przez niedopatrzenie - nie dochowano wymaganych formalności związanych ze złożeniem podpisu, który to brak trudno wyinterpretować inaczej niż jako brak, nawet jeśli w zamiarze cała oferta miała stanowić komplet.”

W wyroku KIO 2345/20 KIO 2590/20 Izba powołuje się na wcześniejsze rozstrzygnięcia, w tym wskazany wyżej wyrok KIO 1586/16:

„Brak odpowiedniej formy może być bowiem związany także z brakiem podpisu na dokumentach kształtujących merytoryczną treść oferty, a takim niewątpliwie jest kosztorys ofertowy w sytuacji, gdy wynagrodzenie Wykonawcy ma charakter kosztorysowy/obmiarowy jak w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego. W takim przypadku podstawą ustalenia wynagrodzenia w trakcie realizacji umowy nie jest cena podana w Formularzu ofertowym, lecz ceny jednostkowe wskazane w poszczególnych kosztorysach ofertowych. Brak złożenia w wymaganej formie Kosztorysu ofertowego dla Prawa Opcji 2 skutkuje tym, że Zamawiający nie dysponuje ważnym oświadczeniem woli Odwołującego co do cen jednostkowych mających być podstawą obliczenia ewentualnego przyszłego wynagrodzenia umownego.”

Biorąc powyższe pod uwagę, w związku z faktem, że Wykonawca nie dochował wymogu, co do formy całej złożonej oferty, wynikającego z wyżej przytoczonego art. 63 ust. 2 Ustawy ofertę należy odrzucić, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3), ponieważ jest niezgodna z przepisami Ustawy.

Zaznaczyć również należy, że w przypadku, gdyby złożone przez Wykonawcę kosztorysy, stanowiące treść oferty były podpisane, ofertę należałoby odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i 4), ponieważ jest niezgodna z przepisami Ustawy i nieważna na podstawie odrębnych przepisów – wykonawca złożył ofertę (kosztorysy) w formie niedopuszczonym rozporządzeniem w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. 2020 poz. 2452 z późn. zm. – dalej jako Rozporządzenie w myśl którego zgodnie z § 2.1

„Wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wnioski, o których mowa w art. 371 ust. 3 ustawy, oferty, prace konkursowe, oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w art. 118 ust. 3 ustawy, zwane dalej „zobowiązaniem podmiotu udostępniającego zasoby”, przedmiotowe środki dowodowe, pełnomocnictwo, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, sporządza się w postaci elektronicznej, w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2020 r. poz. 346, 568, 695, 1517 i 2320),

z zastrzeżeniem formatów, o których mowa w art. 66 ust. 1 ustawy, z uwzględnieniem rodzaju przekazywanych danych. „

Na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, wydane zostało Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (tj. Dz.U. 2017 poz. 2247 – dalej jako „**Rozporządzenie KRI**”). Dopuszczalne formaty dokumentów przekazywanych za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej wskazane są w kolejnych załącznikach do Rozporządzenia KRI. Przekazane przez Państwa kosztorysy przekazano w formacie *ath, który nie jest wymieniony w rozporządzeniu, a tym samym nie jest dopuszczony do stosowania w postępowaniach prowadzonych na podstawie Ustawy.

2. art. 226 ust. 1 pkt 12

Zamawiający, Komunalny Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Katowicach działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy w dniu 19.10.2022 r. wezwał Wykonawców do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. Termin związania ofertą upływał w dniu 28.10.2022 r., i Zamawiający poprosił o jego przedłużenie do 27.11.2022 r. Do upływu terminu związania ofertą, Wykonawca **PPHU Marcin Jasiński** nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wobec powyższego jego oferta podlega odrzuceniu.

II. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Ustawy odrzuca ofertę Wykonawcy:

**Grupa-AM Michał Ostry Spółka Komandytowa
ul. 1 Maja 246a, 41-710 Ruda Śląska**

ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 220 ust. 1 pkt 4) Ustawy na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie

Zamawiający, Komunalny Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Katowicach działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy w dniu 19.10.2022 r. wezwał Wykonawców do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. Termin związania ofertą upływał w dniu 28.10.2022 r., i Zamawiający poprosił o jego przedłużenie do 27.11.2022 r. Do upływu terminu związania ofertą, Wykonawca **PPHU Grupa-AM Michał Ostry Spółka Komandytowa** nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wobec powyższego jego oferta podlega odrzuceniu.

Z upoważnienia Dyrektora KZGM w Katowicach

**Ewelina Kołodziejczyk - Kozyra
Kierownik Działu Zamówień Publicznych**

Kopia:
- NZ a/a

Sporządził: Przemysław Olszewski, Dział Zamówień Publicznych



Komunalny Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Katowicach

ul. Grażyńskiego 5
40-126 Katowice
skr. poczt. 334

tel.: 32 258 20 21 do 25
faks: 32 258 20 25
NIP 634 269 76 80

www: <http://kzgm.katowice.pl>
email: poczta@kzgm.katowice.pl
REGON 241031620