



Gajewo, dnia 03 stycznia 2022 roku

Znak sprawy: SA.270.10.2021

**Dotyczy: postępowania SA.270.10.2021 pn.: „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Giżycko w roku 2022 – edycja II”
Pakiet nr I.**

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania i odrzuceniu oferty

Zamawiający, Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Giżycko, działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) zawiadamia, iż unieważnia przedmiotowe postępowanie w odniesieniu do Pakietu nr I, na podstawie art. 255 pkt. 3 Prawa zamówień publicznych.

Uzasadnienie

Zgodnie z treścią art. 255 pkt 3 Prawa zamówień publicznych, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający, Nadleśnictwo Giżycko, stosownie do treści art. 222 ust. 4 Prawa zamówień publicznych, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj.

Pakiet I – 1 905 286,38 złotych brutto;



W przedmiotowym postępowaniu, w odniesieniu do Pakietu nr I, oferty złożyli niżej wymienieni Wykonawcy:

- Grzegorz Jarząbek Zakład Usług Leśnych ul. 1 Maja 17A/4, 13-100 Nidzica, cena oferty brutto 2 035 927,70 zł;
- Przedsiębiorstwo Usług Leśnych „WEST” Ignaciuk i Ostaszewski Sp. j. ul. Koszarowa 18, 11-500 Giżycko, cena oferty brutto 2 338 028,92 zł.

Zamawiający uznał za najkorzystniejszą, ofertę złożoną przez Przedsiębiorstwo Usług Leśnych „WEST” Ignaciuk i Ostaszewski Sp. j. ul. Koszarowa.

Zgodnie z pkt. 16 Specyfikacji Warunków Zamówienia, jedynym kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu była cena usługi. Po otwarciu ofert Zamawiający stwierdził, iż oferta uznana za najkorzystniejszą przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wskutek analizy swych możliwości finansowych Zamawiający stwierdził, iż nie jest możliwe zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia do cen złożonych ofert.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie art. 226 ust.1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagi na fakt, iż złożona oferta jest niezgodna z przepisami w.w. ustawy, odrzuca ofertę Wykonawcy Grzegorz Jarząbek Zakład Usług Leśnych, ul.1 Maja 17A/4, 13-100 Nidzica.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadził przedmiotowe postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zgodnie z zasadami przewidzianymi dla zamówień klasycznych o wartości równej lub przekraczającej progi unijne. Zgodnie z treścią art. 63 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, ofertę, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub



w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3 oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej. Ustawodawca zastrzegł, pod rygorem nieważności, formę elektroniczną, dla czynności Wykonawcy polegającej na złożeniu oferty w postępowaniach o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne. Zgodnie z treścią art. 781 § 1 Kodeksu cywilnego, do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zgodnie z wymogami określonymi w pkt. 13.4 Specyfikacji Warunków Zamówienia, w terminie składania ofert, Wykonawca zobowiązany jest złożyć Zamawiającemu Ofertę zawierającą, między innymi, Formularz Oferty (sporządzony wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ) wraz z Kosztorysem Ofertowym (sporządzonym wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ), sporządzone, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym). Wykonawcy zobowiązani byli do złożenia ofert wraz z załącznikami za pośrednictwem platformy zakupowej: https://platformazakupowa.pl/pn/lasy_gizycko.

Wykonawca Grzegorz Jarząbek Zakład Usług Leśnych, zamieścił na platformie zakupowej skompresowany plik nie opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Po rozpakowaniu skompresowanego pliku, Zamawiający stwierdził, iż zawiera on prawidłowo podpisane dokumenty w postaci Formularza ofertowego, Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia, Informacji z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz niepodpisany folder zatytułowany „kosztorys pakiet I”. W folderze znajdowało się pięć odrębnych plików zapisanych w formacie pdf., z czego tylko jeden (ostatnia strona kosztorysu ofertowego) został prawidłowo podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Kosztorys ofertowy stanowi element oferty w rozumieniu art. 66 Kodeksu cywilnego, jako podstawa kalkulacji ceny oferty. Złożony wraz z formularzem ofertowym kosztorys ofertowy jest dokumentem, za pomocą którego wykonawca akceptuje wielkość lub zakres przedmiotu zamówienia. Z punktu widzenia zachowania odpowiedniej formy czynności prawnej kluczowe jest opatrzenie tego dokumentu elektronicznego kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Złożone dokumenty, aby mogły zostać uznane za ważne, muszą zostać złożone w postaci elektronicznej i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym – przy czym pojęcie złożenia należy



rozumieć jako czynność złożenia oświadczenia woli (w rozumieniu Kodeksu cywilnego), nie zaś tylko jako fizyczne przekazanie dokumentu. Nie ma w tym zakresie znaczenia, że Wykonawca wskazał cenę w formularzu ofertowym — należy pamiętać, że w przypadku rozliczenia kosztorysowego, to kosztorys zawiera szczegółowe informacje o cenie danej oferty i bezwzględnie winien być opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zamieszczonym na każdej stronie złożonego dokumentu, w sytuacji, gdy dokument został złożony w kilku odrębnych plikach.

Złożenie kosztorysu ofertowego, jako części składowej oferty, w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Kosztorys ofertowy winien być zatem zeskanowany w całości i zamieszczony jako jeden plik (jeden dokument), a następnie opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, bądź wszystkie dokumenty powinny zostać skompresowane do jednego pliku, opatrzonego odpowiednim podpisem elektronicznym. Natomiast w przypadku zamieszczenia osobnych plików każdy plik winien być opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W wyroku z dnia 5 lipca 2019 r. Krajowa Izba Odwoławcza (sygn. akt KIO 1152/19) stwierdziła, że: „Problemem jest jednak fakt, że najważniejsza merytorycznie część oferty – załącznik cenowy nie została przez odwołującego podpisana, tj. plik nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym.”

Krajowa Izba Odwoławcza, wskazała, że: brak właściwego podpisu pod ofertą skutkuje nieważnością oferty z mocy prawa, a złożenie oferty w innej formie niż wynika to z ustawy, stanowi podstawę do jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych (w obecnym stanie prawnym art. 226 ust. 1 pkt 3) jako niezgodnej z ustawą (tak np. KIO w wyr. z 16.6.2019 r., wyr. z 28.4.2015 r., KIO 748/15).

Wyrokiem z dnia 18 czerwca 20219 roku, Krajowa Izba Odwoławcza, stwierdziła: z treści art. 10a ust. 5 Prawa zamówień publicznych wynika bezwzględny nakaz sporządzenia oferty pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej i opatrzenie jej kwalifikowalnym podpisem elektronicznym. Brak właściwego podpisu pod ofertą skutkuje nieważnością oferty z mocy prawa, a złożenie oferty w innej formie niż wynika to z ustawy, stanowi podstawę do jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych (obecnie art. 226 ust. 1 pkt 3) jako niezgodnej z ustawą. Bez znaczenia jest przy tym fakt czy brak podpisu pod formularzem ofertowym jest zaniechaniem zawinionym czy też nie oraz której stronie można przypisać winę za



zaistniałą sytuację. W przypadku braku podpisania formularza oferty nie zachodzi omyłka o jakiej mowa w przepisie art. 87 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych (obecnie art. 223 ust. 2 pkt 3). Przepisy ustawy nie przewidują w tym przypadku możliwości konwalidacji.

Profesjonalny Wykonawca winien dokonać wewnętrznej oceny składanej oferty, analizując poprawność podpisów wszystkich dokumentów, które są składane. Podkreślić należy, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego charakteryzuje się znacznym stopniem formalizmu, przez co nakłada na wykonawców wysokie wymagania względem treści składanych, przez tych wykonawców, dokumentów.

Wobec powyższego, zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy, co w przedstawionym stanie faktycznym miało miejsce i zostało wykazane powyżej.

Wobec przedstawionej sytuacji prawnej i faktycznej, Zamawiający postanowił jak w petitum.

POUCZENIE

Wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U.2019 rok, poz. 2019 ze zm.).