


<p style="text-align: center;">UNIwersytet Jagielloński DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH ul. Straszewskiego 25/3 i 4, 31-113 Kraków tel. +48 12 663 39 03; e-mail: www.uj.edu.pl www.przetargi.uj.edu.pl</p>	
--	---

Kraków, dnia 12.07.2023r.

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy w zakresie dostawy komputerów stacjonarnych i monitorów dla WMiI UJ – ul. Profesora Stanisława Łojasiewicza 6, 30-348 Kraków.

Pytania i odpowiedzi do SWZ

Szanowni Państwo,

Zamawiający przedstawia poniżej treść pytań i udzielonych odpowiedzi do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), w postępowaniu na wyżej opisany zakres przedmiotowy.

Pytanie 1

Jako potencjalny Wykonawca który nie może uczestniczyć w postępowaniu z powodu naruszenia przez Zamawiającego art. 99 ust. 1 w zw. z art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy pzp poprzez prowadzenie do opisu przedmiotu zamówienia , szczegółowych opis jednego producenta Dell, która ograniczyła uczciwą konkurencję między wykonawcami, ograniczając w sposób nieuzasadniony dostęp do zamówienia znacznej części wykonawcom, prowadzą do nieuzasadnionego uprzywilejowania niektórych wykonawców, a co za tym są niezgodne z ustawą pzp. Wykonawcy przysługuje zgłoszenie nieprawidłowości w ramach kontroli doraźnej do Prezesa UZP ponieważ ma interes w uzyskaniu zamówienia kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Specyfikacja warunków zamówienia w przedmiotowym postępowaniu w zakresie opisu przedmiotu zamówienia zawiera postanowienia naruszające pzp. Gdyby opis przedmiotu zamówienia został sporządzony zgodnie z pzp, Wykonawca miałby możliwość złożenia oferty zgodnej z opisem przedmiotu, co w konsekwencji mogłoby doprowadzić do uzyskania zamówienia. Powyższe rozumienie interesu w uzyskaniu zamówienia znajduje pełne odzwierciedlenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, o czym świadczą cytowane niżej, jedynie tytułem przykładu, orzeczenia KIO.

- z uzasadnienia wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. KIO 1519/15:

W odwołaniach od treści SIWZ wykonawca nie tyle wskazuje na brak bezpośredniej możliwości uzyskania zamówienia, co na wadliwe i niekonkurencyjne postanowienia SIWZ, które utrudniają mu złożenie prawidłowej i zgodnej z przepisami p.z.p. oferty - zgodnie z art. 29 ust. 2 p.z.p. wystarczające jest uprawdopodobnienie tego faktu. Tym samym krąg

podmiotów, które mogą korzystać z odwołań od treści SIWZ jest szeroki. Uprawnienie to przysługuje każdemu wykonawcy, który potencjalnie może ubiegać się o udzielenie tego zamówienia.

Na powyższym etapie wystarczające jest wykazanie jedynie hipotetycznej szkody polegającej na niewłaściwym sformułowaniu treści SIWZ, które może utrudniać wykonawcy dostęp do zamówienia. Tym samym wystarczająca jest dla uznania interesu danego wykonawcy jedynie deklaracja, że jest zainteresowany uzyskaniem tego zamówienia i tego faktu nie ma obowiązku udowodnić. Na tym etapie postępowania interes wykonawcy jest interesem faktycznym w szerokim tego słowa znaczeniu.

- z uzasadnienia wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 26 lipca 2013 roku sygn. KIO 1702/13; KIO 1708/13:

Ustalono dalej, że wykonawcy wnoszący odwołania posiadają interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Czynności Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującym złożenie oferty. Gdyby Zamawiający nie naruszył przepisów ustawy P.z.p. wskazanych w odwołaniu, Odwołujący mogliby złożyć oferty, które mogłyby zostać wybrane jako oferta najkorzystniejsza. Na etapie kształtowania zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia i postanowień przyszłego kontraktu łączącego strony, brak jest możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca może ponieść.

oraz Wystarczające jest zatem wskazanie na naruszenie przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudnienia dostępu do zamówienia lub spowodowania konieczności ubiegania się o zamówienie niezgodnie z prawem, w tym zawarcia niezgodnej z przepisami prawa umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wypełnione zostały zatem materialno-prawne przesłanki do rozpoznania odwołania, wynikające z treści art. 179 ust. 1 ustawy P.z.p

Zwracamy uwagę Zamawiającego, iż zdecydowana większość producentów sprzętu komputerowego posiada certyfikaty ISO 14001. Wymóg posiadania certyfikatu ISO 50001 powoduje znaczne ograniczenie konkurencji. Podkreślić należy iż certyfikaty 14001 oraz 50001 są normami wzajemnie się uzupełniającymi. Celem tych standardów jest redukcja negatywnego wpływu na środowisko. Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/27/UE z dnia 25 października 2012 r. w sprawie efektywności energetycznej, zmiany dyrektyw 2009/125/WE i 2010/30/UE oraz uchylecia dyrektyw 2004/8/WE i 2006/32/WE (Dz. Urz. UE L 315/1) nakłada na państwa członkowskie obowiązek zapewnienia, aby przedsiębiorstwa niebędące MŚP zostały poddane audytowi energetycznemu, przeprowadzonemu w niezależny i opłacalny sposób przez wykwalifikowanych lub akredytowanych ekspertów lub zrealizowanemu i nadzorowanemu przez niezależne organy na podstawie przepisów krajowych, do dnia 5 grudnia 2015 r. oraz minimum co cztery lata od daty poprzedniego audytu energetycznego. Obowiązek ten został wprost przeniesiony do projektu Ustawy o efektywności energetycznej (wersja 1.21 z dnia 08.01.2015 r.), która podlega obecnie pracom legislacyjnym. W art. 22. ust.1 w/w projektu ustawy przedsiębiorca w rozumieniu Ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. 2004 nr 173, poz. 1807, z późn. zm.), z wyjątkiem mikroprzedsiębiorcy, małego lub średniego przedsiębiorcy w rozumieniu art. 104–106 tej ustawy, przeprowadza co 4 lata audyt energetyczny przedsiębiorstwa lub zleca jego przeprowadzenie. Przepisu ust. 1 nie stosuje się do przedsiębiorcy: - posiadającego system zarządzania energią lub system zarządzania środowiskiem

określony w odpowiednich normach europejskich; - wpisanego do rejestru EMAS, o którym mowa w art. 5 ust. 1 Ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o krajowym systemie ek zarządzenia i audytu (EMAS) (Dz.U. 2011 nr 178, poz. 1060). Jak widać na powyższym przykładzie, obie

normy są traktowane równoważnie/zamiennie. W związku z tym, zwracamy się do Zamawiającego o usunięcie zapisu dotyczącego wymogu ISO 50001 lub uznanie certyfikatu ISO 14001 jako równoważnego.

Odpowiedź 1:

Zamawiający informuje, iż certyfikaty ISO 14001 i ISO 50001 nie są równoważne gdyż są odmienne zakresowo.

Zamawiający podczas tworzenia specyfikacji potwierdził iż co najmniej kilku producentów posiada wymagany certyfikat.

Zamawiający utrzymuje więc w tym zakresie zapisy specyfikacji dla części I i III przedmiotu zamówienia tj. wymaga aby:

- Urządzenia były wyprodukowane zgodnie z ideą zrównoważonego rozwoju tj. posiadały certyfikat ISO 14001.

- Producent sprzętu posiadał Certyfikat ISO50001

Powyższe wymagania w zakresie certyfikatów są w pełni zgodne z Rekomendacjami Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych dotyczących udzielania zamówień na dostawę zestawów komputerowych.

Pytanie 2:

Zarzucamy naruszenie :

1. Naruszenia art. 16 pkt. 1 – 3 w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 ustawy PZP – poprzez sprzeczne z przepisami ustawy opisanie przedmiotu zamówienia tj. w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, co powoduje wykluczenie z udziału w postępowaniu innych producentów komputerów niż Dell;

2. Naruszenia art. 17 ust. 1 pkt. 1) w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 ustawy PZP – poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wykluczający uzyskanie najlepszej jakości dostaw tj. sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia wykluczający możliwość zaoferowanie innych urządzeń komputerowych niż Dell;

3. Naruszenia art. 99 ust. 1 i 2 ustawy PZP w związku z pkt. 2.6 Rekomendacji Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych dotyczące udzielania zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych – poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, iż dopuszczono się w nim do Dyskryminującego Zbiegu Wymagań, co spowodowało wykluczenie z udziału w postępowaniu innych producentów niż Dell.

W opisie przedmiotu zamówienia dla komputerów , zamawiający sformułował wymagania, które spełnia tylko i wyłącznie jeden producent - Dell. W pierwszej kolejności należy wskazać, iż według powszechnej na rynku IT wiedzy, jedynymi komputerami mogącymi spełnić przedmiotowe wymaganie Zamawiającego, są urządzenia producenta Dell. Na rynku nie ma dostępnych innych urządzeń (komputerów,) które spełniałyby zapisy OPZ.

W ocenie Wykonawcy brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia faktycznego dla postawienia przedmiotowego wymagania względem zaoferowanego przedmiotu zamówienia. Całość specyfikacji technicznej przedmiotu zamówienia wskazuje jedynie na chęć wyeliminowania przez Zamawiającego z postępowania urządzeń innych producentów tj. NTT System Actina Adax Asus HP.

Dodatkowo żaden z elementów Specyfikacji Warunków Zamówienia nie wskazuje na jakiegokolwiek obiektywnie uzasadnione potrzeby Zamawiającego w zakresie żądania urządzeń tylko jednego producenta w tym wypadku jest to Dell.

Jakiegokolwiek zaś ograniczenie w postępowaniu konkurencji musi jednoznacznie wynikać

z uzasadnionych potrzeb zamawiającego, co wielokrotnie było przedmiotem oceny KIO, w tym m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 maja 2016 r. sygn. akt KIO 671/16:

Interes zamawiającego realizowany w ramach poszczególnych postępowań przetargowych i stanowiących niejednokrotnie uzasadnienie do ograniczenia konkurencji na rynku musi wynikać z obiektywnych potrzeb zamawiającego, realizowanych w interesie publicznym, których waga jest na tyle znacząca, iż uzasadnia ograniczenie wykonawcom dostępu do rynku. Analiza owych potrzeb zamawiającego musi następować w realiach konkretnego zamówienia publicznego, zaś sam zamawiający winien w sposób klarowny, a co najważniejsze przekonujący swoje potrzeby przedstawić i uprawdopodobnić. Stanowisko zamawiającego nie może ograniczyć się do niczym nieopartych ogólnych stwierdzeń o realizacji bliżej nieokreślonego celu publicznego.

czy też wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 września 2015 r. sygn. akt KIO 1814/15:

Izba podkreśla, że Zamawiający musi potrafić każdorazowo wykazać swoje uzasadnione potrzeby, jeśli nie w ramach postanowień SIWZ, to w toku weryfikacji jego decyzji, np. podczas rozpatrywania wniesionego odwołania. Należy przywołać za orzecznictwem: "Izba wielokrotnie wskazywała w orzecznictwie, (...) na kwestie: "uzasadnionych potrzeb Zamawiającego" (przykładowo wyrok KIO z dnia 5 lipca 2012 r., sygn. akt: KIO 1307/11, tudzież wyrok KIO z dnia 12 lipca 2012 r., sygn. akt: KIO 1360/12), czy też "obiektywnych okoliczności" (za wyrokiem z dnia 8 lipca 2011 r., sygn. akt: 1344/11)

oraz w szczególności Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 kwietnia 2019 r. sygn. akt KIO/KD 26/19:

Za znaczące uznać należy rzeczywiste uzasadnione potrzeby zamawiającego, jednakże muszą one mieć charakter obiektywny, przez co należy także rozumieć obiektywne potrzeby, które można udowodnić, oraz okoliczności wskazujące, że zaspokojenie tych potrzeb nastąpi bez naruszenia zasad uczciwej konkurencji na rynku właściwym dla przedmiotu zamówienia.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, wskazać należy, iż Zamawiający nie wskazując jakiegokolwiek rzeczywistej i obiektywnej potrzeby sformułował wymagania techniczne, które skutkują wykluczenie innych producentów niż Dell, co również zostało uznane za niedopuszczalne w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, choćby w wyroku z dnia 20 sierpnia 2018 r. sygn. akt KIO 1527/18:

Należy odróżnić uzasadnioną potrzebę od chęci posiadania jakiegoś rozwiązania. W przypadku uzasadnionej potrzeby Zamawiający winien wykazać, dlaczego dane rozwiązanie jest mu niezbędne do realizacji zadań a nie jedynie wskazać chęć jego posiadania. Przy takiej lakonicznej argumentacji, nie sposób uznać żądania wskazanego w SIWZ za uzasadnioną potrzebę.

Dodatkowo Wykonawca podnosi, iż opisane powyżej działanie Zamawiającego muszą zostać uznane za bezprawne, również w tym rozumieniu, iż powodują one wykluczenie innych niż Dell producentów w sposób pośredni tj. poprzez użycie jednej specyficznej dla urządzeń Dell funkcjonalności, która uniemożliwia innym producentom udział w postępowaniu. Takie działanie również było kwestionowane przez KIO, w tym m.in. w wyroku z dnia 20 marca 2023 r. sygn. akt KIO 551/23:

Ustawodawca stanął jednoznacznie na stanowisku, iż zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio lub nawet pośrednio godziłby w wyżej wskazaną regułę. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert oraz może powodować oferowanie przez wykonawców produktów nieporównywalnych.

Przytoczone powyżej zachowanie Zamawiającego w postaci pośredniego wykluczenia producentów urządzeń komputerowych jest również całkowicie niezgodne z treścią Rekomendacji Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych dotyczące udzielania zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych, gdzie w pkt. 2.6 opisano dyskryminujący zbieg wymagań a którego to Zamawiający dopuścił się w przedmiotowym postępowaniu:

Z dyskryminującym zbiegiem wymagań mamy do czynienia wtedy, gdy opis przedmiotu zamówienia zawiera wymagania, z których każde z osobna nie prowadzi samoistnie do dyskryminacji jakiegokolwiek producenta, lecz ich koniunkcja (wymaganie łącznego spełnienia) sprawia, że tylko jedno dostępne na rynku urządzenie może je spełnić. Promowana w niniejszych rekomendacjach zasada specyfikowania właściwości użytkowych urządzenia komputerowego, a nie szczegółowych parametrów technicznych jego konstrukcji oraz przedstawiona lista zapisów niedopuszczalnych, ogranicza ryzyko powstania dyskryminującego zbiegu wymagań.

Wnosimy o usunięcie :

1. Obudowa wyposażona w zamek szybkiego dostępu, usytuowany na tylnym panelu.

Wbudowany wizualny system diagnostyczny oparty o sygnalizację LED np. włącznik POWER, służący do sygnalizowania i diagnozowania problemów z komputerem i jego komponentami, sygnalizacja oparta na zmianie statusów diody LED (zmiana barw oraz miganie). System usytuowany na przednim panelu BIOS musi posiadać poza swoją wewnętrzną strukturą menu szybkiego boot'owania które umożliwia m.in.: uruchamianie systemu zainstalowanego na dysku twardym, uruchamianie systemu z urządzeń zewnętrznych, uruchamianie systemu z serwera za pośrednictwem zintegrowanej karty sieciowej, uruchomienie graficznego systemu diagnostycznego, wejście do BIOS, upgrade BIOS.

2. Całkowicie usunięcie dodatkowe oprogramowanie – jest to zapis wyłącznie spełniający przez producenta Dell – żaden inny producent tego nie spełnia

Zasilacz o mocy min. 500W pracujący w sieci 230V 50/60Hz prądu wyposażony w złącze 6-pinowe i jedno złącze 2 + 6-pinowe dla karty graficznej, o efektywności min. 92% przy obciążeniu zasilacza na poziomie 50%.

Odpowiedź 2:

Zamawiający w częściach I i III dopuszcza obudowę wyposażoną w zamek szybkiego dostępu usytuowany na tylnym lub bocznym panelu.

Zamawiający w częściach I i III w punkcie BIOS dopuszcza zaoferowanie komputerów z brakiem możliwości upgrade BIOS z poziomu menu szybkiego bootowania oraz dopuszcza możliwość uruchamiania systemu diagnostycznego w formie tekstowej. Punkt BIOS w części o której mowa zmienia treść z:

Oferowany BIOS musi posiadać poza swoją wewnętrzną strukturą menu szybkiego boot'owania które umożliwi m.in.: uruchamianie systemu zainstalowanego na dysku twardym, uruchamianie systemu z urządzeń zewnętrznych, uruchamianie systemu z serwera za pośrednictwem zintegrowanej karty sieciowej, uruchomienie graficznego systemu diagnostycznego, wejście do BIOS, upgrade BIOS.

na

Oferowany BIOS musi posiadać poza swoją wewnętrzną strukturą menu szybkiego boot'owania które umożliwi m.in.: uruchamianie systemu zainstalowanego na dysku twardym, uruchamianie systemu z urządzeń zewnętrznych, uruchamianie systemu z serwera za pośrednictwem zintegrowanej karty sieciowej, uruchomienie systemu diagnostycznego, wejście do BIOS.

Zamawiający w częściach I i III w punkcie "dodatkowe oprogramowanie" określa:

- rozpoznanie modelu oferowanego komputera, numer seryjny komputera, informację kiedy dokonany został ostatnio upgrade w szczególności z uwzględnieniem daty (dd-mm-rrrr)
- sprawdzenia historii upgrade'u z informacją jakie sterowniki były instalowane z dokładną datą (dd-mm-rrrr) i wersją (rewizja wydania)□
- dokładny wykaz wymaganych sterowników, aplikacji, BIOS'u z informacją o zainstalowanej obecnie wersji dla oferowanego komputera z możliwością exportu do pliku o rozszerzeniu *.xml
- raport uwzględniający informacje o : sprawdzaniu aktualizacji, znalezionych aktualizacjach, ściągniętych aktualizacjach , zainstalowanych aktualizacjach z dokładnym rozbiem jakich komponentów to dotyczyło, błędach podczas sprawdzania, instalowania oraz możliwość exportu takiego raportu do pliku *.xml od razu spakowany z rozszerzeniem *.zip. Raport musi zawierać z dokładną datą (dd-mm-rrrr) i godziną z podjętych i wykonanych akcji/zadań w przedziale czasowym do min. 1 roku.

Zamawiający w częściach I i III w punkcie "Obudowa" dopuszcza zasilacz o mocy min. 500W pracujący w sieci 230V 50/60Hz prądu wyposażony w złącze 6-pinowe i jedno złącze 2 + 6-pinowe dla karty graficznej wykreślając jednocześnie wymóg efektywności prądowej.

Pytanie 3:

Czy Zamawiający dopuszcza dostawę komputerów przenośnych innego producenta niż Dell? Oczywiście jest że wszystkie wymagane parametry techniczne komputerów przenośnych łącznie w sposób jednoznaczny wskazują na modele producenta Dell (np. Dell Vostro) Przeprowadzone rozmowy ze wszystkimi wiodącymi producentami komputerów przenośnych (HP, Asus, Acer, Lenovo, Toshiba, MSI, Fujitsu, Gigabyte) potwierdziły ponadto że żaden z wymienionych producentów nie posiada w swoich urządzeniach wymaganej przez Zamawiającego funkcjonalności BIOS tj. System diagnostyczny z graficzny interfejsem dostępny z poziomu BIOS lub menu BOOT'owania umożliwiający użytkownikowi przeprowadzenie wstępnej diagnostyki awarii poprzez przetestowanie: procesora, pamięci RAM, dysku, płyty głównej i wyświetlacza. Pełna funkcjonalność systemu diagnostycznego musi być dostępna również w przypadku braku lub uszkodzenia oraz sformatowania dysku twardego, braku dostępu do sieci LAN i internetu oraz nie może być realizowana przez narzędzia zewnętrzne podłączane do komputera (np.pamięć USB flash). Jedynie producent Dell w linii produktowej Vostro, Latitude i Precision posiada graficzny system diagnostyczny o wymaganych przez Zamawiającego funkcjonalnościach. Domniemy że Zamawiający

jako profesjonalny podmiot rynku zamówień publicznych doskonale zdaje sobie z tego sprawę. A mimo to tak konstruuje SIWZ (w tym OPZ) aby celowo zawęzić krąg producentów komputerów przenośnych do jedynej marki-amerykańskiego producenta Dell.

Tak przygotowany Opis Przedmiotu Zamówienia może rodzić szereg podejrzeń co do intencji Zamawiającego który wydaje się że celowo i świadomie stara się ograniczyć konkurencyjność postępowania.

KIO-KD47-20

"W szczególności zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio (jeżeli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub nawet pośrednio (jeśli nazwy własne nie zostaną wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na konkretny produkt) godziłby w zasadę uczciwej 3 konkurencji. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert oraz może powodować oferowanie przez wykonawców produktów tylko i wyłącznie jednego producenta czy dystrybutora. W efekcie prowadzi to do powstania ułomnego rynku kreowanego przez Zamawiających, na którym rzeczywistą konkurencję zastępuje quasi - konkurencja między dostawcami tej samej technologii lub produktów tego samego producenta lub dystrybutora. Dodatkowo, działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest zbyt rygorystyczne określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione, a jednocześnie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia" "Na zadane biegłemu pytanie, czy jeśli opis monitora dokonany przez Zamawiającego wskazywał na konkretnego producenta, to czy możliwe było w praktyce zaoferowanie produktów równoważnych, jeśli tak to jakich?. Biegły wskazał, że sporządzającemu opinię nie udało się znaleźć monitora innego producenta spełniającego łącznie wszystkie wymogi zamawiającego mogącego konkurować ze wskazanym wyżej monitorem. Biegły dodał, że nie tylko parametry zostały dostosowane pod konkretny produkt i producenta, ale zostały spisane ze specyfikacji konkretnego urządzenia" "Mając na uwadze przytoczony powyżej stan faktyczny i prawny oraz treść opinii biegłego powołanego na potrzeby przedmiotowego postępowania, Prezes UZP stwierdził, iż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób ograniczający konkurencję do wykonawców będących w stanie zaoferować urządzenia: interaktywny monitor dotykowy o przekątnej ekranu 65" i 75" marki SMART, co stanowiło naruszenie art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania, bowiem sformułowanie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymogów dotyczących przedmiotu zamówienia zgodnie z przepisami ustawy Pzp mogło skutkować wyborem jako najkorzystniejszej innej oferty, w tym na skutek złożenia ofert przez większą liczbę wykonawców." W związku z powyższym wnosimy o usunięcie zapisu dot. wymaganego graficznego systemu diagnostycznego który to jednoznacznie i w sposób oczywisty wskazuje na producenta Dell.

Odpowiedź 3:

Zamawiający informuje, iż powyższe pytanie dotyczy komputerów przenośnych, podczas gdy przedmiot zamówienia obejmuje tylko dostawę komputerów stacjonarnych.

Równocześnie Zamawiający informuje, iż w odpowiedziach na pytanie nr 2 dopuścił tekstowy system diagnostyczny.

Zamawiający informuje, iż powyższe pytania i odpowiedzi do SWZ stanowią jej integralną część, a przy tym z uwagi na ich zakres i charakter oraz termin wprowadzenia nie wpływają na konieczność przedłużenia terminu składania ofert. Dlatego też, Zamawiający zawiadamia, iż terminy składania i otwarcia ofert nie ulegają zmianie.

Z poważaniem,

Artur Wyrwa