



L.dz. w. 1054 ..... 2021  
Nr postępowania: 162/2021/TP/DZP

Olsztyn, dnia: 06.07.2021 r.

*Do wiadomości wszystkich  
uczestników postępowania*

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
w części 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 12, 13, 14 zamówienia**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego realizowanego w trybie podstawowym pt. **Dostawa odczynników chemicznych i przeciwciał do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie.**

Zamawiający, Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) informuje, że do realizacji niniejszego zamówienia wybrano jako najkorzystniejsze oferty niżej wskazanych wykonawców:

**W części 1 i 5:**

Life Technologies Polska Sp. z o.o.  
ul. Bonifraterska 17  
00-203 Warszawa

**W części 2, 4, 7 i 12:**

Biokom Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k.  
ul. Wspólna 3  
05-090 Janki

**W części 3, 13 i 14:**

Pointe Scientific Polska Sp. z o. o.  
Śródziemnomorska 11/10  
02-758 Warszawa

**W części 6:**

PROSPECTA SP. Z O.O.  
ul. Barbórki 8,  
04-511 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: oferty złożone przez ww. wykonawców zgodne są z ustawą pzp, SWZ oraz uzyskały największą ilość punktów w kryteriach oceny ofert przyjętych w SWZ.

**Złożono następujące oferty:**

Numer oferty	Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania	Część zamówienia	Punktacja przyznana ofercie w kryterium cena oferty	Punktacja przyznana ofercie w kryterium termin dostawy	Punktacja łączna
1	Lab-JOT Ltd. Sp. z o.o. Sp.k. Aleje Jerozolimskie 214 02-486 Warszawa	9	Postępowanie unieważnione		
		10	Postępowanie unieważnione		
		11	Postępowanie unieważnione		
2	Pointe Scientific Polska Sp. z o. o. Śródziennomska 11/10 02-758 Warszawa	3	60,00 pkt	40,00 pkt	<b>100,00 pkt</b>
		8	Postępowanie unieważnione		
		9	Postępowanie unieważnione		
		10	Postępowanie unieważnione		
		13	60,00 pkt	40,00 pkt	<b>100,00 pkt</b>
		14	60,00 pkt	40,00 pkt	<b>100,00 pkt</b>
3	Life Technologies Polska Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	1	60,00 pkt	20,00 pkt	<b>80,00 pkt</b>
		5	60,00 pkt	20,00 pkt	<b>80,00 pkt</b>
		9	Postępowanie unieważnione		
		10	Postępowanie unieważnione		
4	Biokom Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. ul. Wspólna 3 05-090 Janki	2	60,00 pkt	40,00 pkt	<b>100,00 pkt</b>
		3	33,59 pkt	40,00 pkt	73,59 pkt
		4	60,00 pkt	40,00 pkt	<b>100,00 pkt</b>
		7	60,00 pkt	40,00 pkt	<b>100,00 pkt</b>
		8	Postępowanie unieważnione		
		9	Postępowanie unieważnione		
		10	Postępowanie unieważnione		
		11	Postępowanie unieważnione		
		12	60,00 pkt	40,00 pkt	<b>100,00 pkt</b>
		13	55,37 pkt	40,00 pkt	95,37 pkt
14	20,70 pkt	40,00 pkt	60,70 pkt		
5	PROSPECTA SP. Z O.O. ul. Barbórki 8,	4	58,06 pkt	40,00 pkt	98,06 pkt
		6	60,00 pkt	40,00 pkt	<b>100,00 pkt</b>

	04-511 Warszawa	12	32,63 pkt	40,00 pkt	72,63 pkt
6	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37 83-010 Rotmanka	3	19,17 pkt	0 pkt	19,17 pkt

**Oferty odrzucone:**

Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty w przedmiotowym postępowaniu.

**Wykonawcy wykluczeni:**

Zamawiający nie wykluczył żadnego z wykonawców biorących udział w niniejszym postępowaniu.

Z wybranymi wykonawcami zostanie zawarta umowa w terminie określonym w art. 308 ust. 2 ustawy pzp. O terminie i miejscu podpisania umowy wykonawcy zostaną poinformowani.

Zgodnie z art. 253 ust. 2, zamawiający udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o wyborze najkorzystniejszej oferty

**Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania  
w części nr 8, 9, 10, 11 zamówienia**

Zamawiający, Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie, działając na podstawie art. 260 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019r. poz. 2019 ze zm.) informuje, o unieważnieniu niniejszego postępowania na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy pzp, ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

**Uzasadnienie formalne i prawne**

W przedmiotowym postępowaniu po otwarciu ofert, na etapie oceny ofert zamawiający powziął wątpliwość, co do poprawności sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia pod kątem jego zgodności z art. 99 ust 1 ustawy pzp. W myśl zasad wynikających z tego artykułu zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Szczegółowa analiza opisu przedmiotu zamówienia wykazała, iż został on opisany w sposób niejednoznaczny i ogólny, co mogło wprowadzić wykonawców w błąd jak również w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zamawiający konstruując zapisy SWZ, w tym opis przedmiotu zamówienia w części 11 nie wskazał mas cząsteczkowych markera wymaganych do identyfikacji badanych białek, zaś w części 8, 9, 10 zamówienia nie wskazał, że przeciwciała królicze mają być skierowane przeciwko świni. Powyższe informacje warunkowały, że wykonawca złoży prawidłową ofertę.

Spowodowało to, że zamawiający otrzymał oferty, których nie można ze sobą porównać.

Co więcej, wskazane wyżej wady dotyczące opisu przedmiotu zamówienia na obecnym etapie postępowania mają charakter nieusuwalny i nie mogą doprowadzić do wyboru najkorzystniejszej oferty w tych częściach.

Zgodnie z wyrokiem KIO z 10 kwietnia 2014 r. (sygn. akt KIO 616/14) Izba za uzasadnione uznała unieważnienie postępowania ze względu na wystąpienie wady, wady która skutkować będzie niemożliwością zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz jest niemożliwa do usunięcia. Choć Ustawodawca wśród przesłanek skutkujących unieważnieniem umowy nie wymienił naruszenia przepisów dotyczących sporządzania opisu przedmiotu zamówienia, tym niemniej podstawowym obowiązkiem zamawiającego jest prawidłowe sporządzenie SWZ, w tym opisu przedmiotu zamówienia, jako elementu znaczącego i warunkującego złożenie prawidłowej oferty przez zainteresowanych wykonawców. Skoro więc wystąpiły wątpliwości, co do tego, jakich przeciwciał i markera zamawiający wymagał, to prowadziłoby to do możliwości zakupu asortymentu nieodpowiadającego potrzebom zamawiającego. Powyższe (z uwagi na wadliwy opis) można więc uznać za wadę postępowania mającą wpływ na jego wynik. Opis przedmiotu zamówienia powinien być bowiem dokonany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący z uwzględnieniem potrzeb zamawiającego.

W wyroku KIO z 25 września 2017 r. (sygn. akt KIO 1869/17) złożono dwie wiążące i zgodne z postanowieniami siwz oferty. Zamawiający podczas badania ofert stwierdził, że są one niezgodne z jego intencjami i potrzebami, w wyniku czego doszedł do wniosku, iż błędnie skonstruował opis przedmiotu zamówienia z naruszeniem ustawy pzp. Nie określił on minimalnych funkcjonalności zamawianego systemu, a wykonawcy zaoferowali wybrane przez siebie funkcje. Złożone oferty, choć nie zawierały elementów niezbędnych dla zamawiającego, nie podlegały odrzuceniu. Z kolei wady opisu przedmiotu zamówienia nie podlegały usunięciu po upływie terminu składania ofert. Doprowadziło to do możliwości zakupu systemu nieodpowiadającego potrzebom zamawiającego, a więc zamawiający uznał wadliwy opis przedmiotu zamówienia za wadę postępowania mającą wpływ na jego wynik i unieważnił postępowanie. **KIO potwierdziła, że zamawiając miał do tego prawo, ponieważ celem prowadzenia postępowania jest zawarcie umowy służącej zaspokojeniu potrzeby zamawiającego.** Ponadto wskazała, że: „W rozpoznawanym przypadku może pojawić się zarzut, że wykonawcy mogli składać oferty, godząc się na wykonanie przedmiotu zamówienia nieprzydatnego zamawiającemu lub nie w pełni przydatnego, generując u zamawiającego powstanie zbędnych kosztów”.

W związku z powyższym, w niniejszym postępowaniu zaistniała nieusuwalna wada postępowania, co miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Z tego też powodu zamawiający unieważnia niniejsze postępowanie w części 8, 9, 10 i 11.

Z poważaniem

Sporządziła: Anna Zalewska

SPECJALISTA  
*Anna Zalewska*  
mgr Anna Zalewska

KANCLERZ  
*mgr inż. Bogusław Stec*