



MIEJSKI ZAKŁAD OCZYSZCZANIA SP. Z O.O.

64-100 Leszno, ul. Saperska 23

Tel. 65/529-90-96, e-mail: poczta@mzoleszno.com.pl

www.mzoleszno.com.pl

Leszno, dnia 27.08.2024 r.

Do wszystkich Wykonawców

uczestniczących w postępowaniu

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Zakup wraz z dostawą fabrycznie nowych pojazdów silnikowych” **dla części 2 postępowania**,

Znak sprawy: ZP.PN.05.2024

Działając na podstawie art. 16 i 17 w zw. z art. 255 pkt. 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2023.1605, ze zm.) – dalej ustawa pzp, Zamawiający informuje, że z uwagi na błędy popełnione podczas wyboru oferty najkorzystniejszej **unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w części nr 2, którą dokonał w dniu 20.08.2024 r. i dokonuje czynności unieważnienia postępowania w części nr 2 przedmiotu zamówienia.**

Uzasadnienie

Zamawiający po dokonaniu czynności, polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu (zarówno dla części nr 2 przedmiotu zamówienia), powziął informację, że nie posiada środków, które pozwolą mu na sfinansowanie zakupu przedmiotu zamówienia wg kwot, które zawierają oferty złożone w części nr 2 przedmiotu zamówienia.

Zamawiający zbadał dokładnie swoją sytuację finansową i ustalił, że jednak nie jest możliwe zwiększenie kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotu zamówienia dla części nr 2 przedmiotu zamówienia. Ponieważ ceny ofert złożonych przez Wykonawców w części nr 2 przedmiotu zamówienia przewyższają kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, doszło do sytuacji, w której Zamawiający jest zmuszony do unieważnienia postępowania.

Przed podjęciem decyzji o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności unieważnienia postępowania części nr 2 przedmiotu zamówienia Zamawiający zweryfikował także

Zakład Zagospodarowania Odpadów, Trzebania 15, 64-113 Osieczna, tel. 65 528 50 20

NIP 697-20-57-367 REGON 411416981

Spółka zarejestrowana w Sądzie Rejonowym w Poznaniu nr KRS 0000012980

wysokość kapitału zakładowego 50.952.000,00 PLN

udziałowcami Spółki jest 20 samorządów



dokonaną przez niego czynność, polegającą na oszacowaniu wartości zamówienia. Zamawiający potwierdził, że oszacowanie dokonane jest należycie.

Zgodnie z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 sierpnia 2020 r. (KIO 1542/20), Izba wskazała, że „zamawiający ma zawsze prawo weryfikowania i ewentualnego korygowania swoich czynności. Żaden przepis ustawy nie stoi bowiem na przeszkodzie temu, aby gospodarz postępowania, kiedy powźmie wątpliwości co do prawidłowości swoich wcześniejszych działań, unieważnił dokonaną czynność i ponownie przeanalizował, czy była ona prawidłowa. **Biorąc pod uwagę, że celem postępowania przetargowego jest dokonanie zgodnego z przepisami wyboru oferty i udzielenia zamówienia, to w sytuacji, gdy ujawniają się przesłanki, które budzą jakąkolwiek wątpliwość, autoweryfikacja czynności zamawiającego jest nie tylko dopuszczalna, ale i uzasadniona, a w tym przypadku konieczna**”. Zamawiający nie jest w stanie sfinansować zakupu przedmiotu zamówienia określonego w części nr 2 wg cen wynikających ze złożonych ofert, sytuację tę stwierdził po ponownym przeanalizowaniu budżetu jakim dysponuje i dlatego konieczne jest sanowanie tego stanu rzeczy, poprzez unieważnienie czynności wyboru i unieważnienie postępowania.

Mając na uwadze dochowanie należytej staranności w badaniu ofert, Zamawiający musi skorygować swoje działania by nie uchybić art. 255 pkt 3 ustawy pzp, który nakazuje Zamawiającemu unieważnienie postępowania w sytuacji, gdy cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty;

Powyższe działanie Zamawiającego znajduje również uzasadnienie w linii orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wyrok o sygn.. akt KIO 159/11 z dnia 01 lutego 2011, zgodnie z którym cyt. (...) w wyrokach KIO 2696/10 i KIO 2686/10 wyraźnie wskazuje się, że zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnej podjętej decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty, do dokonania ponownego badania ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął. Dopuszczalne jest samodzielne podjęcie decyzji przez zamawiającego decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile zamawiający uzna, iż podjęte uprzednio czynności są obarczone wadą. Innymi słowy, zamawiający jest uprawniony do unieważnienia z własnej inicjatywy wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonania badania i oceny ofert, niezakwestionowanych w drodze odwołania, gdy stwierdzi, iż uprzednio popełnił błąd wybierając oferty z naruszeniem ustawy”.

Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dla każdej z części przedmiotu zamówienia przed otwarciem ofert na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Oznacza to, że jest zobowiązany udzielić zamówienia wykonawcy, który wskazał w ofercie cenę mieszczącą się w kwocie pierwotnie podanej. Jednak Zamawiający stwierdził, że cena oferty najkorzystniejszej w części nr 2 przedmiotu zamówienia przekracza kwotę, którą wstępnie przewidział na realizację zamówienia a sytuacja finansowa Zamawiającego powoduje, że nie może podnosić wskazanej przez siebie kwoty. Sformułowanie użyte przez Ustawodawcę w brzmieniu: „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to od decyzji i możliwości finansowych zależy czy jest w stanie on zwiększyć środki finansowe na dany cel,

niestety w przypadku części nr 2 przedmiotu zamówienia w tym postępowaniu Zamawiający nie jest w stanie zwiększyć środków finansowych.