

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dot.: Postępowania prowadzonego w trybie podstawowym, zgodnie z art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych /zwaną dalej ustawą Pzp/ (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129), pn.: „**Dostawa robotów, zrobotyzowanych stanowisk dydaktycznych oraz ramienia haptycznego w sześciu częściach dla Wydziału Inżynierii Mechanicznej i Okrętownictwa Politechniki Gdańskiej**”.

**Zamawiający**, działając na podstawie art. 253 ust. 2 przepisami Pzp zawiadamia o wyborze:

**W Części III postępowania - Dostawa stanowiska dydaktycznego z robotem przemysłowym o kinematyce równoległej typu delta i wyposażeniem dodatkowym**

złożono dwie oferty, które otrzymały następującą ilość punktów według kryteriów oceny ofert:

L.p.	Kryterium	Waga kryterium	PP-U „Micro” Marek Kowalski ul. Lipowa 1, 48-385 Otmuchów	Astor Sp. z o.o. ul. Smoleńsk 29, 31-112 Kraków
1.	Cena	C = 60 pkt	60	51,64
2.	Pomoce dydaktyczne	Z = 10 pkt.	10	10
3	Sterowanie podajnika detali	A = 3 pkt.	3	3
4	Sterowanie przenośnikiem taśmowym	B = 3 pkt.	3	3
5	Wizyjne śledzenie detali	L = 4 pkt.	4	4
6	Szkolenie u zamawiającego	M = 3 pkt.	3	3
7	Szkolenie dodatkowych osób	D = 6 pkt.	6	6
8	Gwarancja	G = 3 pkt.	3	3
9	Termin dostawy	T = 4 pkt.	4	4
10	Czas bezawaryjnej pracy	P = 4 pkt.	4	2
RAZEM			100	89,64

Za najkorzystniejszą ofertę w części III została uznana oferta:

**PP-U „Micro” Marek Kowalski ul. Lipowa 1, 48-385 Otmuchów.**

Wykonawca, który złożył **ofertę**, spełnia wymagania zawarte w SWZ, a oferta nie podlega odrzuceniu. Wykonawca otrzymał 100 pkt.

**W Części IV postępowania - Dostawa 4-nożnego robota krocącego**

złożono jedną ofertę, która otrzymała następującą ilość punktów według kryteriów oceny ofert:

L.p.	Kryterium	Waga kryterium	E4I sp. z o.o. ul. Krasieńskiego 29, 40-019 Katowice
1.	Cena	C = 60 pkt	60
2.	Pomoce dydaktyczne	Z = 10 pkt.	0
3.	Dodatkowe kamery	A = 8 pkt.	8
4.	Współpraca z ROS	B = 6 pkt.	6
5.	Model cyfrowy	C = 5 pkt.	5
6.	Gwarancja	G = 5 pkt.	5
7.	Termin dostawy	T = 6 pkt.	6
RAZEM			90

Za najkorzystniejszą ofertę w części IV została uznana oferta:

**E4I sp. z o.o. ul. Krasieńskiego 29, 40-019 Katowice.**

Wykonawca, który złożył **ofertę**, spełnia wymagania zawarte w SWZ, a oferta nie podlega odrzuceniu. Wykonawca otrzymał 90 pkt.

**W Części V postępowania - Dostawa 4-kołowej platformy mobilnej**

złożono dwie oferty, które otrzymały następującą ilość punktów według kryteriów oceny ofert:

L.p.	Kryterium	Waga kryterium	part-AD Artur Dyrda Grzechynia 768, 34-220 Maków Podhalański	E4I sp. z o.o. ul. Krasieńskiego 29, 40-019 Katowice
1.	Cena	C = 60 pkt	47,55	60
2.	Pomoce dydaktyczne	Z = 12 pkt.	0	12
3.	Gotowość do pracy z ROS	B = 12 pkt.	12	12
4.	Model cyfrowy	M = 5 pkt.	5	5
5.	Gwarancja	G = 5 pkt.	5	5
6.	Termin dostawy	T = 6 pkt.	0	6
RAZEM			69,55	100

Za najkorzystniejszą ofertę w części V została uznana oferta:

**E4I sp. z o.o. ul. Krasieńskiego 29, 40-019 Katowice.**

Wykonawca, który złożył **ofertę**, spełnia wymagania zawarte w SWZ, a oferta nie podlega odrzuceniu. Wykonawca otrzymał 100 pkt.

**W Części VI postępowania - Dostawa interfejsu haptycznego o 6-ciu stopniach swobody**

złożono jedną ofertę, która otrzymała następującą ilość punktów według kryteriów oceny ofert:

L.p.	Kryterium	Waga kryterium	Lenso Sp. z o.o. ul. Antoniego Madalińskiego 3, 61-509 Poznań
1.	Cena	C = 60 pkt	60
2.	Rozdzielczość	Z = 5 pkt.	5
3	Certyfikat CE	A = 10 pkt.	10
4	Blokada stopni swobody	B = 10 pkt.	10
5	Gwarancja	G = 5 pkt.	0
6	Termin dostawy	T = 10 pkt.	10
RAZEM			95

Za najkorzystniejszą ofertę w części VI została uznana oferta:

**Lenso Sp. z o.o. ul. Antoniego Madalińskiego 3, 61-509 Poznań**

Wykonawca, który złożył **ofertę**, spełnia wymagania zawarte w SWZ, a oferta nie podlega odrzuceniu. Wykonawca otrzymał 100 pkt.

W części I została złożona jedna oferta - PP-U „Micro” Marek Kowalski ul. Lipowa 1, 48-385 Otmuchów. W części II zostały złożone dwie oferty - PP-U „Micro” Marek Kowalski ul. Lipowa 1, 48-385 Otmuchów oraz Astor Sp. z o.o. ul. Smoleńsk 29, 31-112 Kraków.

Zamawiający **unieważnia postępowanie w części I i w części II** na podstawie art. 255 pkt. 3, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający przeznaczą na sfinansowanie zamówienia. W części I Zamawiający przeznaczył 170.000,- zł., w części II 180.000,- zł

**Środki ochrony prawnej:**

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w dziale IX ustawy Pzp (art. 505–590).

Z wyrazami szacunku

PROF. DR HAB. INŻ. ANDRZEJ SEWERYN  
DZIEKAN WIMIO