



**Kancelaria Radcy Prawnego  
Justyna Wilczyńska -Hławiczka  
radca prawny**

Złotów, dnia 15 maja 2023 r.

**Prezes Krajowej Izby  
Odwoławczej**  
ul. Postępu 17a,  
02-676 Warszawa

**Zamawiający:**

Gmina Santok  
Gmina Santok – Urząd Gminy Santok  
Ul. Gorzowska 59, 66-431 Santok  
Tel. +48 95 728 75 10, e-mail: [urząd@santok.pl](mailto:urząd@santok.pl)

**Odwołujący:**

Aneta Ziopaja, prowadząca  
działalność gospodarczą pod nazwą  
P.P.H.U. ALMAR Aneta Ziopaja  
Ul. Mickiewicza 62;  
64-761 Krzyż Wielkopolski  
Regon: 570169341,  
NIP: 7631001509  
Tel. +48 607 571 313;  
e-mail: piterhq@gmail.com

**reprezentowany przez:**

r.pr. Justynę Wilczyńską-Hławiczkę  
Kancelaria Radcy Prawnego Justyna Wilczyńska-Hławiczka  
Ul. Rybacka 5/5; 77-400 Złotów  
Tel: +48 602 449 351, e-mail: kancelaria@hlawiczka.pl

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji zadania pn. „Budowa Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnego w m. Gralewo gm. Santok”

**Identyfikator postępowania (platforma e-zamówienia): ocds-148610-fc13ab53-d382-11ed-9355-06954b8c6cb9**

## ODWOŁANIE

### od czynności i zaniechań Zamawiającego niezgodnych z przepisami ustawy PZP

Działając w imieniu i na rzecz Odwołującego, powołując się na udzielone pełnomocnictwo, które w załączeniu przedkładam, na podstawie 513 pkt 1 ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych ze zmianami – dalej: *Ustawa lub PZP* niniejszym wnoszę odwołanie od niezgodnych z prawem czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- 1) opisanu przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty i jej ocenę przez Zamawiającego, a konkretnie w zakresie określenia ceny,
- 2) błędnym dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty PPHU DREW-PLAST Dariusz Mazowiecki z siedzibą Różanki ul. Gorzowska 7; 66-415 Kłodawa, w sytuacji gdy oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona,
- 3) zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy: Przedsiębiorstwo Budowlane MHM PAECH Sp. z o.o. z siedzibą Kamionna, ul. Poznańska 28; 64-421 Kamionna, w sytuacji gdy oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona.

Powyższym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego **zarzucam naruszenie:**

- 1) art. 16 pkt 1 Ustawy poprzez przygotowanie przygotowania Specyfikacji Warunków Zamówienia w szczególności załącznika nr 1 w sposób wprowadzają w błąd co do wymagań Zamawiającego w ustaleniu ceny, narzucając w treści wzoru formularza wskazanie ceny netto i brutto oraz stawki Vat w jednej pozycji dla całego zamówienia i w konsekwencji przyjęcia oferty bez rzetelnego zweryfikowania prawidłowości określenia ceny przez wszystkich Wykonawców,
- 2) art. 99 ust. 1 Ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, w tym w szczególności na jej wycenę, tj. w załączniku nr 1 do SIWZ w części II pkt 1 Kryterium – postawienia przez Zamawiającego wymagania co do określenia ceny netto i brutto za całość zamówienia, narzucając w ten sposób ustalenie jednej stawki VAT dla całości zamówienia, i prowadzący w efekcie do błędnego obliczenia ceny przez Odwołującego, skutkującego odrzuceniem oferty Odwołującego, bądź przedstawienie ceny w sposób uniemożliwiający zweryfikowanie przez Zamawiającego prawidłowości jej obliczenia przez Wykonawcę,

- 3) art. 239 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 10 PZP poprzez dokonanie wyboru, jako najkorzystniejszej oferty - oferty Wykonawcy mogącej zawierać błąd w określeniu ceny wobec braku możliwości zweryfikowania jakie stawki VAT zostały zastosowane przy kalkulacji konkretnych robót,
- 4) art. 226 ust. 1 pkt. 10 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy zawierającej błąd w określeniu ceny, albowiem wobec treści załącznika nr 1 do SIWZ w części II pkt 1 – Wykonawca winien wskazać jedną stawkę VAT dla całego zamówienia, a więc Zamawiający nie posiada możliwości zweryfikowania jakie stawki VAT zostały zastosowane przy kalkulacji konkretnych robót.

W związku z powyższym **wnoszę o:**

- 1) Uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:
  - a) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszych ofert,
  - b) powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
  - c) odrzucenie wszystkich ofert złożonych w postępowaniu,
  - d) unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji zadania pn. „Budowa Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnego w m. Gralewo gm. Santok”.
- 2) Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa przez pełnomocnika oraz kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, a także ewentualnych kosztów dojazdu do KIO zgodnie z przedstawionym zestawieniem kosztów i załącznikami do niego.
- 3) Przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, a w szczególności Załącznika nr 1 do SIWZ oraz ofert złożonych w postępowaniu.

Jednocześnie wskazuję, że **interes Odwołującego** wynika z faktu, iż Odwołujący jest wykonawcą posiadającym interes w uzyskaniu Zamówienia i w tym celu Odwołujący złożył ofertę, której treść odpowiada SWZ – a błędy w złożonej ofercie wynikają z nieprecyzyjnego sformułowania załącznika nr 1 do SWZ - w przypadku ponownego przeprowadzenia postępowania (po prawidłowym odrzuceniu wszystkich ofert zawierających błędne oznaczenie ceny) jego oferta może zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu. Z informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej wynika bowiem, że oferta Odwołującego jest najkorzystniejszą ofertą w rankingu ofert. Mając powyższe zasadnym jest uznanie, iż Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż może on ponieść szkodę w postaci nieuzyskania możliwości realizacji zamówienia publicznego będącego przedmiotem niniejszego postępowania, a co za tym idzie uzyskania zysku w kalkulowanym w złożonej ofercie. Odwołujący wykazał zatem, że zamawiający dokonał albo zaniechał dokonania określonej czynności wbrew przepisom

ustawy, czego normalnym następstwem w okolicznościach danej sprawy jest poniesienie lub możliwość poniesienia szkody przez wnoszącego odwołanie.

Informacja o wyborze została udostępniona przez Zamawiającego na portalu zakupowym, a zatem przekazana Odwołującemu dnia **10 maja 2023 r.** w związku z czym termin na wniesienie odwołania upływa dnia **15 maja 2023 r.** i został on przez Odwołującego dochowany.

### **Powyższe Odwołujący opiera na następujących okolicznościach faktycznych i prawnych:**

#### **a. treść SWZ wprowadzająca w błąd**

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu na roboty budowlane w zadaniu pn. Budowa Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnego w miejscowości Gralewo, gm. Santok” przedstawił Warunki Zamówienia (SWZ) narzucając wykonawcom składającym oferty złożenie jej na formularzu stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ.

W formularzu tym Zamawiający narzucił zatem wszystkim wykonawcom sposób prezentacji oferty. W części II tego formularza w pkt 1 określony został sposób skalkulowania ceny. Sposób ten - w ocenie Odwołującego – narzucił konieczność wskazania jednej stawki podatku od towarów i usług (VAT) dla całego zadania objętego zamówieniem. Powyższe wywołało u Odwołującego przekonanie, że zadanie określone w zamówieniu należy traktować jako świadczenie kompleksowe i dla takiego – jako całości – przygotować ofertę ze wskazaniem jednej stawki VAT przewidzianej dla robót budowlanych wykonywanych przy budowie centrum opiekuńczo-mieszkalnego – a więc stawki 8%, albowiem w przypadku świadczeń kompleksowych skutki w VAT określane są na zasadach właściwych dla świadczenia głównego – jakim w opinii Odwołującego była budowa budynków.

Zamawiający natomiast dokonał odrzucenia ofert wyłącznie dwóch Wykonawców, w tym Odwołującego, którzy sporządzając swą ofertę zastosowali stawkę Vat 8% (vide uzasadnienie Zamawiającego), nie posiadając przy tym wystarczających informacji umożliwiających ustalenie prawidłowości naliczenia VAT w pozostałych ofertach.

#### **b. obowiązek równego traktowania Wykonawców przystępujących do postępowania**

#### **c. przesłanki powodujące konieczność odrzucenia wszystkich ofert złożonych w postępowaniu**

W postępowaniu o udzielenie zamówień publicznych wszyscy wykonawcy powinni być traktowani w równy sposób, co ma na celu zapewnienie uczciwej konkurencji. Oznacza to między innymi to, że dokonując oceny złożonych przez wykonawców ofert Zamawiający powinien stosować w stosunku do nich taki sam sposób oceny i wymagać takiego samego miernika staranności.

Wg Odwołującego oferty musiały być sporządzone z uwzględnieniem jednej stawki VAT (wymóg formularza ofertowego). W przypadku oferty najkorzystniejszej Wykonawca nie wskazał konkretnej stawki VAT, ale kwoty ceny brutto, należnego VAT i ceny netto – zbiorczo jako jedną kwotę. – co uniemożliwia szczegółową analizę prawidłowości obliczenia ceny. Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania prawidłowości przyjętych stawek VAT dla konkretnych robót. Zamawiający może na podstawie złożonych ofert co najwyżej domniemywać, że część wykonywanych prac będzie rozliczona przy zastosowaniu stawki 23%, ale nie posiada żadnych informacji jakie będą to prace i czy są to wszystkie z tych robót, od których taka stawka jest wymagana.

Właściwe ustalenie w ofercie przez wykonawcę stawki VAT odnoszącej się do konkretnego przedmiotu zamówienia powinno podlegać wnikliwej weryfikacji w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez Zamawiającego. Skoro wszyscy wykonawcy składający ofertę wskazali kalkulację ceny zbiorczo, a zatem żadnej z tych ofert Zamawiający nie może rzetelnie i wnikliwie zweryfikować, a to wobec błędnie sformułowanego załącznika nr 1 do SWZ, co w konsekwencji powoduje, iż wszystkie złożone oferty winny zostać odrzucone, a samo postępowanie unieważnione wobec treści art. 255 pkt 2 względnie art. 255 pkt 6 Ustawy.

*Dowody: z dokumentacji postępowania, a w szczególności Załącznika nr 1 do SIWZ oraz ofert złożonych w postępowaniu.*

**Załączniki:**

- 1) pełnomocnictwo,
- 2) potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa,
- 3) potwierdzenie uiszczenia opłaty od odwołania,
- 4) dowód przekazania odwołania do Zamawiającego