

Warszawa, dnia 2 marca 2020 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Agencja Rezerw Materiałowych

ul. Grzybowska 45
00-844 Warszawa
faks: +48 (22) 360 91 01
email: zp@arm.gov.pl

Odwołujący:

Intaris Sp. z o.o.

ul. Adama Mickiewicza 57
01-625 Warszawa

tel.: +48 (22) 569 00 66
faks: +48 (22) 569 00 70
email: biuro@intaris.pl

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Dostawa macierzy wraz z montażem i uruchomieniem*”, Numer referencyjny: **BPzp.261.10.2020**.

ODWOŁANIE

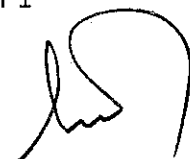
Działając w imieniu Intaris Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „**Odwołujący**”),

na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „**ustawa Pzp**”) wnoszę odwołanie

w postępowaniu o udzielenie przez Agencję Rezerw Materiałowych (dalej jako „**Zamawiający**”) zamówienia publicznego pn. „*Dostawa macierzy wraz z montażem i uruchomieniem*”. Oznaczenie sprawy: BPzp.261.10.2020, Numer ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym UE: 2020/S 036-084653 (dalej jako „**Postępowanie**” lub „**Zamówienie**”),

od następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

- 1) określenie kryteriów oceny ofert w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji w zakresie kryterium oceny ofert opisanego jako „Wtyczka do migracji danych z istniejących macierzy FAS”,
- 2) opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji w zakresie Załącznika nr 1 do SIWZ "Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia", Zadanie nr 1

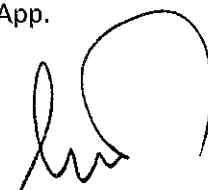


- Dostawa macierzy wyposażonej w min. 20 dysków – 2 szt., Zadanie nr 2 - Dostawa macierzy wyposażonej w min. 10 dysków – 1 szt.:

- a) Liczba porządkowa 2, parametr „Pojemność” poprzez zapis: „Urządzenie musi mieć możliwość rozbudowy do minimum 120 dysków oraz musi pozwalać na rozbudowę do wyższych modeli bez potrzeby migracji danych (przez rozbudowę do wyższego modelu zamawiający rozumie do modelu macierzy z większą ilością Cache, większą skalowalnością i mocniejszymi procesorami)”,
- b) Liczba porządkowa 5, parametr „RAID” poprzez zapis: „Wsparcie dla RAID 0...”,
- c) Liczba porządkowa 7, parametr „Inne wymagania” poprzez zapis: „Macierz musi posiadać funkcjonalność replikacji danych po FC (po zainstalowaniu portów FC na macierzy) w trybie synchronicznym i asynchronicznym, system musi pozwalać na wykonanie do 32 jednoczesnych replikacji”,
- d) Liczba porządkowa 7, parametr „Inne wymagania” poprzez zapis: „Macierz musi posiadać funkcjonalność partycjonowania macierzy na odseparowane od siebie logicznie systemy na których rezydują osobne dyski logiczne dla heterogenicznych systemów. Licencja na macierzy musi pozwalać na wykonanie do 128 partycji”,
- e) Liczba porządkowa 7, parametr „Inne wymagania” poprzez zapis: „Macierz musi posiadać funkcjonalność automatycznego balansowania obciążenia kontrolerów macierzy przez przełączanie w trybie online wolumenów logicznych pomiędzy nimi w zależności od wygenerowanego na nich ruchu. Musi istnieć możliwość wyłączenia tej funkcjonalności z poziomu interfejsu użytkownika”,
- f) Liczba porządkowa 7, parametr „Inne wymagania” poprzez zapis: „Macierz musi posiadać oprogramowanie do aplikacji pozwalające na integrację z: (...) - Microsoft MS SQL Management Studio, - Microsoft Virtual Disk Service (VDS), (...) - Oracle Enterprise Manager – monitoring zasobów macierzowych”.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia oraz określenie kryteriów oceny ofert w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- 2) art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia oraz określenie kryteriów oceny ofert w sposób ograniczający konkurencję do wykonawców będących partnerami jednego producenta sprzętu,
- 3) art. 29 ust. 3 ustawy Pzp poprzez nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego opisanie przedmiotu zamówienia w sposób eliminujący produkty producentów innych niż NetApp.



Mając na uwadze powyższe zarzuty, Odwołujący wnosi o:

- 1) uwzględnienie niniejszego odwołania;
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonanie modyfikacji SIWZ w zakresie:
 1. Rozdziału XVII SIWZ „Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wagi tych kryteriów i sposób oceny ofert”, Zadanie nr 1 i Zadanie nr 2 poprzez zmianę zapisu: „Wtyczka do migracji danych z istniejących macierzy FAS” na: „Rozwiązanie wspierające migrację danych z istniejących macierzy FAS”.
 2. Załącznika nr 1 do SIWZ "Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia", Zadanie nr 1 - Dostawa macierzy wyposażonej w min. 20 dysków – 2 szt., Zadanie nr 2 - Dostawa macierzy wyposażonej w min. 10 dysków – 1 szt.:
 - a) Liczba porządkowa 2, parametr „Pojemność” poprzez zmianę zapisu: *„Urządzenie musi mieć możliwość rozbudowy do minimum 120 dysków oraz musi pozwalać na rozbudowę do wyższych modeli bez potrzeby migracji danych (przez rozbudowę do wyższego modelu zamawiający rozumie do modelu macierzy z większą ilością Cache, większą skalowalnością i mocniejszymi procesorami)”* na *„Urządzenie musi mieć możliwość rozbudowy do minimum 120 dysków oraz musi pozwalać na rozbudowę zwiększając wydajność i skalowalność rozwiązania”,*
 - b) Liczba porządkowa 5, parametr „RAID” poprzez usunięcie zapisu: *„Wsparcie dla RAID 0...”*,
 - c) Liczba porządkowa 2, parametr „Pojemność” poprzez zmianę zapisu: *„Macierz musi posiadać funkcjonalność replikacji danych po FC (po zainstalowaniu portów FC na macierzy) w trybie synchronicznym i asynchronicznym, system musi pozwalać na wykonanie do 32 jednoczesnych replikacji”* na: *„Macierz musi posiadać funkcjonalność replikacji danych po FC (po zainstalowaniu portów FC na macierzy) w trybie synchronicznym, system musi pozwalać na wykonanie do 32 jednoczesnych replikacji”,*
 - d) Liczba porządkowa 7, parametr „Inne wymagania” poprzez zmianę zapisu: *„Macierz musi posiadać funkcjonalność partycjonowania macierzy na odseparowane od siebie logicznie systemy na których rezydują osobne dyski logiczne dla heterogenicznych systemów. Licencja na macierzy musi pozwalać na wykonanie do 128 partycji”* na *„Macierz musi posiadać funkcjonalność partycjonowania macierzy na odseparowane od siebie logicznie systemy na których rezydują osobne dyski logiczne dla heterogenicznych systemów. Licencja na macierzy musi pozwalać na wykonanie do 16 partycji”,*
 - e) Liczba porządkowa 7, parametr „Inne wymagania” poprzez usunięcie zapisu: *„Macierz musi posiadać funkcjonalność automatycznego balansowania obciążenia kontrolerów macierzy przez przetaczanie w trybie online wolumenów logicznych pomiędzy nimi w zależności od wygenerowanego na nich ruchu. Musi istnieć możliwość wyłączenia tej funkcjonalności z poziomu interfejsu użytkownika”,*



- f) Liczba porządkowa 7, parametr „Inne wymagania” poprzez usunięcie zapisów: „Macierz musi posiadać oprogramowanie do aplikacji pozwalające na integrację z: (...) - Microsoft MS SQL Management Studio, - Microsoft Virtual Disk Service (VDS), (...) - Oracle Enterprise Manager – monitoring zasobów macierzowych”.

Termin na wniesienie odwołania

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 20 lutego 2020 roku. Wniesienie odwołania w dniu 2 marca 2020 r. do Prezesa Izby oraz przekazanie kopii odwołania Zamawiającemu wypełnia dyspozycję, co do terminu określoną w przepisach ustawy Pzp.

Interes Wykonawcy w uzyskaniu Zamówienia oraz szkoda

Odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, który wyraża się w tym, że w przypadku prawidłowego przygotowania i prowadzenia postępowania przez Zamawiającego nie doszłoby do naruszenia przepisów ustawy Pzp, mogących mieć wpływ na wynik jego, a Odwołujący miałby wówczas szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Odwołujący jako podmiot zajmujący się dostawami sprzętu serwerowego oraz jego instalacją jest zainteresowany udziałem w przedmiotowym postępowaniu a treść SIWZ w obecnym brzmieniu, w sposób nieuprawniony uniemożliwia mu uzyskanie i realizację zamówienia, a co za tym idzie Odwołujący może doznać szkody w postaci utraconych korzyści.

Niezależnie od powyższego Odwołujący wskazuje, że jego interes wyraża się w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa.

UZASADNIENIE

Przedmiot zamówienia obejmuje dostawę 3 sztuk macierzy wraz z montażem i uruchomieniem w środowisku Zamawiającego. Postępowanie zostało podzielone na dwie części „Część nr 1: Dostawa macierzy wyposażonej w min. 20 dysków – 2 szt.” oraz „Część nr 2 Dostawa macierzy wyposażonej w min. 10 dysków – 1 szt.”. Zamawiający w obydwu częściach, w opisie przedmiotu zamówienia obligatoryjnie wymaga parametrów, opatentowanych rozwiązań i procesów charakterystycznych dla macierzy produkowanych przez NetApp Inc. (dalej jako: „**NetApp**”).

Zamawiający w rozdziale XVII SIWZ „Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wagi tych kryteriów i sposób oceny ofert” określił kryterium oceny ofert opisane jako „Wtyczka do migracji danych z istniejących macierzy FAS” określając jego wagę na 20 pkt (1 pkt = 1%). Wskazać należy, iż tylko produkty firmy NetApp posiadają „wtyczkę” służącą do migracji danych z macierzy FAS. Pozostali producenci opracowali własne autorskie mechanizmy umożliwiające przeprowadzenia takiej migracji niewykorzystujące „wtyczek”.

Zamawiający dla obydwu części zamówienia, dla parametru „Pojemność” wymaga m.in: „*Urządzenie musi mieć możliwość rozbudowy do minimum 120 dysków oraz musi pozwalać na rozbudowę do*



wyższych modeli bez potrzeby migracji danych (przez rozbudowę do wyższego modelu zamawiający rozumie do modelu macierzy z większą ilością Cache, większą skalowalnością i mocniejszymi procesorami)".

Powiązanie wydajności i możliwości rozbudowy macierzy wyłącznie ze zwiększeniem ilości zainstalowanej pamięci Cache lub mocniejszym procesorem jest charakterystyczne dla produktów NetApp. Wskazać przy tym należy, iż znaczna część producentów pamięci masowych opracowała nowoczesne rozwiązania macierzowe, w których wydajność nie jest pochodną ilości zainstalowanej w kontrolerach pamięci Cache, co więcej wiele architektur macierzowych w ogóle nie korzysta z pamięci Cache i pomimo tego osiąga bardzo wysoką wydajność. Dodatkowo, rozbudowa rozwiązań macierzowych u innych producentów odbywa się z wykorzystaniem na przykład tzw. mechanizmów federacyjnych tj. poprzez płynne dodawanie macierzy przy wydajnym wykorzystaniu ich łącznej pojemności i wydajności.

Zamawiający dla obydwu części zamówienia, dla parametru „RAID” wymaga: „Wsparcie dla RAID 0...”.

RAID 0 wykorzystuje możliwości odczytu/zapisu dwóch lub więcej współpracujących ze sobą dysków twardej, aby zmaksymalizować wydajność pamięci. Rzeczywiste zadania, w których RAID 0 może być korzystny, obejmują ładowanie dużych plików do oprogramowania do edycji obrazów, zapisywanie dużych plików wideo w oprogramowaniu do ich edycji lub tworzenie obrazów CD/DVD. Żadne informacje o nadmiarowości nie są przechowywane w woluminie RAID 0, dlatego jeśli jeden dysk twardej ulegnie awarii, wszystkie dane na obu dyskach zostaną utracone. RAID 0 nie jest, w związku z powyższym zalecany do stosowania w serwerach i macierzach dyskowych lub innych środowiskach, w których nadmiarowość danych jest podstawowym celem¹. W związku z możliwością bezpowrotnej utraty danych w przypadku zastosowania woluminów RAID 0 nie jest on wykorzystywany w przypadku macierzy, a co za tym idzie nie jest standardowo udostępniany przez producentów takich urządzeń. Jednym z kilku wyjątków udostępnienia możliwości konfiguracji woluminu RAID 0 są macierze firmy NetApp. Powyższe wymaganie, kumulatywnie z pozostałymi wymaganymi przez Zamawiającego parametrami wskazują bezpośrednio na macierz NetApp.

Zamawiający dla obydwu części zamówienia, w przypadku parametru „Inne wymagania” wymaga m.in: „Macierz musi posiadać funkcjonalność replikacji danych po FC (po zainstalowaniu portów FC na macierzy) w trybie synchronicznym i asynchronicznym, system musi pozwalać na wykonanie do 32 jednoczesnych replikacji”.

Wymaganie przez Zamawiającego funkcjonalności asynchronicznej replikacji danych po FC, mając na uwadze pozostałe wymagania również skutkuje tym, iż jedynym produktem spełniającym całokształt wymagań jest macierz produkowana przez firmę NetApp. Znaczna część produktów dostępnych na rynku zapewnia funkcjonalność asynchronicznej replikacji danych wyłącznie przy wykorzystaniu portów Ethernet.

Zamawiający dla obydwu części zamówienia, w przypadku parametru „Inne wymagania” wymaga m.in: „Macierz musi posiadać funkcjonalność partycjonowania macierzy na odseparowane od siebie

¹ <https://www.intel.com/content/www/us/en/support/articles/000005867/technologies.html>

logicznie systemy na których rezydują osobne dyski logiczne dla heterogenicznych systemów. Licencja na macierzy musi pozwalać na wykonanie do 128 partycji”.

W związku z rozwojem technologii i zmianami wynikającymi z powszechnego stosowania w macierzach dysków SSD oraz mechanizmów QoS trim oraz QoS promote, w nowoczesnych macierzach występuje obecnie ograniczenie technologiczne umożliwiające tworzenie do maksymalnie 16 partycji. Pomimo, iż rozwiązania starszego typu, takie jak np. macierze NetApp zachowały powyższą funkcjonalność, to tworzenie 128 partycji niesie za sobą w niektórych scenariuszach negatywne skutki dla bezpieczeństwa i wydajności systemu.

Zamawiający dla obydwu części zamówienia, w przypadku parametru „Inne wymagania” wymaga m.in.: *„Macierz musi posiadać funkcjonalność automatycznego balansowania obciążenia kontrolerów macierzy przez przełączanie w trybie online wolumenów logicznych pomiędzy nimi w zależności od wygenerowanego na nich ruchu. Musi istnieć możliwość wyłączenia tej funkcjonalności z poziomu interfejsu użytkownika”.*

Powyższa funkcjonalność w przypadku macierzy NetApp realizowana jest za pomocą NetApp SANtricity OS tj. systemu operacyjnego macierzy zapewniającego graficzny interfejs użytkownika. Macierze NetApp spełniające pozostałe wymagania SIWZ jako jedyne oferują automatyczne balansowanie obciążenia (ALB). Rozwiązanie ALB (ang. Automatic Load Balancing - ALB) opisane zostało w m.in. w patencie złożonym przez NetApp Inc. 24 stycznia 2013 roku (Patent Publication Number: 20130139160, Patent number: 8595364) pod nazwą „System and method for automatic storage load balancing in virtual server environments”. Pozostali producenci nie opracowali technik automatycznego balansowania obciążenia dla tej klasy macierzy, ponieważ ich produkty zapewniają wystarczająco wysoką moc obliczeniową tj. pojedynczy kontroler może przetworzyć żądania setek tysięcy IOPS, przy czym zdecydowana większość środowisk produkcyjnych nie przekracza wartości kilkudziesięciu tysięcy IOPS. Dodatkowo większość konkurencyjnych dla NetApp rozwiązań umożliwia manualne balansowanie zasobów. W ocenie Odwołującego, praktyczne zastosowanie wskazanych funkcji jest mało prawdopodobne w trakcie użytkowania macierzy przez Zamawiającego a co za tym idzie są one nieistotne z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego.

Zamawiający dla obydwu części dla parametru „Inne wymagania” wymaga: *„Macierz musi posiadać oprogramowanie do aplikacji pozwalające na integrację z: (...) - Microsoft MS SQL Management Studio, - Microsoft Virtual Disk Service (VDS), (...) - Oracle Enterprise Manager – monitoring zasobów macierzowych”.*

Tak skonstruowane wymaganie spełniają również tylko macierze firmy NetApp wyposażone w NetApp SANtricity OS i odpowiednie plug-iny. Identyfikacyjny opis wymagań występował wielokrotnie w opisach przedmiotu zamówienia i był również wielokrotnie kwestionowany jako ograniczający konkurencję wyłącznie do rozwiązań NetApp.

Powyższe wymagania, kumulatywnie z pozostałymi wymaganymi przez Zamawiającego parametrami wskazują bezpośrednio na jednego producenta tj. firmę NetApp oraz konkretny model produkowany przez tego producenta. Zauważyć przy tym należy, iż opisane wyżej parametry są charakterystyczne dla urządzeń firmy NetApp i nie występują u żadnego innego producenta, jednocześnie w żaden

rozsądny sposób nie można wskazać jakie potrzeby Zamawiającego mają one zaspokajać. Praktyczne zastosowanie wskazanych funkcji jest mało prawdopodobne w trakcie użytkowania macierzy przez Zamawiającego a co za tym idzie są one nieistotne z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego.

Zamawiający nie może wymagać od wykonawców takich właściwości przedmiotu zamówienia, które nie mają znaczenia dla spełnienia celu, któremu ma służyć przedmiot zamówienia, a które powodują ograniczenie lub wręcz eliminują konkurencję na rynku. Obowiązkiem zamawiającego jest wykazanie w sposób wiarygodny, logiczny i spójny, co było podstawą takich a nie innych wymagań określonych przez Zamawiającego skutkujących ograniczeniem czy też eliminacją konkurencji na rynku. Ponadto, w orzecznictwie Izba podkreśla, że każde takie ograniczenie czy eliminacja konkurencji musi być poddane szczegółowej analizie w okolicznościach faktycznych konkretnej sprawy, sytuacji zamawiającego, faktycznego stopnia ograniczenia konkurencji, przyczyny wprowadzenia ograniczeń, a także ich skutków dla wykonawców działających na rynku. Ponadto, w przypadku całkowitego wyłączenia konkurencji, tj. ograniczenia możliwego przedmiotu dostawy jedynie do produktów jednego wykonawcy Zamawiający musi wykazać nie tylko swoje preferencje, ale wręcz konieczność zakupu wyspecyfikowanych rozwiązań.

Odwołujący wskazuje, iż zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą oraz piśmiennictwem co do zasady zakazane jest dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia nie tylko takiego, który utrudnia uczciwą konkurencję, wskazując na konkretny produkt, ale i takiego, który potencjalnie mógłby wpłynąć na konkurencję na rynku. Zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy pzp, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego formułować opisu przedmiotu zamówienia, który bezpośrednio lub nawet pośrednio naruszałby zasadę uczciwej konkurencji. Jak wynika z literalnej wykładni przepisu, użyty zwrot „mógłby utrudniać uczciwą konkurencję” wskazuje, iż do naruszenia przepisu wystarczające jest takie działanie zamawiającego, które mogłoby sprzyjać naruszeniu zasady uczciwej konkurencji, niekoniecznie zaś godzić w nią bezpośrednio. Za wystarczające uznaje się zatem uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji w opisie przedmiotu zamówienia.

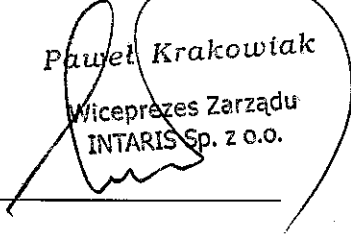
Co do zasady, to zamawiający jest uprawniony do decydowania o pożądanym przedmiocie zamówienia, jego rodzaju, parametrach, zakresie, warunkach realizacji, który chce uzyskać w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jednak podstawową materialną miarę i ograniczenie swobodnego kształtowania sposobu realizacji potrzeb zamawiającego w postanowieniach specyfikacji, w tym dotyczących opisu przedmiotu zamówienia, stanowi nakaz zachowania uczciwej konkurencji. Konkurencyjność polegająca na zapewnieniu jak najszerszego dostępu do zamówienia wykonawcom działającym na rynku, może zostać z różnych względów ograniczona przez zamawiającego, z tym że stopień ograniczenia winien być analizowany w odniesieniu do kryterium uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Zamawiający może ustalić wymogi, które zawężają grono potencjalnych wykonawców zdolnych do realizacji danego zamówienia, jednak zawężenie to nie może nastąpić w celu preferowania określonego wykonawcy i naruszenia zasady uczciwej konkurencji, w szczególności przez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który prowadzi do nieuzasadnionego uprzywilejowania któregokolwiek z potencjalnych wykonawców, którzy mogą być zainteresowani ubieganiem się o udzielenie danego zamówienia.



Naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający z góry niektórym wykonawcom złożenie oferty bez uzasadnienia w obiektywnych potrzebach i interesach zamawiającego oraz uprzywilejowanie zapisami SIWZ danych wykonawców w sposób przekreślający jakąkolwiek konkurencję.

Mając na uwadze powyższe oraz wnioski dowodowe, które przedłożone zostaną na rozprawie odwołanie jest w całości zasadne i wnoszę o jego uwzględnienie.

W imieniu Odwołującego:


Paweł Krakowiak
Wiceprezes Zarządu
INTARIS Sp. z o.o.

Wykaz załączników:

1. Odpis z KRS dla Odwołującego
2. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania
3. Potwierdzenie przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 02.03.2020 godz. 15:08:34

Numer KRS: 0000316525

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		29.10.2008	
Ostatni wpis	Numer wpisu	19	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	RDF/169539/19/560	
	Oznaczenie sądu	SYSTEM	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	REGON: 141626724, NIP: 5361853525
3. Firma, pod którą spółka działa	INTARIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	TAK
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. ADAMA MICKIEWICZA, nr 57, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-625, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	-----
4. Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	AKT NOTARIALNY Z DNIA 18 WRZEŚNIA 2008R. REP A 15656/2008 SPORZĄDZONY PRZEZ ASESORA NOTARIALNEGO PATRYCJĘ WĄSOWSKĄ, BĘDĄCĄ ASESOREM NOTARIALNYM W KANCELARII MAREK BARTNICKI MAGDALENA PRONIEWICZ SŁAWOMIR STROJNY WIKTOR WĄGRODZKI SPÓŁKA CYWILNA, MIESZCZĄCEJ SIĘ W WARSZAWIE, PRZY UL. GAŁCZYŃSKIEGO 4
	2	18.06.2009 ROKU, REP. 9165/2009, SŁAWOMIR STROJNY NOTARIUSZ W WARSZAWIE KANCELARIA NOTARIALNA PRZY UL. GAŁCZYŃSKIEGO 4, ZMIENIONO PAR. 2 UMOWY SPÓŁKI

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	KRAKOWIAK
	2. Imiona	PIOTR RADOŚLAW
	3. Numer PESEL/REGON	70041806510
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	50 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 25.000,00 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	KRAKOWIAK
	2. Imiona	PAWEŁ PRZEMYSŁAW
	3. Numer PESEL/REGON	71100906231
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	50 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 25.000,00 PLN (DWADZIEŚCIA PIĘĆ TYSIĘCY ZŁOTYCH)
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
----------------------------	--

1. Wysokość kapitału zakładowego	50 000,00 Zł
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	SPÓŁKA REPREZENTOWANA JEST PRZEZ KAŻDEGO CZŁONKA ZARZĄDU DZIAŁAJĄCEGO SAMODZIELNIE	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	KRAKOWIAK
	2. Imię	PIOTR RADOŚLAW
	3. Numer PESEL/REGON	70041806510
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	KRAKOWIAK
	2. Imię	PAWEŁ PRZEMYSŁAW
	3. Numer PESEL/REGON	71100906231
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1. Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	46, 52, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
	2	46, 66, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH
	3	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
	4	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
	5	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
	6	68, 10, Z, KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
	7	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
	8	95, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
	9	26, 20, Z, PRODUKCJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	22.06.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	2	18.07.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	3	10.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	4	16.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	5	08.10.2014	OD 01.01.2009 DO 31.12.2009
	6	08.10.2014	OD 01.01.2008 DO 31.12.2008
	7	09.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	13.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	14.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	14.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	11	22.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	2	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	3	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	2	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	3	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	4	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	5	*****	OD 01.01.2009 DO 31.12.2009

	6	*****	OD 01.01.2008 DO 31.12.2008
	7	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	2	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	3	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	4	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	5	*****	OD 01.01.2009 DO 31.12.2009
	6	*****	OD 01.01.2008 DO 31.12.2008
	7	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	11	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2008
--	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r.

Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1. Określenie okoliczności	WYDZIELENIE CZĘŚCI MAJĄTKU SPÓŁKI W WYNIKU PODZIAŁU
	2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	WZMIANKA O PODJĘCIU PRZEZ NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW INTARIS SP. Z O.O. UCHWAŁY NR 4 Z DNIA 28 STYCZNIA 2016 R. (O PODZIALE SPÓŁKI INTARIS SP. Z O.O. W TRYBIE ART. 529 § 1 PKT 4 KSH, TJ. PRZEZ PRZENIESIENIE CZĘŚCI MAJĄTKU SPÓŁKI DZIELONEJ (INTARIS SP. Z O.O.) NA SPÓŁKĘ NOWO ZAWIĄZANĄ (IT OPTIMUM GROUP SP. Z O.O.) W ZAMIAN ZA UDZIAŁY, KTÓRE W SPÓŁCE NOWO ZAWIĄZANEJ ZOSTAŁY PRZYZNANE DOTYCHCZASOWYM WSPÓLNIKOM SPÓŁKI DZIELONEJ - PODZIAŁ PRZEZ WYDZIELENIE) UJĘTA W PROTOKOLE SPORZĄDZONYM PRZEZ NOTARIUSZA JAKUBA BUDZISZEWSKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR 390/2016.
	Podrubryka 1	
	Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
	Podrubryka 2	

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 02.03.2020

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl



Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	INTARIS SP Z O O.	Adres właściciela	UL. ADAMA MICKIEWICZA 57, 01-625 WARSZAWA
Rachunek właściciela	80 1240 1095 1111 0010 2092 8213		

Dane kontrahenta/zleceńodawcy

Nazwa	Urząd Zamówień Publicznych	Adres	ul. Postępu 17a 02-676 Warszawa
Rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000		

Szczegóły operacji

Data waluty	02.03.2020
Data księgowania	02.03.2020 15:00:54
Kwota	-15 000,00 PLN
Tytuł operacji	Wpłs od odwołania Intaris Sp. z o.o. Warszawa, Zamawiający Agencja Rez erw Materiałowych, znak: BPzp.261.1 0.2020
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET MB
Referencje banku	0370302607203293

Data wystawienia 02.03.2020 15:01

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL80 1240 1095 1111 0010 2092 8213; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014845 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 525-00-06-641; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 252 470 004 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG)

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

