



Warszawa, dnia 06.04.2020 r.

WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW

ZAMÓWIENIA

Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający 2. Regionalna Baza Logistyczna, zawiadamia, że w postępowaniu na dostawę serwerów na dwa zadania, w dniach 24-25.03.2020 r. r. wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 38 ust.2 ustawy PZP, zamawiający informuje, iż udzielił wyjaśnienia:

Wniosek nr 1:

W nawiązaniu do postępowania poniżej przesyłamy pytania:

Pytanie 1

W punkcie 2 warunków technicznych widnieje zapis: Wszystkie wymagane testy wydajności i głośności mają dotyczyć sprzętu w oferowanej konfiguracji. Pozostałe wymagane certyfikaty mogą dotyczyć oferowanej platformy sprzętowej."

W specyfikacji serwera zawarto wymaganie co do wyniku testu SPEC CPU 2017, które nie może zostać spełnione z co najmniej dwóch względów:

- testy SPEC przeprowadza się używając najczęściej pojedynczego dysku a nie zestawu dysków podpiętych do kontrolera RAID jaki jest wymagany w oferowanej konfiguracji. Nie ma więc wyników dla serwerów wyposażonych w taki kontroler.
- wśród wyników SPEC CPU 2017 Integer Rate jest tylko kilka konfiguracji w obudowach Tower: FUJITSU PRIMERGY TX2550 Mą, Lenovo ThinkSystem ST550, DELL PowerEdge T440 - żaden z wymienionych modeli nie spełnia wymagań co do oferowanej konfiguracji -- a według wymagań dotyczących przetargów publicznych wymagania muszą spełnić co najmniej dwa systemy różnych producentów . W związku z tym wnosimy o usunięcie punktu 2 wymagań technicznych lub zmianę

zapisu dotyczącego wydajności lub wskazanie przez Zamawiającego, że wśród wyników SPEC przynajmniej dwa systemy spełniające wymagania co do oferowanej konfiguracji.

Odpowiedz :

Na podstawie art. 38 ust.2 ustawy PZP, Zamawiający informuje, iż udzielił wyjaśnienia: Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisem zawartym w punkcie „*Processor*” wymaga, aby przedstawiono testy dla serwera w oferowanej konfiguracji (serwer/procesory). Zamawiający nie wymaga, aby w testach został uwzględniony kontroler określony w specyfikacji serwera. Jednocześnie wskazać należy, że wyniki *SPEC CPU 2017* spełniają co najmniej dwa z trzech produktów wymienionych w pytaniu Wykonawcy.

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ.

Pytanie 2

Zamawiający zamieścił w SIWZ w punkcie dotyczącym płyty głównej serwera następujące postanowienie dotyczące przedmiotu zamówienia: „Oznaczona znakiem firmowym (logo) producenta serwera”.

W ocenie Wykonawcy powyższe postanowienie narusza przepis art, 29 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, jak i narusza przepis art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Wykonawca wskazuje, że powyższe wymaganie SIWZ ma charakter wyraźnie dyskryminujący, bowiem skutecznie eliminuje możliwość zaoferowania Zamawiającemu sprzętu tych producentów, którzy kupują płyty główne u innych producentów, mimo że są to płyty wysokiej jakości i spełniają wszystkie pozostałe wymagania SIWZ. Wykonawca wskazuje i podkreśla, że na rynku są producenci znakomitej jakości serwerów, spełniających wszystkie pozostałe wymagania SIWZ,

którzy korzystają z płyt głównych zakupionych u innych producentów, specjalizujących się właśnie w wytwarzaniu płyt głównych. Taka praktyka nie różni się niczym od praktyki polegającej na wykorzystywaniu procesorów innych producentów, specjalizujących się w wytwarzaniu procesorów, a Zamawiający w przypadku procesorów nie wymaga, aby były one zaprojektowane przez producenta serwera i oznaczone jego znakiem firmowym, Natomiast poprzez wskazane powyżej wymaganie SIWZ, mające w istocie charakter marginalny w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający wykluczył możliwość zaoferowania mu serwerów zbudowanych z wykorzystaniem płyt głównych pochodzących od innych producentów, mimo że serwery te spełniają z naddatkiem wszystkie pozostałe wymagania SIWZ, Wykonawca wskazuje i podkreśla, że wymagania analogiczne do wymagań SIWZ wskazanych powyżej były już przedmiotem oceny zarówno Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych jak i Krajowej Izby Odwoławczej i ocena ta w każdym przypadku była negatywna. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wypowiedział się w powyższej kwestii w Rekomendacjach Prezesa UZP dotyczących udzielania zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych (wersja z 10 stycznia 2012 Na str, 13 ww. Rekomendacji, w Tabeli 3. Zapisy niedopuszczalne w opisie przedmiotu zamówienia na dostawę zestawów komputerowych jako przykład zapisu niedopuszczalnego wskazano: „Wymaganie, aby wszystkie lub część komponentów zestawu (np. płyta główna, monitor, klawiatura, mysz, urządzenia peryferyjne) pochodziły od tego samego producenta i były sygnowane logiem producenta komputera.” Z kolei na str. 20 ww. Rekomendacji odnośnie płyty głównej wskazano, że: „Wymagania dotyczące płyty głównej powinny się koncentrować na udostępnianej przez płytę funkcjonalności, np. na zintegrowanych z nią podzespołach (np. zintegrowana karta dźwiękowa, sieciowa), obsługiwanych przez płytę standardach (np. USB, Firewire) i dostępności złączy (liczba złączy USB 2.0/3.0, liczba złączy kart rozszerzeń, liczba wolnych slotów pamięci).”

Z kolei KIO na temat wymagania, aby płyta główna była wyprodukowana i zaprojektowana przez producenta serwera, wypowiedziała się w wyroku z dnia 3 listopada 2010 r., sygn. akt: KIO 2274/10, KIO 2285/10, wskazując, że: „W kwestii

pochodzenia płyty głównej od tego samego producenta serwera lub komputera, czy też kwestii montażu i demontażu bez narzędziowego, w ocenie Izby, Zamawiający nie wykazał racjonalności takich postanowień SIWZ, W tym ostatnim zakresie w szczególności wobec wymogu autoryzacji producenta w zakresie serwisu, w rezultacie Izba nakazuje ich wykreślenie." Analogiczne, negatywne stanowisko Izba wyraziła w uchwale z dnia 27 września 2012 r., KIO/KD 80/12. W rozpatrywanej wówczas sprawie Prezes UZP w wyniku przeprowadzonej kontroli doraźnej stwierdził, że: „co najmniej kilka zapisów (w treści opisu przedmiotu zamówienia przyp. Wykonawcy) prowadzi do naruszenia uczciwej konkurencji, tj. uniemożliwia złożenie ważnej, niepodlegającej odrzuceniu oferty przez podmioty zdolne do realizacji przedmiotu świadczenia, Przede wszystkim za niedopuszczalny należy uznać wymóg, aby różne elementy zestawu komputerowego (w przedmiotowym postępowaniu taki wymóg określono wobec obudowy, klawiatury, myszy komputerowej i płyty głównej) pochodziły od tego samego producenta i były sygnowane logiem tego producenta. Powyższy zapis oznacza, że Zamawiający zażądał, aby dostarczany komputer był produktem tzw. markowym (i istotne elementy takiego komputera miały pochodzić od jednego producenta), co jednoznacznie wyeliminowało z postępowania mniejszych wykonawców zdolnych do realizacji przedmiotu świadczenia, ale składających (integrujących) komputery z elementów różnych producentów, W konsekwencji zamawiający nie tylko uniemożliwił złożenie oferty przez mniejsze podmioty składające komputery samodzielnie, ale także uniemożliwił zastosowanie w komputerze niektórych elementów (w szczególności dotyczy to płyt głównych) światowych producentów o wysokiej jakości, którzy jednakże nie oferują gotowych zestawów komputerowych składających się z różnych elementów opatrzonym własnym logo," podkreślić trzeba, że rozpatrując zastrzeżenia Zamawiającego do treści Informacji o wyniku kontroli Izba przyznała rację Prezesowi IJZP i stwierdziła, iż Zamawiający, udzielając zamówienia publicznego, naruszył art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, mając powyższe na uwadze Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację wskazanego powyżej wymagania SIWZ poprzez jego usunięcie w całości.

Odpowiedz:

Na podstawie art. 38 ust.2 ustawy PZP, zamawiający informuje, iż udzielił wyjaśnienia:

Zarówno przywołany zapis ustawy PZP, cytowany wyrok KIO jak też zapisy zawarte w Rekomendacjach Prezesa UZP odnoszą się do sytuacji, gdy w opisie przedmiotu zamówienia zawarto zapisy wymagające pochodzenia wszystkich lub części komponentów od jednego producenta oraz ich oznakowanie znakiem firmowym (logo) producenta. W opisywanym przypadku Zamawiający wymaga, aby tylko jeden z podzespołów (płyta główna) został oznaczony znakiem firmowym (logo) producenta serwera, co nie pozostaje w sprzeczności z wyżej przywoływanymi dokumentami.

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ.

Pytanie 3

W jakim celu Zamawiający wymaga 6 slotów PCIe, w dodatku 4-ech PCIe x16 dedykowanych głównie dla kart GPU/graficznych, skoro stosuje tylko jedną kartę rozszerzeń — kontroler RAID, dostępny w dodatku w większości wypadków jako karta PCIe. Taka ilość gniazd rozszerzeń występuje wyłącznie w ograniczonej liczbie w zaawansowanych serwerów obliczeniowych i nie tylko niepotrzebnie podnosi koszt produktu (cała pozostała wymagana konfiguracja wskazuje na serwer klasy średniej) ale także wyraźnie ogranicza konkurencję.

Zamawiający uzna za spełnienie wymogu, jeżeli serwer zostanie dostarczony z płytą główną posiadającą 6 slotów PCI w tym 2x PCIe x16?

Odpowiedz:

Na podstawie art. 38 ust.2 ustawy PZP, zamawiający informuje, iż udzielił wyjaśnienia:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ.

Pytanie 4

W jakim celu Zamawiający wymaga aż 24 sloty na pamięci RAM skoro zamawia tylko 192GB, które przy użyciu najpopularniejszych obecnie modułów 32GB zajmą 6 slotów? Czy planowana jest 4-krotna rozbudowa tej pamięci? Jeżeli tak, to świadczyłoby to o złym zwymiarowaniu serwera obecnie lub zdecydowanie

zawyżonych wymaganiach co do rozbudowy. Sloty pamięci to również element gwałtownie podnoszący koszt płyt głównych serwera a poza tym ilość atrakcyjnych cenowo rozwiązań posiadających 12 lub 16 slotów na pamięć jest zdecydowanie większa niż rozwiązań z 24-ema slotami i nie ogranicza tym samym konkurencji.

Czy w związku z tym Zamawiający dopuści 12 slotów na pamięć RAM co i tak zapewni rozbudowę co najmniej 0 100% zainstalowanej pamięci RAM?

Odpowiedz:

Na podstawie art. 38 ust.2 ustawy PZP, zamawiający informuje, iż udzielił wyjaśnienia:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ.

Pytanie 5

Zamawiający wymaga dostarczenia 4 szt. dysków a jednocześnie wymaga obudowy z możliwością instalacji 16 dysków. Taki zapis wskazuje na sztuczne ograniczenie konkurencji do wyłącznie jednej konfiguracji. Większość światowych producentów oferuje ekonomiczniejsze obudowy z możliwością instalacji 4 lub 8 dysków zarówno 3.5" jak i 2,5".

Czy zaoferowanie obudowy z 8-mioma kieszeniami na dyski (co umożliwi rozbudowę o co najmniej 100%) zaspokoily by realne potrzeby Zamawiającego i zostanie przez niego dopuszczona ?

Odpowiedz:

Na podstawie art. 38 ust.2 ustawy PZP, zamawiający informuje, iż udzielił wyjaśnienia:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ.

Pytanie 6

Zamawiający w opisie karty sieciowej specyfikuje: „Minimum 2 porty typu 10 Gigabit Ethernet z możliwością auto negocjacji do 10Gb oraz ze wsparciem dla protokołu IPv6. Dodatkowa karta PCIe posiadająca 2 porty typu 10 Gigabit Ethernet z możliwością auto negocjacji do 10Gb oraz ze wsparciem dla protokołu IPv6.”

Czy to oznacza, że wymagane są 4 porty 10GbE? Tak wynikałoby z opisu dla pola „Porty” — gdzie wyspecyfikowane jest „4 x RJ-45”.

Odpowiedz:

Na podstawie art. 38 ust.2 ustawy PZP, zamawiający informuje, iż udzielił wyjaśnienia:

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami zawartymi w SIWZ w zakresie zadania nr 1 wymaga łącznie 4 portów 10 GbE

Pytanie 7

W wymaganiach dla karty zarządzającej Zamawiający umieścił punkt: „- możliwość bezpośredniego zarządzania poprzez dedykowany port USB na przednim panelu serwera”. Ponieważ jednak zamawiający wymaga w drugiej linii opisu karty zarządzającej: „posiadająca dedykowany port Gigabit Ethernet RJ-45”

— czy nie wystarczy dostęp do serwera z poziomu sieci zarządzającej poprzez dedykowany port sieciowy? Do takiego portu również można się bezpośrednio podpiąć i bezpośrednio zarządzać serwerem z dowolnego komputera/notebooka podpiętego o takiego portu a w dodatku umożliwia on zdalne zarządzanie serwerem -- a o takie właśnie zarządzanie chodziło twórcom kart zarządzających w serwerach. Prosimy o dopuszczenie do postępowania serwera posiadającego wyłącznie karte zdalnego zarządzania przez port IGbE.

Odpowiedz:

Na podstawie art. 38 ust.2 ustawy PZP, zamawiający informuje, iż udzielił wyjaśnienia:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ.

Pytanie 8

Co Zamawiający ma na myśli pisząc: „możliwość zarządzania do 50 serwerów bezpośrednio z konsoli karty zarządzającej pojedynczego serwera”, Układy zarządzające

serwerów — BMC (Baseboard Management Controller) są oparte o proste procesory dedykowane do zarządzania POJEDYNCZYM serwerem a nie układami serwerów.

Taki układ nie nadaje się do wykonywania zadań zarządzania grupą 50 serwerów. A może Zamawiający miał na myśli przeglądarkę internetową służącą jako konsola zarządzająca serwerem — i to przeglądarka miałaby umożliwić podłączenie się do wielu serwerów? Prosimy o precyzyjny opis wymaganej funkcjonalności lub usunięcie powyższego punktu.

Odpowiedz:

Na podstawie art. 38 ust.2 ustawy PZP, zamawiający informuje, iż udzielił wyjaśnienia: Zamawiający informuje, że w zapisie dotyczącym karty zarządzającej rezygnuje z zapisu: *„możliwość zarządzania do 50 serwerów bezpośrednio z konsoli karty zarządzającej pojedynczego serwera”*.

W związku z powyższym Zamawiający dokona stosowanej zmiany w zapisach SIWZ.

Pytanie 9

W specyfikacji karty zarządzającej wymaga się, aby była: „możliwość obsługi przez dwóch administratorów jednocześnie”, Czy to oznacza, że obaj administratorzy mają jednocześnie dostęp do konsoli zarządzającej z jednakowym poziomem uprawnień i bez świadomości, że drugi administrator jednocześnie wykonuje jakieś akcje na zadanym serwerze? Może to prowadzić np. do sytuacji, gdy jeden z administratorów będzie przeprowadzał aktualizację oprogramowania wewnętrznego a drugi w tym czasie zrestartuje serwer. Jest to zdecydowanie niepożądane działanie i zupełnie nienaturalne wymaganie przy ograniczonej ilości administratorów i rosnącej ilości serwerów, którymi muszą zarządzać, A jeżeli „jednoczesna obsługa” ma polegać na tym, że jeden z administratorów może obserwować działania drugiego administratora — to trudno mówić o „jednoczesnej obsłudze” gdyż de facto tylko jeden z administratorów będzie w stanie przeprowadzać działania administracyjne. A może zamawiającemu chodzi o zdefiniowanie dwóch profili administratorów?

Prosimy o wyjaśnienie oraz modyfikację zapisu.

Odpowiedz:

Na podstawie art. 38 ust.2 ustawy PZP, zamawiający informuje, iż udzielił wyjaśnienia: Zamawiający informuje, że zapis „*możliwość obsługi przez dwóch administratorów jednocześnie*” oznacza, że obaj administratorzy mogą uzyskać jednoczesny dostęp do konsoli zarządzającej z jednakowym poziomem uprawnień.

Pytanie 10

W wymaganiach odnośnie do dodatkowego oprogramowania zarządzającego wymienia się protokół „Linux SSH” — czy to oznacza, że dla systemu Windows nie wymaga się obsługi protokołu SSH?

Odpowiedz:

Na podstawie art. 38 ust.2 ustawy PZP, zamawiający informuje, iż udzielił wyjaśnienia: Zamawiający informuje, że wymaganie obsługi protokołu SSH dotyczy w przedmiotowym przypadku także systemu Windows.

Pytanie 11

W wymaganiach odnośnie do dodatkowego oprogramowania zarządzającego wymienia się – „*możliwość eksportu raportu do CSV, HTML, XLS PDF*”.

Czy nie wystarczy eksport do CSV, z którego można dokonać importu do innego oprogramowania w celu uzyskania pozostałych formatów w tym „HTML, XLS, PDF”?
Prosimy o dopuszczenie takiego właśnie zapisu.

Odpowiedz:

Na podstawie art. 38 ust.2 ustawy PZP, zamawiający informuje, iż udzielił wyjaśnienia: Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ.

Pytanie 12

Czy można zastąpić „*tworzenie automatycznie grup urządzeń w oparciu o dowolny element konfiguracji serwera np. nazwa, lokalizacja, system operacyjny, obsadzenie slotów PCIe, pozostałego czasu gwarancji*” możliwością „*ręcznego*” tworzenia grup

przez administratora, który sam będzie lepiej mógł dopasować uczestnictwo serwera w odpowiedniej grupie, co jest zalecane ze względów bezpieczeństwa? Prosimy o dopuszczenie takiej możliwości

Odpowiedz:

Na podstawie art. 38 ust.2 ustawy PZP, zamawiający informuje, iż udzielił wyjaśnienia: Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ.

Pytanie 13

Czy można przyjąć, że wymagania zawarte w punkcie dotyczącym „modułu raportującego” opisanym jako: „moduł raportujący pozwalający na wygenerowanie następujących informacji: nr seryjne sprzętu, konfiguracja poszczególnych urządzeń, wersje oprogramowania wewnętrznego, obsadzenie slotów PCI i gniazd pamięci, Informację o maszynach wirtualnych, aktualne informacje o stanie i poziomie gwarancji, adresy IP kart sieciowych, występujących alertów, MAC adresów kart sieciowych, stanie poszczególnych komponentów serwera” — mogą być zrealizowane przy współdziałaniu zainstalowanego w systemie operacyjnym agenta? Jaki ma być poziom szczegółowości „informacji o maszynach wirtualnych” do zarządzania maszynami wirtualnymi używane jest raczej dedykowane oprogramowanie.

Odpowiedz:

Na podstawie art. 38 ust.2 ustawy PZP, zamawiający informuje, iż udzielił wyjaśnienia: Zamawiający informuje, że poszczególne funkcje wymienione w pytaniu mogą być realizowane przy współdziałaniu zainstalowanego w systemie agenta.

Pytanie 14

W wymaganiu odnośnie drugiego modelu serwera widnieje zapis: „2xVGA lub 1x VGA i 1 x DisplayPort z czego jeden na panelu przednim”, Czy w związku z tym, że w modelu pierwszym wystarczał jeden port VGA również w drugim modelu Zamawiającemu wystarczy jeden port VGA?

Odpowiedz:

Na podstawie art. 38 ust.2 ustawy PZP, zamawiający informuje, iż udzielił wyjaśnienia:
Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ.

Pytanie 15

W specyfikacji drugiego serwera widnieje wymaganie: „klatka dyskowa umożliwiająca zamontowanie minimum 8 dysków „hot-plug” (2,5” lub 3,5”.)

Czy można w takim razie przyjąć, że obudowa oferująca 8 zatok dla dysków 2,5” spełnia to wymaganie — zwłaszcza, że wymagane dyski są dostępne w formacie 2,5”?
Czy też zatoki zaoferowanego serwera mają obsługiwać zarówno dyski 3,5” jak i 2,5”?

Odpowiedz:

Na podstawie art. 38 ust.2 ustawy PZP, zamawiający informuje, iż udzielił wyjaśnienia:
Zamawiający informuje, że opisywanym przypadku należy przyjąć, że zatoki oferowanego serwera mają umożliwiać montaż zarówno dysków w rozmiarze 2,5” jak również dysków o rozmiarze 3,5”.

Wniosek nr 2:

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wykonawca zwraca się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w zakresie przedmiotu zamówienia:

Pytanie 1

W załączniku nr 1 do SIWZ - OPZ, zadanie nr 1 i zadanie nr 2 , tabela, wiersz 1 jest zapis: „Wymagane jest jawne wyspecyfikowanie w ofercie wszystkich użytych podzespołów (płyty głównej, procesora, pamięci, dysków twardych, kart sieciowych i zarządzających) poprzez podanie typu oraz nazwy handlowej (oznaczenie/kod producenta)”. Prosimy o potwierdzenie, że wykonawca w tabeli Parametry techniczne sprzętu jest zobowiązany podać w ofercie specyfikację techniczną oferowanego sprzętu oraz wyspecyfikować poprzez podanie typu oraz nazwy handlowej (oznaczenie/kod

producenta) podzespoły wymienione przez Zamawiającego w tabeli w załączniku 1 czyli: płytę główną, procesor, pamięci, dyski twarde, karty sieciowe i zarządzające.

Odpowiedz:

Na podstawie art. 38 ust.2 ustawy PZP, zamawiający informuje, iż udzielił wyjaśnienia: Zamawiający informuje, że Wykonawca zobowiązany jest podać w tabeli *Parametry techniczne sprzętu* specyfikację techniczną oferowanego sprzętu oraz wyspecyfikować poprzez podanie typu oraz nazwy handlowej (oznaczenie/kod producenta) podzespoły wymienione przez Zamawiającego w tabeli załącznika nr 1 czyli: płytę główną, procesor, pamięć, dyski twarde, karty sieciowe i zarządzające.

Pytanie 2

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga aby wykonawca podał w ofercie nazwę oprogramowania zarządzającego, opisanego przez Zamawiającego w załączniku nr 1 do SIWZ, tabela poz. „zarządzanie serwerem” (dotyczy zadania nr 1 i 2).

Odpowiedz:

Na podstawie art. 38 ust.2 ustawy PZP, zamawiający informuje, iż udzielił wyjaśnienia: Zamawiający informuje, że wymaga, aby Wykonawca podał w ofercie nazwę oprogramowania zarządzającego, opisanego przez Zamawiającego w załączniku nr 1 do SIWZ, tabela poz. „zarządzanie serwerem” (dotyczy zadania nr 1 i 2).

Pytanie 3

W załączniku nr 1 do SIWZ - OPZ, zadanie nr 1 i zadanie nr 2 tabela, wiersz 2 – procesor - jest zapis: „Testy dla oferowanego modelu serwera w oferowanej konfiguracji (serwer/procesory) muszą być opublikowane i ogólnie dostępne na stronie www.spec.org.”, natomiast w załączniku nr 1 do SIWZ - OPZ, zadanie nr 1 i zadanie nr 2 , Warunki techniczne pkt. 2 jest zapis: „Wszystkie wymagane testy wydajności i głośności mają dotyczyć sprzętu w oferowanej konfiguracji”. Prosimy o potwierdzenie, że na potwierdzenie powyższego wymogu, Zamawiający wymaga obecności wyniku na w/w stronie dla oferowanego modelu serwera w konfiguracji (serwer/procesory) jak w postępowaniach prowadzonych w poprzednich latach.

Odpowiedz:

Na podstawie art. 38 ust.2 ustawy PZP, zamawiający informuje, iż udzielił wyjaśnienia: Zamawiający informuje, że dla potwierdzenia spełnienia przytoczonego wymogu, wymagana jest dostępność wyniku na stronie www.spec.org dla oferowanego modelu serwera w konfiguracji (serwer/procesory), podobnie jak w poprzednio prowadzonych postępowaniach.

Pytanie 4

W załączniku nr 1 do SIWZ - OPZ, zadanie nr 1 i zadanie nr 2 tabela, wiersz 2 – procesor - jest zapis: „Testy dla oferowanego modelu serwera w oferowanej konfiguracji (serwer/procesory) muszą być opublikowane i ogólnie dostępne na stronie www.spec.org”. Prosimy o potwierdzenie, że na potwierdzenie powyższego wymogu, Zamawiający wymaga aby wyniki testów były dostępne na w/w stronie przed dniem składania ofert.

Odpowiedz:

Na podstawie art. 38 ust.2 ustawy PZP, zamawiający informuje, iż udzielił wyjaśnienia: Zamawiający informuje, że dla potwierdzenia spełnienia przytoczonego wymogu, wyniki testów muszą być dostępne na stronie www.spec.org przed dniem składania ofert.

Pytanie 5

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie wymaga tłumaczenia na język polski wydruków z list kompatybilności dla serwerowych systemów operacyjnych oraz testów wydajności serwerów.

Odpowiedz:

Na podstawie art. 38 ust.2 ustawy PZP, zamawiający informuje, iż udzielił wyjaśnienia:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje wymóg w zakresie tłumaczenia na język polski wydruków z list kompatybilności dla serwerowych systemów operacyjnych oraz testów wydajności serwerów.

Pytanie 6

Prosimy o doprecyzowanie, że Zamawiający oczekuje zaoferowania przez Wykonawców gwarancji producenta obowiązującej na cały zaoferowany okres przez Wykonawcę weryfikowalną na stronie Producenta.

Doprecyzowanie powyższego zapisu zapewnia równe warunki dla wszystkich podmiotów ubiegających się o przedmiotowe zamówienia publiczne, zaś Zamawiającemu da pełną przejrzystość prowadzonego postępowania.

Odpowiedz:

Na podstawie art. 38 ust.2 ustawy PZP, zamawiający informuje, iż udzielił wyjaśnienia: Zamawiający informuje, że wymóg dotyczy zaoferowania przez Wykonawcę gwarancji producenta wraz z uwzględnieniem szczegółowych wymagań Zamawiającego wymienionych w Załączniku nr 5 do SIWZ (wzór Umowy), w § 4 Gwarancja i warunki składania reklamacji.

Zamawiający informuje, iż dokona zmiany treści SIWZ.

KOMENDANT
/-/płk Piotr CALAK