

IN 271.3.2.2020

Dotyczy: **Budowa stacji uzdatniania wody w Jeziorkach z materiału Wykonawcy.**

Pytania i odpowiedzi do SWZ 2

Pytanie 1.

Czy zamówienie obejmuje nowy agregat prądowórczy i jakiej mocy?

Odpowiedź 1

Zamówienie obejmuje nowy agregat o mocy 160 kVA.

Pytanie 2.

Wnioskujemy aby Zamawiający wymagał dodatkowo wykazania przez Oferentów posiadania doświadczenia w zakresie realizacji minimum 1 zadania polegającego na wykonaniu i uzyskaniu zamierzonego efektu co do kompletnej technologii oczyszczania wód popłucznych z wykorzystaniem separatora Lamella oraz zwracaniem wody oczyszczonej z powrotem na ciąg technologiczny główny przed układ aeracji.

Odpowiedź 2

Zamawiający nie zastosuje dodatkowego wymogu.

Pytanie 3.

Jakiej specjalności uprawnienia ma posiadać kierownik robót budowlanych?

Odpowiedź 3

Kierownik robót budowlanych ma posiadać uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej.

Pytanie 4.

Czy kierownik budowy/kierownik robót budowlanych opisany w rozdziale XIX, pkt 2 ppkt. 2 SWZ ma posiadać doświadczenie zgodnie z zapisami rozdziału VII, pkt. 2 ppkt. 4 lit. b SWZ?

Odpowiedź 4

Tak.

Pytanie 5.

Czy Zamawiający przewiduje możliwość zamieszczenia informacji dotyczących wszystkich kryteriów oceny w informacji z otwarcia ofert?

Odpowiedź 5

Tak.

Pytanie 6.

Czy w zakresie wykonania przedmiotowego zadania należy wykonać instalację fotowoltaiczną?

Odpowiedź 6

Nie.

Pytanie 7.

Zapis w projekcie, będący integralną częścią zamówienia, jednoznacznie określa parametry urządzeń opatentowanych przez jednego Producenta. Tym samym eliminując rozwiązania powszechnie stosowane od kilkadziesiąt lat:

- drenaż filtra rurowy wysokooporowy współosiowy w całości wykonany ze stali nierdzewnej OH18N9, Nie dopuszcza się rusztów pojedynczych gdzie oba media do płukania posiadają wspólne laterale oraz wspólne szczeliny bądź otwory
- napowietrzanie wody będzie odbywać się w aeratorze ciśnieniowym z wewnętrznym systemem mieszacza rurowego. Nie dopuszcza się rusztów napowietrzających lateralnych lub dyszowych.

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie do przetargu tabeli elementów/urządzeń równoważnych, gdzie oferent przedstawi urządzenia równoważne.

Odpowiedź 7

Zamawiający podtrzymuje wymogi określone w projekcie. Zaprojektowane rozwiązania dotyczące wykonania drenażu filtra oraz urządzenia napowietrzającego nie są rozwiązaniami objętymi ochroną patentową i mogą zostać wykonane przez wielu producentów. Obowiązkiem i prawem Zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób gwarantujący otrzymanie urządzeń nowoczesnych oraz efektywnych technologicznie i energetycznie, nie zaś w sposób dopuszczający jak największą ilość rozwiązań w tym mniej efektywnych i bardziej energochłonnych.

Pytanie 8.

Dotyczy projektu umowy:

W celu doprecyzowania istotnych dla Wykonawcy zapisów umowy wnosimy o dopisanie do § 4 ust. 2 punktu 8) o brzmieniu:

„8) realizowania na rzecz Wykonawcy terminowej zapłaty wynagrodzenia”.

Odpowiedź 8

Obowiązek taki wynika już z § 7 ust. 7 umowy.

Pytanie 9.

Dotyczy projektu umowy:

Wnosimy o zmianę § 4 ust. 3 z:

„3. Wykonawca zapewnia i gwarantuje, że osoby wskazane przez niego na potrzeby wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert będą brały stały, aktywny, bieżący udział w realizacji przedmiotu Umowy i będą realnie wykonywały wszystkie obowiązki związane z przypisanymi im funkcjami, w szczególności zaś, że osoby wskazane w ramach kadry zarządzającej będą uczestniczyły w spotkaniach informacyjno-koordynacyjnych”

na:

„3. Wykonawca zapewnia i gwarantuje, że osoby wskazane przez niego będą wykonywały wszystkie obowiązki związane z przypisanymi im funkcjami, w szczególności zaś, że osoby wskazane w ramach kadry zarządzającej będą uczestniczyły w spotkaniach informacyjno-koordynacyjnych”.

Odpowiedź 9

Zamawiający nie zmienia tego zapisu umowy. Jeżeli w trakcie wykonywania umowy zajdzie uzasadniona potrzeba zmiany podmiotów wskazanych przez Wykonawcę, to po zgłoszeniu i uzasadnieniu tej okoliczności na podstawie § 9 ust. 1 pkt 1 lit. b umowy.

Pytanie 10.

Dotyczy projektu umowy:

Wnosimy o zmianę § 6 ust. 6 z:

„6. W przypadku nieusunięcia przez Wykonawcę wszystkich wad, usterek i braków w odpowiednich uzgodnionych terminach, zgodnie z ust. 5, Zamawiający – niezależnie od innych środków przewidzianych w Umowie – może zlecić osobom trzecim usunięcie wad i usterek oraz wykonanie niezrealizowanych robót na koszt i ryzyko Wykonawcy - bez upoważnienia sądu”

na:

„6. W przypadku nieusunięcia przez Wykonawcę z jego winy wszystkich wad, usterek i braków w odpowiednich uzgodnionych terminach, zgodnie z ust. 5, Zamawiający – niezależnie od innych środków przewidzianych w Umowie – może zlecić osobom trzecim usunięcie wad i usterek oraz wykonanie niezrealizowanych robót na koszt i ryzyko Wykonawcy - bez upoważnienia sądu”

Odpowiedź 10

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę umowy. Zamawiający zwraca uwagę, że realizowany obiekt ma szczególne znaczenie dla zapewnienia bezpiecznych dostaw wody dla mieszkańców, stąd warunek zapewnienia przez Wykonawcę usuwania powstałych awarii.



Pytanie 11.

Dotyczy projektu umowy:

Wnosimy o § 11 ust. 9 z:

„9. W przypadku, gdy Wykonawca nie przystąpi do usuwania lub nie usunie zgłoszonych wad w wyznaczonym terminie, Zamawiający może usunąć je we własnym zakresie lub zlecić podmiotowi trzeciemu bez upoważnienia sądu, a poniesionymi kosztami obciążyć Wykonawcę, przy jednoczesnym zachowaniu udzielonej przez Wykonawcę gwarancji. W takim przypadku Wykonawca nie ma prawa kwestionować wysokości poniesionych przez Zamawiającego kosztów”

na:

„9. W przypadku, gdy Wykonawca z własnej winy nie przystąpi do usuwania lub nie usunie zgłoszonych wad w wyznaczonym terminie, Zamawiający może usunąć je we własnym zakresie lub zlecić podmiotowi trzeciemu bez upoważnienia sądu, a poniesionymi obiektywnie uzasadnionymi kosztami obciążyć Wykonawcę, przy jednoczesnym zachowaniu udzielonej przez Wykonawcę gwarancji”.

Odpowiedź 11

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę umowy. Wykonawca winien tak zorganizować proces usuwania awarii, aby zapewnić w okresie gwarancji niezakłócone działanie przedmiotu umowy.

Pytanie 12.

Dotyczy projektu umowy:

Wnosimy o wykreślenie pkt 3) oraz 4) z ust. 1 w § 10, ze względu na możliwość dublowania się kar oraz obowiązek wykonania wszelkich napraw w ramach udzielonej gwarancji i rękojmi.

Odpowiedź 12

Zamawiający wykreśla wskazane punkty.

Pytanie 13.

Dotyczy projektu umowy:

Zapisy umowne powinny zapewnić przynajmniej minimalną ochronę interesów Wykonawcy przez co wnosimy o dopisanie do § 10 ustępu o brzmieniu:

„Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną za odstąpienie od Umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego w wysokości 10% wynagrodzenia umownego brutto”

Odpowiedź 13

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie powyższej zmiany. Umowa w § 15 przewiduje procedurę rozliczenia z Wykonawcą i zapłaty za wszystkie bezusterkowo wykonane prace.



Pytanie 14.

Dotyczy projektu umowy:

Wnosimy o zmianę § 10 ust. 2 z:

„2. Zamawiający może dochodzić odszkodowania uzupełniającego przenoszącego wysokość zastrzeżonych kar umownych na zasadach ogólnych, do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody”
na:

„2. Strony mogą dochodzić odszkodowania uzupełniającego przenoszącego wysokość zastrzeżonych kar umownych na zasadach ogólnych, do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody”.

Odpowiedź 14

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę umowy.

Pytanie 15.

Dotyczy projektu umowy:

czy:

• Przeglądy konserwacyjne, serwis, wymiana materiałów eksploatacyjnych stanowią obowiązki Wykonawcy w okresie realizacji robót?

• Przeglądy konserwacyjne, serwis, wymiana materiałów eksploatacyjnych stanowią obowiązki Wykonawcy w okresie gwarancji?

Następstwem pozytywnej odpowiedzi musi być odpowiednia zmiana wzoru umowy

Odpowiedź 15

Zamawiający nie zmienia warunków umowy. Wykonawca ma wykonywać konserwację, serwis oraz wymianę materiałów eksploatacyjnych w okresie trwania gwarancji, a czynności te powinien wycenić i zawrzeć w cenie ofertowej.

Załączniki:

SWZ załącznik nr 7 – PROJEKT UMOWY

Otrzymują;

1. wykonawcy,

2. strona internetowa

3. a/a

BUHMISTRZ
mgr inż. Włodzisław Pinczak



Podinspektor ds. Inwestycji


inż. Marek Pięta

