

Nr sprawy: DZP.26.1.119.2021

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Dotyczy: **postępowania o udzielenie zamówienia nr DZP.26.1.119.2021 na wykonanie rozbiórki budynków: mieszkalnego (lewej oficyny) i gospodarczego (drugiej lewej oficyny) położonych w Łodzi przy ul. Wschodniej 50 w systemie „zaprojektuj i wykonaj robotę budowlaną.”**

Działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium:

Cena	100 % (max. 100 punktów)
------	--------------------------

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, informuje, że w niniejszym postępowaniu:

**I. Złożono następujące oferty, którym przyznano następującą punktację:**

Nr oferty	Wykonawca	Punkty wg kryterium cena	Miejsce/Uwagi
-----------	-----------	--------------------------	---------------

1	DEMCO Konrad Kamiński Moskwa 31f 92-701 Łódź		oferta odrzucona
2	Impalius Usługi Budowlano Drogowe Sokalski Tomasz Wola Moszczenicka ul. Gazomska 9, 97-310 Moszczenica		oferta odrzucona
3	STAGRA Stanisław Gruszka, ul. Łososiowa 26/6, 91-496 Łódź,	71,07	II
4	MUR DEVELOPMENT Łukasz Sołowski 93-109 Łódź Rawska 10/2	56,27	IV
5	MARIUSZ KUBRYN ,92-637 ŁÓDŹ UL. RATAJA 38	100,00	I
6	P.P.H.U. „HOGA” Sławomir Pirek 97-371 Wola Krzysztoporska Gomulin-Kolonia Ul. Trybunalska 9	70,71	III
7	Zwr KRUSZ-KOP Łukasz Tomankiewicz Borysławice Zamkowe 18 62-640 Grzegorzew		oferta odrzucona

**II. Odrzucono oferty:**

- DEMCO Konrad Kamiński Moskwa 31f 92-701 Łódź**

Zasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty. Wyjaśnienia w wyznaczonym terminie do dnia 05.08.2021 r. do godz. 10:00 nie zostały złożone.

Zasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

• **Impalius Usługi Budowlano Drogowe Sokalski Tomasz Wola Moszczenicka ul. Gazomska 9, 97-310 Moszczenica**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty. Zamawiający wymagał przedstawienia kalkulacji kosztów ponoszonych przy realizacji zamówienia z uwzględnieniem metody ręcznej wykonania prac rozbiórkowych budynku objętego zamówieniem, z wyliczeniem poszczególnych składników tj.:

- a) kosztów pracy pracowników
- b) kosztów pracy sprzętu;
- c) koszt rusztowań;
- d) **zabezpieczenia budynków w strefie oddziaływania rozbiórki;**
- e) kosztów transportu;
- f) kosztów utylizacji;
- g) kosztu opracowania dokumentacji projektowej;
- h) kosztu opracowania operatu geodezyjnego;
- i) innych dodatkowych kosztów.

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia, w których w ocenie zamawiającego nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny w zakresie wyceny roboty budowlanej. Wykonawca w wyjaśnieniach nie odniósł się do kosztów, które poniesie w związku z zabezpieczeniem budynków w strefie oddziaływania rozbiórki, które w ocenie zamawiającego stanowią znaczny koszt przy realizacji zamówienia. Zabezpieczenie budynków w związku z występowaniem wspólnych ścian konstrukcyjnych jest konieczne. Przy rozbiórce wykonawca będzie musiał pozostawić elementy usztywniające ściany wspólne – zamontować przypory, dokonać замуrowań, uzupełnień lub wymiany tynków oraz wykonać obróbki blacharskie, замуrować otwory po belkach stropowych. Wykonanie zabezpieczenia budynków w strefie oddziaływania rozbiórki przewidywał program funkcjonalno-użytkowy stanowiący załącznik do SWZ.

W wyroku z dnia 26 października 2020 r., KIO 2193/20, KIO 2196/20, KIO 2198/20, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że zamawiający dokonuje czynności oceny zaoferowanej w postępowaniu przez wykonawcę ceny w oparciu o dostępne mu informacje, które uzyskuje w wyniku przedstawienia przez wezwanego wykonawcę wyjaśnień. Wykonawca powinien podać zamawiającemu wszystkie informacje dotyczące kalkulacji zaoferowanej ceny, w tym informacje dotyczące sposobu kalkulacji ceny oferty, uwarunkowania w jakich dokonywał tej kalkulacji, szczególne przesłanki warunkujące przyjęty sposób kalkulacji i inne istotne elementy mające wpływ na wysokość zaoferowanej ceny taki jak korzystne upusty, sprzyjające w oparciu o konkretne informacje warunki finansowego, uzyskane specjalne oferty, a dowodzące możliwości zaoferowania cen obniżonej w stosunku do wartości zamówienia. Wymaga także podkreślenia, że wykonawca składający wyjaśnienia w zakresie elementów zaoferowanej ceny oferty powinien, dla prawidłowości i skuteczności takich wyjaśnień odnieść się do wszystkich elementów składowych danego zamówienia oraz wyjaśnić sposób wyceny każdego z elementów jaki musi być uwzględniony w ramach danego przedmiotu zamówienia. Izba zaznacza, że sposób złożenia wyjaśnień zależy każdorazowo od wykonawcy, jednakże musi ujmować wszystkie wymagane elementy zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

- **Zwr KRUSZ-KOP Łukasz Tomankiewicz Boryslawice Zamkowe 18 62-640 Grzegorzew**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty. Zamawiający wymagał przedstawienia kalkulacji kosztów ponoszonych przy realizacji zamówienia z uwzględnieniem metody

ręcznej wykonania prac rozbiórkowych budynku objętego zamówieniem, z wyliczeniem poszczególnych składników tj.:

- a) kosztów pracy pracowników
- b) kosztów pracy sprzętu;
- c) koszt rusztowań;
- d) zabezpieczenia budynków w strefie oddziaływania rozbiórki;**
- e) kosztów transportu;
- f) kosztów utylizacji;
- g) kosztu opracowania dokumentacji projektowej;
- h) kosztu opracowania operatu geodezyjnego;
- i) innych dodatkowych kosztów.

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia, w których w ocenie zamawiającego nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny w zakresie wyceny roboty budowlanej. Wykonawca w wyjaśnieniach nie odniósł się do kosztów, które poniesie w związku z zabezpieczeniem budynków w strefie oddziaływania rozbiórki, które w ocenie zamawiającego stanowią znaczny koszt przy realizacji zamówienia. Zabezpieczenie budynków w związku z występowaniem wspólnych ścian konstrukcyjnych jest konieczne. Przy rozbiórce wykonawca będzie musiał pozostawić elementy usztywniające ściany wspólne – zamontować przypory, dokonać zamurowań, uzupełnień lub wymiany tynków oraz wykonać obróbki blacharskie, zamurować otwory po belkach stropowych. Wykonanie zabezpieczenia budynków w strefie oddziaływania rozbiórki przewidywał program funkcjonalno-użytkowy stanowiący załącznik do SWZ.

W wyroku z dnia 26 października 2020 r., KIO 2193/20, KIO 2196/20, KIO 2198/20, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że zamawiający dokonuje czynności oceny zaoferowanej w postępowaniu przez wykonawcę ceny w oparciu o dostępne mu informacje, które uzyskuje w wyniku przedstawienia przez wezwanego wykonawcę wyjaśnień. Wykonawca powinien podać zamawiającemu wszystkie informacje dotyczące kalkulacji zaoferowanej ceny, w tym informacje dotyczące sposobu kalkulacji ceny oferty, uwarunkowania w jakich dokonywał tej kalkulacji, szczególne przesłanki warunkujące przyjęty sposób kalkulacji i inne istotne elementy mające wpływ na wysokość zaoferowanej ceny taki jak korzystne upusty, sprzyjające w oparciu o konkretne informacje warunki finansowego, uzyskane specjalne oferty, a dowodzące możliwości zaoferowania cen obniżonej w stosunku do wartości zamówienia. Wymaga także podkreślenia, że wykonawca składający wyjaśnienia w zakresie elementów zaoferowanej ceny oferty powinien, dla prawidłowości i skuteczności takich wyjaśnień odnieść się do wszystkich elementów składowych danego zamówienia oraz wyjaśnić sposób wyceny każdego z elementów jaki musi być uwzględniony w ramach danego przedmiotu zamówienia. Izba zaznacza, że sposób złożenia wyjaśnień zależy każdorazowo od wykonawcy, jednakże musi ujmować wszystkie wymagane elementy zamówienia.

Ponadto wykonawca w złożonych wyjaśnieniach wskazał zysk ze sprzedaży kruszywa i złomu na poziomie 50280,00 zł, co zgodnie z wyrokiem KIO 1299/19 jest niedopuszczalne, gdyż wykonawca nie powinien wykazywać zysku z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne. Środki finansowe ze sprzedaży kruszywa i złomu nie mogą pokrywać strat wynikających z realizacji zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

**III.** Umowa w sprawie zamówienia zostanie zawarta w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

Zatwierdził  
kierownik Wydziału Zamówień Publicznych  
Jarosław Gąsiorek