Politechnika Morska w Szczecinie Szczecin, dnia 24.04.2024 r.

ul. Wały Chrobrego 1-2

70-500 Szczecin

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**ORAZ O ODRZUCENIU OFERT**

*Numer sprawy:***BZP-BW/262-3/24**

*Dotyczy:***Usługi druku notesów A5 i A4 dla Działu Promocji.**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn.zm.) – dalej zwanej Pzp, Zamawiający jednocześnie zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

1) wyborze najkorzystniejszej oferty,

2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

3) terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

1. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

Oferta nr 9

**Print Profit sp. z o.o.**

Koźmin 27

59-900 Zgorzelec

Łączna cena brutto za całość zamówienia: 3.690,00 zł

Punktacja: 100 pkt

Uzasadnienie wyboru oferty:

Zamawiający wybrał ofertę Wykonawcy zgodnie z art. 239 Pzp, gdyż jest to oferta najkorzystniejsza. Wykonawca otrzymał najwyższą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia.

1. Zestawienie ofert złożonych w postępowaniu wraz z punktacją:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Nazwa (firma) i adres Wykonawcy** | **Cena oferty** | **Punktacja** |
| **1** | **KMSTUDIO Drukarnia - Wydawnictwo Sp. z o.o.**Albigowa 478/637-122 AlbigowaNIP 8151807101 | 5.456,00 zł brutto | 67,63 |
| **2** | **Agencja Reklamowa TOP Agnieszka Łuczak**ul. Chocimska 487-800 WłocławekNIP 8881012851 | 8.487,00 zł brutto | 43,48 |
| **3** | **Logo-art Andrzej Pietroczuk**ul. Przemysłowa 516-001 KsiężynoNIP 5431000295 | 4.790,85 zł brutto | 77,02 |
| **4** | **CSK GROUP SPÓŁKA Z O.O.**ul. Walerego Sławka 351-960 WrocławNIP 8982272252 | 6.199,00 zł brutto | Oferta odrzucona |
| **Numer oferty** | **Nazwa (firma) i adres Wykonawcy** | **Cena oferty** | **Punktacja** |
| **5** | **VERTIGO STUDIO Krzysztof Pietrusewicz**ul. Głowackiego 3170-238 SzczecinNIP 8522467497 | 13.256,62 zł brutto | 27,84 |
| **6** | **Drukarnia Biały Kruk Milewscy sp. j.**ul. Tygrysia 50, Sobolewo15-509 BiałystokNIP 9661880652 | 8.715,00 zł brutto | 42,34 |
| **7** | **P.P.H.U. JANUSZ CIOSEK WIELKA REKLAMA**ul. ks. J. Popiełuszki 13 98-300 WieluńNIP 8320002720 | 7.100,00 zł brutto | 51,97 |
| **8** | **GIFTLY Agata Dudek**ul. Spokojna 568-213 Lipinki ŁużyckieNIP 9281870015 | 5.928,60 zł brutto | 62,24 |
| **9** | **Print Profit sp. z o.o.**Koźmin 2759-900 ZgorzelecNIP 8971902985 | 3.690,00 zł brutto | **100** |
| **10** | **DRUKANIA SIL-VEG-DRUK s.c.**ul. Niegolewskich 1242-700 LubliniecNIP 5751609767 | 4.132,80 zł brutto | 89,29 |
| **11** | **Firma Poligraficzno-Introligatorska** **„UDZIAŁOWIEC” Sp. z o.o.**ul. Narcyzowa 242-256 Olsztyn,NIP 5730208537 | 4.594,05 zł brutto | 80,32 |
| **12** | **Duocolor Sp. z o.o**.ul. Raciborska 4840-074 KatowiceNIP 6342966766 | 6.228,00 zł brutto | 59,25 |
| **13** | **Drukarnia TOLEK Sp. z o.o.**ul. Żwirki i Wigury 143-190 MikołówNIP 6351832485 | 4.624,80 zł brutto | 79,79 |
| **14** | **ATEKO Hanna Łyczkowska**ul. Wiosny Ludów 24a40-374 KatowiceNIP 9541670745 | 7.330,80 zł brutto | 50,34 |
| **15** | **V i W Studio Wiktor Krawczyński** ul. Szkolna 305-530 DobieszNIP 1230094152 | 5.106,96 zł brutto | 72,25 |
| **16** | **PRINTINO Sp. z o.o.**Al. B. Krzywoustego 4/140-870 KatowiceNIP 6343036101 | 6.225,00 zł brutto | 59,28 |
| **17** | **Zapol Sobczyk Spółka komandytowa**Al. Piastów 4271-062 SzczecinNIP 8520509412 | 3.910,00 zł brutto | Oferta odrzucona |
| **Numer oferty** | **Nazwa (firma) i adres Wykonawcy** | **Cena oferty** | **Punktacja** |
| **18** | **FOTOIDRUK Damian Zymela**ul. Fabryczna 2642-660 KaletyNIP 5751748380 | 7.749,00 zł brutto | Oferta odrzucona |
| **19** | **Natalia-bis Sp. z o.o.**ul. Przewodowa 140A04-895 WarszawaNIP 9522148947 | 5.817,90 zł brutto | 63,42 |
| **20** | **ADVERT STUDIO Sp. z o.o.**ul. Kościelna 3741-700 Ruda ŚląskaNIP 6412565341 | 4.624,80 zł brutto | Oferta odrzucona |
| **21** | **Firma Handlowa REMI Adam Krokowski**ul. Strażacka 3543-382 Bielsko-BiałaNIP 5470164138 | 3.837,60 zł brutto | 96,15 |
| **22** | **Diadal Group Mateusz Pasierbek**ul. Winogronowa 1705-831 RozalinNIP 5342559888 | 6.494,40 zł brutto | 56,82 |
| **23** | **Agencja Reklamowo-Wydawnicza Studio B&W** **Wojciech Janecki**ul. Podjazdowa 2/3141-200 SosnowiecNIP 6441853060 | 8.118,00 zł brutto | 45,45 |

Po upływie terminu składania ofert ofertę złożył Wykonawca: **Print44 Sp. z o.o. Sp k.,** ul. Poznańska 31, 64-100 Leszno, NIP 6972362308.

1. Informacja o odrzuceniu ofert.
2. Oferta nr 4

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **CSK GROUP Sp. z o.o., ul. Walerego Sławka 3, 51-960 Wrocław** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp, która stanowi „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy” w związku z art. 63 ust.2 ustawy Pzp „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym” oraz na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 4 ustawy Pzp, która stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”, w związku z art. 73 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020 r.) który stanowi „ Jeżeli ustawa zastrzega dla danej czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania właściwej formy jest nieważna”.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Wykonawca złożył ofertę w postępowaniu jw. za pośrednictwem platformy zakupowej pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/pm_szczecin> w terminie określonym przez Zamawiającego w SWZ, jednakże przesłana oferta nie została złożona w formie elektronicznej (oferta opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej (oferta opatrzona podpisem zaufanym lub podpisem osobistym), zgodnie z art. 63 ust. 2 Pzp oraz wymogami określonymi w rozdziale II ust. 9.1 pkt 1 SWZ.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

1. Oferta nr 17

Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn.zm.) – dalej zwanej Pzp, w związku z art. 224 ust. 6 Pzp, odrzuca ofertę Wykonawcy **Zapol Sobczyk Spółka komandytowa, Al. Piastów 42, 71-062 Szczecin** z uwagi na to, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca został wezwany pismem z dnia 18.04.2024 r. do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia zaoferowanej w ofercie ceny, w związku z tym, że zaoferowana cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia.

Wykonawca nie złożył wyjaśnień w wymaganym przez Zamawiającego terminie, tj. do dnia 23.04.2024 r. do godz. 10.00.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

1. Oferta nr 18

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **FOTOIDRUK Damian Zymela, ul. Fabryczna 26, 42-660 Kalety** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp, która stanowi „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy” w związku z art. 63 ust.2 ustawy Pzp „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym” oraz na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 4 ustawy Pzp, która stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”, w związku z art. 73 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020 r.) który stanowi „ Jeżeli ustawa zastrzega dla danej czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania właściwej formy jest nieważna”.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Wykonawca złożył ofertę w postępowaniu jw. za pośrednictwem platformy zakupowej pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/pm_szczecin> w terminie określonym przez Zamawiającego w SWZ, jednakże przesłana oferta nie została złożona w formie elektronicznej (oferta opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej (oferta opatrzona podpisem zaufanym lub podpisem osobistym), zgodnie z art. 63 ust. 2 Pzp oraz wymogami określonymi w rozdziale II ust. 9.1 pkt 1 SWZ.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

1. Oferta nr 20

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) – dalej zwanej Pzp, odrzuca ofertę Wykonawcy **ADVERT STUDIO Sp. z o.o., ul. Kościelna 37, 41-700 Ruda Śląska**, zgodnie z którym – cyt.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń” .

Zamawiający w postanowieniach zawartych w sekcji V pkt 5.5.) ogłoszenia o zamówieniu oraz rozdziału I ust. 3 pkt 3) i rozdziału II ust. 9.1 pkt 2) SWZ, zwanymi dalej dokumentami zamówienia, wymagał przedłożenia wraz z ofertą oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu w postępowaniu w zakresie wskazanym w rozdziale II ust. 8 SWZ.

Do oferty Wykonawca nie załączył wymaganego oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, w związku z czym Zamawiający wezwał Wykonawcę został pismem z dnia 18.04.2024 r. do jego uzupełnienia.

Wykonawca nie uzupełnił dokumentu w wymaganym przez Zamawiającego terminie, tj. do dnia 23.04.2024 r. do godz. 10.00.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

1. Oferta firmy **Print44 Sp. z o.o. Sp k. ul. Poznańska 31, 64-100 Leszno**

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) – dalej zwanej Pzp, odrzuca ofertę firmy **Print44 Sp. z o.o. Sp k., ul. Poznańska 31, 64-100 Leszno**, zgodnie z którym – cyt.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona po terminie składania ofert”.

 W/w Wykonawca złożył ofertę w dniu 16.04.2024 r. o godz. 10:01:50, tj. po terminie wymaganym na złożenie oferty określonym przez Zamawiającego w rozdziale III ust. 2 pkt 1 SWZ wyznaczonym na dzień 16.04.2024 r. do godz. 10:00.

Wobec powyższego oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

1. Zamawiający informuje, że, zgodnie z art. 308 ust. 2 Pzp, umowa o zamówienie publiczne w przedmiotowym postępowaniu zostanie podpisana w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. O dokładnym terminie podpisania umowy Wykonawca, z którym będzie podpisywana zostanie powiadomiony telefonicznie.