# Białystok, 02.10.2024 r.

# **Nr sprawy: AZP.25.2.16.2024**

# Przedmiot zamówienia: Utrzymanie i rozwój Systemu SAP wraz z wymaganymi usługami dla Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku

# **WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SWZ**

# I. Zamawiający informuje, iż od uczestników postępowania wpłynęły zapytania do treści SWZ.

# II. Zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych

# (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający publikuje treść zapytań i udziela następujących wyjaśnień:

# **Pytanie nr 1**

§2 pkt 2.5. PPU

Wnosimy o nadanie następującego brzmienia:

„Skorzystanie z prawa opcji nie wymaga podpisania dodatkowej Umowy. W celu uruchomieniu prawa opcji, Zamawiający złoży pisemne oświadczenie woli w przedmiocie skorzystania z prawa opcji w określonym zakresie, co najmniej na 15 dni przed planowanym rozpoczęciem usługi objętej prawem opcji. Obowiązkiem Wykonawcy jest wykonanie świadczenia w zakresie objętym wykorzystanym prawem opcji na warunkach, zgodnych z przedmiotową Umową.”

**Uzasadnienie:**

Wykonawca powinien mieć uprzednio wiedzę na temat skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji, tak, aby mógł się organizacyjnie przygotować do świadczenia usługi w powiększonym zakresie.

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.**

# **Pytanie nr 2**

§3 pkt 3.4. PPU

Wnosimy o nadanie następującego brzmienia:

„Miejsce wykonywania Prac: Prace wykonywanie głównie zdalnie w siedzibie Wykonawcy lub siedzibach Podwykonawców Wykonawcy; stosownie do potrzeb – w przypadku Prac, których nie da się wykonać   
w siedzibie Wykonawcy lub siedzibach Podwykonawców, zgodnie z ustaleniami Kierowników Projektu – prace będą wykonywane również w siedzibie Zamawiającego”.

**Uzasadnienie:**

W ocenie Wykonawcy zasadne jest dookreślenie potrzeb Zamawiającego w zakresie wykonywania prac w jego siedzibie i ograniczenie ich do sytuacji, w których Prac nie da się wykonać w siedzibie Wykonawcy lub Podwykonawcy. Wykonawca zwraca uwagę, że im szerszy zakres prac realizowanych w siedzibie Zamawiającego, tym większe koszty wykonywania usługi, a co za tym idzie, także droższa oferta.

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.**

# **Pytanie nr 3**

§3 pkt 3.9. PPU

Wnosimy o nadanie następującego brzmienia:

„Strony zobowiązane są na bieżąco informować się wzajemnie o wszelkich znanych im zagrożeniach, trudnościach czy przeszkodach związanych z wykonywaniem przedmiotu Umowy”.

**Uzasadnienie:**

W ocenie Wykonawcy aktualne brzmienie tego postanowienia może prowadzić do nieuzasadnionego przerzucenia odpowiedzialności z Zamawiającego na Wykonawcę. Obowiązek współpracy wynikający z art. 431 Ustawy zobowiązuje obie strony umowy – i Zamawiającego, i Wykonawcę do udzielania sobie wszystkich niezbędnych informacji. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za jakość wykonywanych usług, w sytuacji, gdy Zamawiający nie przekazał wszystkich niezbędnych informacji. Zamawiający również jest profesjonalistą, prowadzi przedmiotowe postępowanie, określa wymagania dla opisu przedmiotu zamówienia, zatem ma także wiedzę na temat zakresu niezbędnej współpracy pomiędzy stronami.

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.**

# **Pytanie nr 4**

§3 pkt 3.10. PPU

Wykonawca prosi o przekazanie procedur wewnętrznych obowiązujących u Zamawiającego.

**Uzasadnienie:**

Treść tych dokumentów może okazać się decydująca dla ustalenia, w jaki sposób będzie realizowana przedmiotowa usługa, a co za tym idzie – na jakim poziomie powinna być wyceniona. Zgodnie z art. 99 Ustawy Zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny   
i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania   
i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Wykonawca powinien mieć wiedzę, już w chwili składania oferty, na temat wymagań Zamawiającego odnośnie przedmiotu umowy. Wykonawca powinien mieć bowiem świadomość na temat wszystkich elementów kosztotwórczych oferty.

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający informuje, że zapis ten porządkuje kontakt Zamawiającego   
z Wykonawcą, tj. jeżeli wystąpią okoliczności, które będą wymagały dostępu do pomieszczeń lub infrastruktury Zamawiającego w zakresie świadczenia usług informatycznych przez Wykonawcę,**

**w tym m.in. konfiguracji środowiska sieciowego, infrastruktury sprzętowej, dostępu do zasobów, gdzie są przetwarzana dane osobowe lub inne, do których dostęp wymagany jest zgodą Zamawiającego i/lub zastosowaniem dodatkowych dokumentów jak upoważnienie, umowa, zgoda pisemna, wówczas Zamawiający poinformuje o tym fakcie Wykonawcę. Zamawiający informuje również, że realizacja usług może odbywać się zarówno formie stacjonarnej oraz online. Jednocześnie Zamawiający informuje, że wszystkie dodatkowe regulacje wewnętrzne zgodne są z obowiązującymi przepisami prawa w tym w zakresie przetwarzania danych osobowych oraz cyberbezpieczeństwa. Wszystkie niezbędne dokumenty w zakresie realizacji umowy znajdują się https://bip.umb.edu.pl/**

# **Pytanie nr 5**

§8 pkt 8.4.3. PPU

Wnosimy o nadanie następującego brzmienia:

„za wypowiedzenie umowy Licencji Oprogramowania Standardowego przez Producenta Oprogramowania z powodu niewykonania lub nienależytego dokonania czynności opłaty na rzecz Producenta Oprogramowania, o których mowa w §2 punkt 2.1.1.4 - karę w wysokości 20% łącznej kwoty wynagrodzenia brutto za Zadanie 1, określonego w §7 ust. 7.2.1”.

**Uzasadnienie:**

Wnosimy o obniżenie kary umownej. Aktualna kara jest zbyt wysoka i nieproporcjonalna wobec uchybienia. Zamawiający nie może ustalać kar nieproporcjonalnych i niewspółmiernych do naruszenia – zgodnie z powszechnie obowiązującym poglądem w orzecznictwie KIO i sądów powszechnych, kara umowna nie może służyć wzbogaceniu zamawiającego, ani nie może prowadzić do sytuacji, w której realizacja kontraktu jest bezcelowa (vide: „Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie odczuwalna w stopniu dyscyplinującym stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie” – wyrok KIO z dnia 28 grudnia 2018, sygn. akt KIO 2574/18).

Na nieadekwatność kary umownej liczonej od wartości całego kontraktu wskazuje również Prokuratoria Generalna RP w publikacji: „Rekomendacje w zakresie formułowania postanowień umów dotyczących kar umownych”: „Adekwatności kary umownej do skutków naruszenia zobowiązania sprzyja ustalenie jej wysokości w odniesieniu do wartości konkretnego zobowiązania, które zostało naruszone lub jego części (np. wartości niezrealizowanego elementu dostawy, etapu prac), a nie w oparciu o wartość całej umowy”.

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.**

# **Pytanie nr 6**

§8 pkt 8.4.5. PPU

Wnosimy o nadanie następującego brzmienia:

„za niedotrzymanie przez Wykonawcę standardu świadczenia usługi IaaS w zakresie poziomu SLA określonego w OPZ (Załącznik nr 1 pkt 4) Zamawiający naliczy Wykonawcy karę w wysokości 5% miesięcznego wynagrodzenia brutto za Zadanie 2 za każdorazowy spadek wydajności usługi poniżej wymaganego poziomu SLA, przy czym za spadek rozumie się sytuację, w której dochodzi od obniżenia poziomu o każde 0,5%”.

**Uzasadnienie:**

W ocenie Wykonawcy aktualna kara za spadek poziomu SLA jest zbyt wysoka – standardowo na rynku karę tę ustala się na poziomie niższym niż 10% od wartości wynagrodzenia za świadczenie usług. Jednocześnie, zdaniem Wykonawcy zasadne jest dookreślenie, co jest rozumiane jako spadek wydajności usługi, gdyż obecne brzmienie zakłada, iż każde najmniejsze obniżenie tego poziomu powinno być sankcjonowane. Tego typu podejście powoduje, iż kara umowna jest nieadekwatna (vide argumentacja do pytania nr 5). Powszechną praktyką jest w takich sytuacjach określanie poziomu spadku SLA, od którego jest naliczana kara umowna.

**Odpowiedź Zamawiającego**: **Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowaną zmianę.** **W związku   
z powyższym, zapis § 8 pkt 8.4.5. wzoru umowy otrzymuje treść:**

„ **8.4.5 za niedotrzymanie przez Wykonawcę standardu świadczenia usługi IaaS w zakresie poziomu SLA określonego w OPZ (Załącznik nr 1 pkt 4) Zamawiający naliczy Wykonawcy karę w wysokości 5% miesięcznego wynagrodzenia brutto za Zadanie 2 za każdorazowy spadek wydajności usługi poniżej wymaganego poziomu SLA, przy czym za spadek rozumie się sytuację, w której dochodzi od obniżenia poziomu o każde 0,5%”.**

# **Pytanie nr 7**

§8 pkt 8.4.8. PPU

Wnosimy o nadanie następującego brzmienia:

„za każdy przypadek naruszenia przez Wykonawcę zasad poufności opisanych w §12 lub ochrony danych osobowych opisanych w §13 w wysokości 20.000 zł”.

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.**

# **Pytanie nr 8**

§8 pkt 8.4.10. PPU

Wnosimy o nadanie następującego brzmienia:

„w przypadku braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego Podwykonawcom z tytułu zmiany wysokości wynagrodzenia, o którym mowa w §17 w ust. 17.16., Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 5% wynagrodzenia należnego Podwykonawcom z tytułu zmiany wynagrodzenia o której mowa w art. 439 ust. 5 ustawy Pzp (§ 17 ust. 17.18.) za każdy stwierdzony przypadek”.

**Uzasadnienie:**

Wnosimy o doprecyzowanie, że kara umowna będzie naliczana jako procent od waloryzacji należnej Podwykonawcom na podstawie art. 439 ust. 5 Ustawy. Aktualne brzmienie postanowienia nie rozstrzyga tej kwestii jednoznacznie, co może sugerować na etapie realizacji umowy, że kara może być naliczana od kwoty waloryzacji przysługującej Wykonawcy. Biorąc pod uwagę, że udział poszczególnych Podwykonawców w realizacji zamówienia może być nikły, ustalanie wysokości kary umownej od wartości waloryzacji należnej Wykonawcy byłoby nieadekwatne do uchybienia.

# **Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.**

# **Pytanie nr 9**

§8 pkt 8.5. PPU

Wnosimy o nadanie następującego brzmienia:

Kary umowne, o których mowa powyżej, mogą być naliczane niezależnie od siebie, przy czym łączny limit kar umownych dla każdej ze Stron wynosi 20% łącznej kwoty, o której mowa w ust. 7.1.

**Uzasadnienie:**

Przewidziany przez Zamawiającego limit kwotowy na naliczone kary umowne jest zdecydowanie wyższy od pułapów przewidywanych w tego typu umowach. Ugruntowaną praktyką jest ustalanie limitu na poziomie odpowiadającym karze za rozwiązanie umowy. Wykonawca zwraca ponadto uwagę, że wyższe limity naliczania kar umownych podrażają ofertę.

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.**

# **Pytanie nr 10**

§8 pkt 8.8. PPU

Wnosimy o nadanie następującego brzmienia:

„Strony mogą dochodzić mogą odszkodowania przewyższającego wysokość kary umownej na zasadach ogólnych, jednak nie więcej niż 100% łącznej kwoty, o której mowa w ust. 7.1. Odpowiedzialność z tytułu utraconych korzyści zostaje wyłączona”.

**Uzasadnienie:**

W ocenie Wykonawcy, zasadne jest wprowadzenie kapu na odszkodowanie przekraczające naliczone na podstawie umowy kary. Brak limitu odpowiedzialności powoduje, iż konieczne jest wliczenie dodatkowych ryzyk finansowych w cenę oferty, co oczywiście ją podraża. Wprowadzenie kapu jest zatem również rozwiązaniem korzystnym dla Zamawiającego.

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.**

# **Pytanie nr 11**

§10 pkt 10.4. PPU

Wnosimy o udostępnienie treści dokumentów regulujących prawo wewnętrzne Zamawiającego, z którym musi zachować zgodność System utrzymywany przez Wykonawcę.

**Uzasadnienie:**

Treść tych dokumentów może okazać się decydująca dla ustalenia, w jaki sposób będzie realizowana przedmiotowa usługa, a co za tym idzie – na jakim poziomie powinna być wyceniona. Zgodnie z art. 99 Ustawy Zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny   
i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania   
i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Wykonawca powinien mieć wiedzę, już w chwili składania oferty, na temat wymagań Zamawiającego odnośnie przedmiotu umowy. Wykonawca powinien mieć bowiem świadomość na temat wszystkich elementów kosztotwórczych oferty.

**Odpowiedź Zamawiającego: Przepisy prawa wewnętrznego, zarządzenia , akty prawne dostępne są na stronie internetowej https://bip.umb.edu.pl**

# **Pytanie nr 12**

§11 pkt 11.2. PPU

Wnosimy o wykreślenie tego postanowienia.

**Uzasadnienie:**

Wskazane postanowienie jest nieprecyzyjne i w ocenie Wykonawcy również zbędne. Zgodnie z pkt 11.4. PPU Wykonawca będzie odpowiedzialny za działania i zaniechania Podwykonawców jak za własne,   
co w sposób wystarczający gwarantuje Zamawiającemu, iż usługa będzie świadczona na odpowiednim poziomie, a jeżeli nie – wówczas będzie przysługiwało mu roszczenie względem Wykonawcy.

Z kolei z pkt 11.2. PPU wynika, że Wykonawca będzie mógł korzystać ze świadczeń Podwykonawców, jeżeli w ten sposób zostanie zapewniona „odpowiednia jakość”. Postanowienie to sugeruje, że korzystanie z pomocy Podwykonawców nie jest możliwe, gdy nie gwarantują oni „odpowiedniej jakości” usług. Zaznaczyć jednak należy, że nie znajduje to pokrycia w przepisach Ustawy (Ustawa nie uzależnia możliwości korzystania z podwykonawców od jakości ich świadczeń), a po drugie postanowienie to nie przewiduje żadnej procedury dokonywania oceny „odpowiedniej jakości” i eliminowania Podwykonawców, którzy jej nie gwarantują. Z tych powodów, postanowienie to powinno zostać usunięte.

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.**

# **Pytanie nr 13**

§14 pkt 14.10. PPU

Wnosimy o nadanie następującego brzmienia:

Majątkowe prawa autorskie do Utworów przechodzą na Zamawiającego z momentem zapłaty wynagrodzenia za Prace, w ramach których Utwory te zostały wykonane.

**Uzasadnienie:**

Standardem w umowach przenoszących prawa własności intelektualnej jest określanie momentu przeniesienia praw autorskich w momencie zapłaty wynagrodzenia za wykonanie utworu, nie zaś jego wydania.

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.**

# **Pytanie nr 14**

§14 pkt 14.17. PPU

Wnosimy o nadanie następującego brzmienia:

Uprawnienia, o których mowa powyżej, Zamawiający nabywa z chwilą zapłaty wynagrodzenia za Prace, w ramach których Utwory te zostały wykonane.

**Uzasadnienie:**

Standardem w umowach przenoszących prawa własności intelektualnej jest określanie momentu udzielenia licencji w momencie zapłaty wynagrodzenia za wykonanie utworu, nie zaś jego wydania.

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający pozostawia zapis bez zmian. Jednocześnie Zamawiający dokonuje zmiany numeracji w § 14 pkt. 14.16- 14.7. w następujący sposób:**

# **- dotychczasowy pkt 14.16. w brzmieniu: „ prawo do korzystania, o którym mowa w ust. 14.15 udzielana Zamawiającemu obejmuje również:” otrzymuje nr 14.15,**

**- dotychczasowy pkt 14.14.4 otrzymuje nr 14.15.1.,**

**- dotychczasowy pkt 14.14.5 otrzymuje nr 14.15.2.,**

**- dotychczasowy pkt 14.15 w brzmieniu: „Wykonawca przeniesie na Zamawiającego własność nośników, na których został utrwalony Utwór lub jego poszczególne elementy, z chwilą wydania tych nośników Zamawiającemu.” otrzymuje nr 14.16.,**

**- dotychczasowy pkt 14.16. w brzmieniu: „Prawo do korzystania, o którym mowa powyżej, udzielane jest bez ograniczeń co do celu lub sposobu korzystania z Utworu, w tym umożliwia Zamawiającemu korzystanie z Utworu we własnej Infrastrukturze oraz w infrastrukturze informatycznej udostępnianej Zamawiającemu przez osoby trzecie.” - otrzymuje nr 14.17.,**

**- dotychczasowy pkt 14.18. w brzmieniu: „ Uprawnienia, o których mowa powyżej, Zamawiający nabywa z chwilą odbioru Utworu na podstawie Protokołu odbioru.” - otrzymuje nr 14.18.,**

**Zmiany numeracji w § 14 pkt. 14.15 - 14.18 wzoru umowy - Załącznik nr 5 do SWZ:**

**„ 14.15. Prawo do korzystania, o którym mowa w ust. 14.14 udzielane Zamawiającemu obejmuje również:  
14.15.1 zezwolenie na wykonywanie zależnych praw autorskich do wszelkich opracowań Utworu lub jego poszczególnych elementów, tj. prawo rozporządzania i korzystania z takich opracowań, na polach eksploatacji wskazanych powyżej;  
14.15.2 uprawnienie Zamawiającego do udzielania sublicencji na Utwór.    
14.16. Wykonawca przeniesie na Zamawiającego własność nośników, na których został utrwalony Utwór   lub jego poszczególne elementy, z chwilą wydania tych nośników Zamawiającemu.  
14.17   Prawo do korzystania, o którym mowa powyżej, udzielane jest bez ograniczeń co do celu lub sposobu korzystania z Utworu, w tym umożliwia Zamawiającemu korzystanie z Utworu  we własnej Infrastrukturze oraz w infrastrukturze informatycznej udostępnianej Zamawiającemu przez osoby trzecie.   
14.18   Uprawnienia, o których mowa powyżej, Zamawiający nabywa z chwilą odbioru Utworu na podstawie Protokołu odbioru.”**

# **Pytanie nr 15**

§15 pkt 15.6 PPU

Wnosimy o nadanie następującego brzmienia:

W przypadku nienależytego wykonania zamówienia zabezpieczenie zostaje uruchomione przez Zamawiającego i będzie wykorzystane do zgodnego z Umową wykonania przedmiotu zamówienia.

**Uzasadnienie:**

Wykonawca wskazuje, iż zgodnie z poglądami doktryny, do usług nie znajdują zastosowania przepisy dotyczące rękojmi. Stąd, zasadne jest, aby zabezpieczenie służyło pokryciu roszczeń wyłącznie z tytułu nienależytego wykonania zobowiązania.

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.**

# **Pytanie nr 16**

§16 pkt 16.2.6 PPU

Wnosimy o wykreślenie tego postanowienia, względnie nadanie mu następującego brzmienia:

„w przypadku wydłużenia okresu gwarancyjnego o dowolny okres, nie dłużej jednak niż o 3 miesiące”. **Uzasadnienie:**

Wskazaną klauzulę rewidującą charakteryzuje zbyt duża dowolność – umożliwia ona wydłużenie okresu gwarancyjnego w każdej sytuacji i o dowolny czas. Zdaniem Wykonawcy klauzula ta nie spełnia wymogów określonych w art. 455 ust. 1 pkt 1 Ustawy, w tym również nie zakreśla możliwego maksymalnego zakresu świadczenia. Wykonawca powinien na moment zawarcia Umowy mieć wiedzę odnośnie zakresu ciążącego na nim zobowiązania. Stąd, zasadne jest wykreślenie tego postanowienia (jako zbyt mało precyzyjnego w świetle art. 455 ust. 1 pkt 1 Umowy) lub doprecyzowanie maksymalnego zakresu dopuszczalnej zmiany.

Niezależnie od powyższego, Wykonawca wskazuje, iż zgodnie z poglądami doktryny, do usług nie znajdują zastosowania przepisy dotyczące rękojmi. Stąd, zasadne jest wykreślenie rękojmi z tego postanowienia.

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.**

# **Pytanie nr 17**

§16 pkt 16.3. PPU

Wnosimy o nadanie mu następującego brzmienia:

„W razie zaistnienia istotnego naruszenia przez Wykonawcę zobowiązań wynikających z Umowy, Zamawiający może wypowiedzieć Umowę ze skutkiem natychmiastowym w następujących przypadkach:

16.3.1 nieusunięcie przez Wykonawcę Błędów, Wad lub nieprawidłowości w terminie określonym   
w Protokole odbioru lub wynikającym z warunków opieki serwisowej;

16.3.2 zwłoka w realizacji Umowy lub jej Zadania przekraczająca 30 dni;

16.3.3 rażące naruszenie zobowiązań określonych w §12 i §13 dotyczących poufności i danych osobowych.

Warunkiem skorzystania z prawa do wypowiedzenia Umowy jest uprzednie wezwanie Wykonawcy do usunięcia naruszeń lub ich skutków w terminie nie krótszym niż 7 dni”.

**Uzasadnienie:**

Zasadne jest doprecyzowanie, iż rozwiązanie umowy następuje w formie wypowiedzenia ze skutkiem natychmiastowym.

Ponadto, zasadne jest dopuszczenie możliwości przeprowadzenia procedury naprawczej, tak, aby Wykonawca miał możliwość zaprzestać naruszeń lub usunąć negatywne skutki swoich uchybień. Procedura naprawcza pozwala utrzymać wykonywanie kontraktu, co jest korzystne zarówno dla Zamawiającego, jak i Wykonawcy.

Przewidzenie procedury naprawczej jest o tyle istotne, że przewidziana w pkt 16.3.1. przesłanka wypowiedzenia umowy jest bardzo restrykcyjna. Zakłada ona możliwość rozwiązania Umowy w każdym przypadku nieusunięcia Błędu, Wady lub nieprawidłowości w terminie. Tymczasem, w tego typu umowach zazwyczaj przewiduje się, albo procedurę naprawczą, albo dłuższy czas braku reakcji wykonawcy, który uprawnia do rozwiązania umowy.

Również przesłanka z pkt 16.3.3. jest restrykcyjna, gdyż odnosi się do naruszenia każdego, nawet najmniej istotnego wymagania określonego w §12 i 13 Umowy.

Wykonawca wskazuje, że przedwczesne rozwiązanie Umowy stanowi najdalej idącą sankcję wobec wykonawcy. W związku z tym, przesłanki rozwiązania Umowy nie mogą budzić żadnych wątpliwości, muszą być określone maksymalnie precyzyjnie, a ponadto powinny dotyczyć wyjątkowych sytuacji,   
w których doszło do uchybienia o istotnym charakterze.

Wykonawca zwraca uwagę, że w interesie obu stron jest kontynuowanie umowy, a w przypadku Zamawiającego – również otrzymanie korzystnej cenowo oferty. Poszerzenie podstaw rozwiązania kontraktu i określenie ich w sposób nieprecyzyjny zwiększa ryzyka umowne, co oczywiście wiąże się również z wyższą wyceną usług.

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowaną zmianę. Treść § 16 pkt. 16.3 wzoru umowy otrzymuje brzmienie:**

**„16.3 W razie zaistnienia istotnego naruszenia przez Wykonawcę zobowiązań wynikających z Umowy,** **Zamawiający możewypowiedzieć Umowę ze skutkiem natychmiastowym, po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do usunięcia naruszeń lub ich skutków w terminie nie krótszym niż 7 dni,   
w następujących przypadkach:**

**16.3.1 nieusunięcie przez Wykonawcę Błędów, Wad lub nieprawidłowości w terminie określonym   
w Protokole odbioru lub wynikającym z warunków opieki serwisowej;**

**16.3.2 zwłoka w realizacji Umowy lub jej Zadania przekraczająca 30 dni;**

**16.3.3 rażące naruszenie zobowiązań określonych w §12 i §13 dotyczących poufności i danych osobowych.”**

# **Pytanie nr 18**

§17 pkt 17.16.13 PPU

Wnosimy o nadanie mu następującego brzmienia:

„Maksymalna łączna wartość zmiany wynagrodzenia jaką dopuszcza Zamawiający z tytułu waloryzacji Umowy wynosi 50% łącznej kwoty wynagrodzenia, określonej w §7 ust. 7.1 Umowy”.

**Uzasadnienie:**

Wykonawca wskazuje, że przewidziany limit dopuszczalnych zmian wynoszący 5% wartości umowy bez wartości opcji jest zbyt niski. W aktualnej sytuacji na rynku, kiedy zmiany następują dynamicznie, koszty wykonania zamówienia wzrastają bardzo szybko i osiągają w krótkim czasie wysokie poziomy. W takich przypadkach, ograniczenie waloryzacji do limitu 5%, będzie powodować, iż Wykonawca będzie musiał ponosić koszty wykonania zamówienia, gdyż zmiana wynagrodzenia nie będzie wystarczająca dla pokrycia jego strat.

Wskazujemy, że art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 48 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców przewidują dopuszczalny limit zmiany na poziomie do 50%. Biorąc pod uwagę prognozy ekonomiczne, iż w przyszłym roku możliwy jest wzrost inflacji, zasadne jest dostosowanie limitu dopuszczalnych zmian, tak, aby uelastycznić umowę. Zamawiający uniknie wówczas ryzyka, iż wykonawcy wliczą w cenę wyższy poziom rezerwy na wypadek ewentualnego wzrostu inflacji.

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający zmienia treść § 17 pkt 17.16.13 wzoru umowy następująco:**

**„17.16.13. Maksymalna łączna wartość zmiany wynagrodzenia jaką dopuszcza Zamawiający z tytułu waloryzacji Umowy wynosi 30% łącznej kwoty wynagrodzenia, określonej w § 7 ust. 7.1 Umowy   
z wyłączeniem kwoty za prawo opcji, nie więcej niż 50% kwoty pozostałej do wypłaty (rozliczenia)   
w momencie wniosku Wykonawcy, o którym mowa w ust. 17.2”**

# **Pytanie nr 19**

§16 pkt 16.2. PPU

Wnosimy o nadanie mu następującego brzmienia:

„Zamawiający przewiduje możliwość zmian postanowień Umowy, w tym wynagrodzenia należnego Wykonawcy lub terminu wykonania Umowy, w przypadkach, gdy:”

**Uzasadnienie:**

Zgodnie z art. 455 ust. 1 pkt 1 Ustawy, klauzule rewidujące powinny być sporządzone w sposób maksymalnie precyzyjny. W ocenie Wykonawcy zasadne jest doprecyzowanie, że w oparciu o §16 Umowy możliwe jest dokonanie zmiany wynagrodzenia należnego Wykonawcy lub zmiany terminu wykonania Umowy. Z §16.2 Umowy wynika bowiem, że Zamawiający dopuszcza zmianę w sytuacjach, gdy konieczne jest dostosowanie postanowień umownych do zmieniających się przepisów, w przypadku wystąpienia nowych wersji oprogramowania lub nowszych technologii wykonania zamówienia,   
czy w sytuacji wydłużenia okresu gwarancyjnego. Każda tego typu zmiana może wiązać się   
z dodatkowymi kosztami po stronie Wykonawcy, co uzasadniałoby również podwyższenie jego wynagrodzenia. W związku z powyższym, aby klauzula rewidująca spełniała wymagania określone   
w art. 455 ust. 1 pkt 1 Ustawy, zasadne jest wskazanie, że w tych sytuacjach możliwa jest zmiana wynagrodzenia.

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.**

# **Pytanie nr 20**

Pkt 3 Załącznika nr 3 do Umowy

Wnosimy o zmianę tego postanowienia na następujące:

Wykonawca zastrzega możliwość zmiany składu Zespołu Wykonawcy z ważnych przyczyn w szczególności takich jak: urlop konsultanta, choroba, śmierć, ciąża, urlop rodzicielski, rozwiązanie umowy z konsultantem.

**Uzasadnienie:**

W ocenie Wykonawcy nie jest zasadne ograniczanie możliwości zmiany członków Zespołu, w sytuacji, gdy Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia zastępstwa przez osoby posiadające te same kwalifikacje. Aktualne postanowienie umowy wyłączające możliwość zmiany Zespołu Wykonawcy z przyczyn niezależnych do Wykonawcy powoduje, że Wykonawca nie może dokonać modyfikacji zespołu nawet wtedy, gdy będzie zmuszony rozwiązać stosunek łączący go z członkiem personelu (np. z powodu jego niesubordynacji na innym projekcie). W ocenie Wykonawcy, zasadne jest więc takie uregulowanie zasad zmiany Zespołu Wykonawcy, aby było możliwe jej dokonanie w każdym ważnym przypadku.

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.**

# **Pytanie nr 21**

§ 4 Załącznik nr 8 do Umowy – RODO umowa powierzenia Wnosimy   
o dodanie ust. 5 o następującym brzmieniu:

Administrator gwarantuje, iż kontrola przeprowadzana przez niego lub wyznaczony przez niego podmiot nie wpłynie negatywnie na działalność prowadzoną przez Podmiot przetwarzający, w tym sposób realizacji umowy podstawowej.

Podmiot przetwarzający nie będzie ponosić odpowiedzialności za nienależyte wykonanie lub niewykonanie zobowiązań wskazanych w Umowie, w takim zakresie, w jakim do ich wystąpienia doszło na skutek przeprowadzania kontroli przez Administratora lub wyznaczony przez niego podmiot.

**Uzasadnienie:**

Zamawiający musi zagwarantować, że przeprowadzenie kontroli nie wpłynie na wykonywanie Umowy. Jeżeli wskutek przeprowadzania kontroli, praca Wykonawcy zostanie zakłócona i dojdzie do nienależytego wykonania zobowiązania, Wykonawca nie może za to ponosić odpowiedzialności.

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dodaje w § 4 ust. 5 o następującej treści:**

**„Administrator gwarantuje, iż kontrola przeprowadzana przez niego lub wyznaczony przez niego podmiot nie wpłynie negatywnie na działalność prowadzoną przez Podmiot przetwarzający, w tym sposób realizacji umowy podstawowej”.**

# **Pytanie nr 22a**

§ 5 ust. 3 Załącznik nr 8 do Umowy – RODO umowa powierzenia Wnosimy o nadanie mu następującego brzmienia:

Powierzenie przetwarzania Danych Podprzetwarzającym spoza Listy Zaakceptowanych Podprzetwarzających wymaga uprzedniego zgłoszenia Administratorowi w celu umożliwienia wyrażenia sprzeciwu. Zgłoszenie winno być dokonane w formie pisemnej, w tym elektronicznej na adres mailowy: zisz@umb.edu.pl nie później niż 14 dni przed planowanym rozpoczęciem podpowierzenia, tak aby umożliwić Administratorowi wyrażenie zgody bądź zgłoszenie sprzeciwu. Administrator ma prawo zgłosić sprzeciw wyłącznie w przypadku, gdy powierzenie przetwarzania Danych zgłoszonym Podprzetwarzającym prowadziłoby do naruszenia bezpieczeństwa tych Danych.

Administrator, zgłaszając sprzeciw, zobowiązany jest podać uzasadnienie swojej decyzji.

**Uzasadnienie:**

Zasadne jest, aby Umowa dookreślała zasady zgłaszania sprzeciwu przez Zamawiającego wobec zgłoszonych podmiotów Podprzetwarzających. Aktualne brzmienie §5 ust. 3 umowy powierzenia pozostawia dużo swobody Zamawiającemu, co pozwala na podejmowanie przez niego arbitralnie decyzji co do angażowania przez Wykonawcę podwykonawców. Tak szerokie uprawnienie ze strony Zamawiającego może utrudniać Wykonawcy realizację zamówienia.

**Odpowiedź Zamawiającego: § 5 ust. 3 Załącznik nr 8 do Umowy – RODO umowa powierzenia otrzymuje brzmienie:**

**„3. Powierzenie przetwarzania Danych Podprzetwarzającym spoza Listy Zaakceptowanych Podprzetwarzających wymaga uprzedniego zgłoszenia Administratorowi w celu umożliwienia wyrażenia sprzeciwu. Zgłoszenie winno być dokonane w formie pisemnej, w tym elektronicznej na adres mailowy: zisz@umb.edu.pl nie później niż 14 dni przed planowanym rozpoczęciem podpowierzenia, tak aby umożliwić Administratorowi wyrażenie zgody bądź zgłoszenie sprzeciwu.**

**Administrator ma prawo zgłosić sprzeciw wyłącznie w przypadku, gdy istnieją uzasadnione przesłanki, że podprzetwarzający nie zapewnia wystarczających gwarancji wdrożenia odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych by przetwarzanie spełniało wymogi RODO i chroniło prawa osób, których dotyczą. Administrator zgłaszając sprzeciw winien podać przesłanki.”**

# **Pytanie nr 22b**

§5 ust. 6 Załącznik nr 8 do Umowy – RODO umowa powierzenia Wnosimy o nadanie mu następującego brzmienia:

Podmiot przetwarzający nie może powierzyć przetwarzania danych osobowych podmiotom w krajach trzecich, jeżeli powierzenie to będzie prowadziło do naruszenia przepisów z zakresu ochrony danych osobowych.

# Uzasadnienie

Wskazujemy, że usługa będzie wykonywana przy udziale SAP, który w praktyce korzysta z serwerów poza obszarem EOG. W związku z powyższym, przewidziany w §5 ust. 6 zakaz przekazania powierzonych danych poza obszar EOG stanowi istotne ograniczenie dla sposobu wykonywania umowy. W związku z powyższym, proponuje się, aby ograniczyć ten zakaz do sytuacji, w których powierzenie danych podmiotom spoza EOG byłoby niezgodne z przepisami.

**Odpowiedź Zamawiającego: § 5 ust. 6 Załącznika nr 8 do Umowy – RODO umowa powierzenia otrzymuje brzmienie:**

**„6. Podmiot przetwarzający nie może powierzyć przetwarzania danych osobowych podmiotom   
w krajach trzecich, chyba że zagwarantowane są zabezpieczenia określone w Rozdziale V RODO,**

**o czym Podmiot przetwarzający informuje Administratora, co nie wyłącza obowiązków § 5 ust. 3.”**

# **Pytanie nr 23**

§7 ust. 3 Załącznik nr 8 do Umowy – RODO umowa powierzenia Wnosimy o nadanie mu następującego brzmienia:

„3. Administrator danych może wypowiedzieć niniejszą umowę ze skutkiem natychmiastowym,

gdy Podmiot przetwarzający:

1. pomimo zobowiązania go do usunięcia uchybień stwierdzonych podczas kontroli nie usunie ich
2. w wyznaczonym terminie;
3. przetwarza dane osobowe w sposób niezgodny z umową;
4. powierzył przetwarzanie danych osobowych innemu podmiotowi bez zgody Administratora danych.

Warunkiem skorzystania z prawa do wypowiedzenia Umowy jest uprzednie wezwanie Wykonawcy do usunięcia naruszeń lub ich skutków w terminie nie krótszym niż 7 dni”.

**Uzasadnienie:**

Zasadne jest doprecyzowanie, iż rozwiązanie umowy następuje w formie wypowiedzenia ze skutkiem natychmiastowym.

Ponadto, zasadne jest dopuszczenie możliwości przeprowadzenia procedury naprawczej, tak, aby Wykonawca miał możliwość zaprzestać naruszeń lub usunąć negatywne skutki swoich uchybień. Procedura naprawcza pozwala utrzymać wykonywanie kontraktu, co jest korzystne zarówno dla Zamawiającego, jak i Wykonawcy.

Przewidzenie procedury naprawczej jest o tyle istotne, że przewidziane w §7 ust. 3 umowy przesłanki wypowiedzenia umowy są bardzo restrykcyjne.

Wykonawca wskazuje, że przedwczesne rozwiązanie Umowy stanowi najdalej idącą sankcję wobec wykonawcy. W związku z tym, przesłanki rozwiązania Umowy nie mogą budzić żadnych wątpliwości, muszą być określone maksymalnie precyzyjnie, a ponadto powinny dotyczyć wyjątkowych sytuacji,   
w których doszło do uchybienia o istotnym charakterze.

Wykonawca zwraca uwagę, że w interesie obu stron jest kontynuowanie umowy, a w przypadku Zamawiającego – również otrzymanie korzystnej cenowo oferty. Poszerzenie podstaw rozwiązania kontraktu i określenie ich w sposób nieprecyzyjny zwiększa ryzyka umowne, co oczywiście wiąże się również z wyższą wyceną usług.

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.**

# **Pytanie nr 24**

SWZ - SAP - AZP.25.2.16.2024

Wdrożenie systemu klasy ERP to projekt kilkuletni. Jednocześnie na rynku polskim SAP S/4HANA jest stosunkowo nowym produktem. W związku z powyższym na rynku polskim istnieją pojedyncze projekty spełniające wymagania. Proponujemy umożliwić wykazanie kompetencji Wykonawcy poprzez możliwość wskazania również projektów utrzymania dotyczących systemu SAP ERP. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę punktu 1.4.2. na:

Wykonawca winien wykazać, że zrealizował lub realizuje minimum jedną usługę utrzymania systemu SAP S/4 HANA obejmującą swym zakresem funkcjonalności opisane w Załączniku nr 5 „Wykaz wdrożonych funkcjonalności”, gdzie usługa obejmowała okres minimum 12 miesięcy oraz zapewniała w obszarze HR obsługę pracowników w liczbie 2 500 (SAP Core Human Capital Management for SAP S/4HANA) oraz zapewniała naliczenie płac dla min 2 500 osób (SAP Payroll Processing for SAP

S/4HANA), w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem przedmiotu, dat wykonania i podmiotu, na rzecz którego usługi zostały wykonane lub są wykonywane oraz z załączeniem dowodów określających czy usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie oraz

Wykonawca winien wykazać, że zrealizował lub realizuje minimum dwie usługi utrzymania systemu SAP ERP obejmujące swym zakresem funkcjonalności opisane w Załączniku nr 5 „Wykaz wdrożonych funkcjonalności”, gdzie każda usługa obejmowała okres minimum 12 miesięcy oraz zapewniała w obszarze HR obsługę pracowników w liczbie 2 500 (SAP Core Human Capital Management) oraz zapewniała naliczenie płac dla min 2 500 osób (SAP Payroll Processing), w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem przedmiotu, dat wykonania i podmiotu, na rzecz którego usługi zostały wykonane lub są wykonywane oraz z załączeniem dowodów określających czy usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie".

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający zmienia brzmienie pkt. 1.4.2. w VIII części SWZ następująco:**

**„1.4.2. Wykonawca winien wykazać, że zrealizował lub realizuje minimum dwie usługi utrzymania systemu SAP S/4 HANA obejmujące swym zakresem funkcjonalności opisane w Załączniku nr 5 „Wykaz wdrożonych funkcjonalności”, gdzie każda usługa obejmowała okres minimum 12 miesięcy oraz zapewniała w obszarze HR obsługę pracowników w liczbie 2 500 (SAP Core Human Capital Management for SAP S/4HANA) oraz zapewniała naliczenie płac dla min 2 500 osób (SAP Payroll Processing for SAP S/4HANA), w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert,   
a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem przedmiotu, dat wykonania i podmiotu, na rzecz którego usługi zostały wykonane lub są wykonywane oraz**

**z załączeniem dowodów określających czy usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie;**

**Za spełnienie warunku Zamawiający przyjmuje również****wykonanie przez Wykonawcę dwóch odrębnych zamówień:**

1. **Wykonawca winien wykazać, że zrealizował lub realizuje minimum jedną usługę utrzymania systemu SAP S/4 HANA obejmujące swym zakresem funkcjonalności opisane w Załączniku nr 5 „Wykaz wdrożonych funkcjonalności”, gdzie każda usługa obejmowała okres minimum 12 miesięcy oraz zapewniała w obszarze HR obsługę pracowników w liczbie 2 500 (SAP Core Human Capital Management for SAP S/4HANA) oraz zapewniała naliczenie płac dla min 2 500 osób (SAP Payroll Processing for SAP S/4HANA), w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie,   
   z podaniem przedmiotu, dat wykonania i podmiotu, na rzecz którego usługi zostały wykonane lub są wykonywane oraz z załączeniem dowodów określających czy usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie; oraz**
2. **Wykonawca winien wykazać, że zrealizował lub realizuje minimum jedną usługę utrzymania systemu SAP ERP obejmujące swym zakresem funkcjonalności opisane w Załączniku nr 5 „Wykaz wdrożonych funkcjonalności”, gdzie każda usługa obejmowała okres minimum 12 miesięcy oraz zapewniała w obszarze HR obsługę pracowników w liczbie 2 500 (SAP Core Human Capital Management) oraz zapewniała naliczenie płac dla min 2 500 osób (SAP Payroll Processing), w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem przedmiotu, dat wykonania i podmiotu, na rzecz którego usługi zostały wykonane lub są wykonywane oraz   
   z załączeniem dowodów określających czy usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie”.**

# **Pytanie nr 25**

Załącznik nr 1a do SWZ - Formularz cenowy

Zamawiający zablokował cały formularz co utrudnia pracę nad przygotowaniem wyceny. Prosimy   
o odblokowanie i umożliwienie opcji kopiowania danych.

Ponadto Zamawiający zablokował komórki umożliwiające wpisanie różnych cen do różnych zadań. Aktualnie stawka godzinowa wskazana w pozycji 3.1.0. dotycząca stawki godzinowej automatycznie przenosi się do pozycji:

3.1.1 Składowa stała utrzymania Systemu

3.2.1 Składowa zmienna utrzymania Systemu

3.3.1. Administracja BASIS

4.1. Usługi rozwoju - sukcesywne prace

Wykonawca nie ma możliwości zaoferowania 1 płaskiej stawki dla tak różnych prac. Prosimy o umożliwienie złożenia oferty odpowiadającej różnym kosztom związanym ze świadczeniem różnego zakresu usług.

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający umożliwił zaznaczanie zablokowanych komórek, dodał możliwość wpisania odrębnych stawek godzinowych dla wskazanych pozycji. W załączeniu obowiązujący Załącznik nr 1a do SWZ - Formularz cenowy.**

# **Pytanie nr 26**

Załącznik nr 1b do SWZ – OPZ 3.4 Rozliczenie Utrzymania Systemu

Czy zamawiający może doprecyzować w jaki sposób będą rozwiązywane rozbieżności stanowisk   
w zakresie przedstawionego przez Wykonawcę rozliczenia Prac Serwisowych i braku jego akceptacji   
w części przez Zamawiającego? Na czym ma polegać Akceptacja opisana w punktach 155 i 157?

**Odpowiedź Zamawiającego: Akceptacja lub uwagi do raportów zostaną przesłane na adres email wskazany przez Wykonawcę. W przypadku uwag, zostanie podany termin na korektę Raportu.   
Za rozwiązanie rozbieżności odpowiedzialni są Kierownicy Projektów.**

# **Pytanie nr 27**

Załącznik nr 1b do SWZ – OPZ 3.4 Rozliczenie Utrzymania Systemu

Czy po przekroczeniu limitu Składowej Stałej Utrzymania Systemu w danym okresie, po przekazaniu informacji o tym fakcie przez Wykonawcę do Zamawiającego Wykonawca powinien czekać na akceptacje realizacji prac w ramach Składowej Zmiennej Utrzymania Systemu?

Jeśli tak to:

Czy taka akceptacja ma dotyczyć każdego zgłoszenia oddzielnie czy wystarczy tylko jednorazowe potwierdzenie ze strony Zamawiającego?

Czy czas oczekiwania na akceptację jest wyłączony z SLA?

**Odpowiedź Zamawiającego: Strony mogą ustalić limit godzin w miesiącu, do którego Wykonawca może kontynuować Prace po przekroczeniu Składowej Stałej Utrzymania Systemu i rozliczanej   
w ramach Składowej Zmiennej Utrzymania Systemu.**

**Akceptacja będzie dotyczyć wszystkich zgłoszeń, czas oczekiwania będzie wyłączony z SLA.**

# **Pytanie nr 28**

Załącznik nr 1b do SWZ – OPZ 3.4 Rozliczenie Utrzymania Systemu

Czy w ramach limitu godzin dla Składowej Stałej Utrzymania Systemu będą akceptowane czasy pracy poświęcone na zarządzanie usługą, administrację umową (np. raportowanie), prace HelpDesk itp. Czy może Zamawiający przewiduje, że rozliczane powinny być tylko prace konsultantów związane bezpośrednio z danym zgłoszeniem a dodatkowe prace związane z umową powinny być wkalkulowane przez Wykonawcę w opłatę Składowej Stałej Utrzymania Systemu?

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie potrafi ocenić ile czasu Wykonawca poświęca na prace administracyjne, zależne jest to od sprawności organizacyjnej Wykonawcy i jest różne dla różnych Wykonawców – tego rodzaju prace nie mogą być wliczane do limitu godzin. HeplDesk – jest rodzajem pracy mierzalnym i weryfikowalnym przez Zamawiającego i powinien być wliczany do limitu godzin.**

# **Pytanie nr 29**

Załącznik nr 1b do SWZ – OPZ 3.4 Rozliczenie Utrzymania Systemu, punkt 153.2

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie punktu "153.2. nie przekroczy uzgodnionego sumarycznego wymiaru – niewykorzystana część zostanie przeniesiona na kolejne miesiące.”.

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.**

# **Pytanie nr 30**

Załącznik nr 1b do SWZ – OPZ 3.4 Rozliczenie Utrzymania Systemu, punkt 155 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę punktu z brzmienia:

"155. Zaakceptowany przez Zamawiającego Raport będzie podstawą do wystawienia faktury za Prace serwisowe zrealizowane w miesiącu rozliczeniowym." na brzmienie:

"155. Przekazany do Zamawiającego Raport będzie podstawą do wystawienia faktury za Prace serwisowe zrealizowane w miesiącu rozliczeniowym”. i w konsekwencji wykreślenie punktu 157 oraz 159 i zmianę treści punktu 158 z brzmienia:

"158. Zamawiający może poprosić o wyjaśnienia do Raportu, w takim przypadku termin zaakceptowania rozliczenia wydłuża się o czas oczekiwania na udzielenie odpowiedzi przez Wykonawcę." na brzmienie:

"158. Zamawiający może poprosić o wyjaśnienia do Raportu”.

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.**

**W kontekście dyscypliny finansów publicznych, Zamawiający powinien mieć dokumentację potwierdzającą wykonanie usługi przed dokonaniem płatności. Oznacza to, że akceptacja Raportu opisującego wykonane usługi jest konieczna, aby zapewnić zgodność z zasadami wydatkowania środków publicznych. Zasadniczo, w przypadku braku akceptacji Raportu, płatność może być uznana za niezgodną z przepisami, co może prowadzić do konsekwencji finansowych lub dyscyplinarnych.**

# **Pytanie nr 31**

Załącznik nr 3 do Umowy AZp.25.2.16.2024; pkt 4:

Czy w trakcie obowiązywania umowy Zamawiający wyrazi zgodę na rozszerzenie/uzupełnienie Zespołu Wykonawcy o dodatkowych konsultantów zadaniowych o kompetencjach niższych niż wskazane dla personelu Kluczowego?

**Odpowiedź Zamawiającego: Przedmiot umowy musi być realizowany przez osoby spełniające wymagania i posiadające kwalifikacje określone w SWZ. Wykonawca może skierować dodatkowe osoby o kompetencjach niższych, jako wsparcie Zespołu Wykonawcy. Jednakże konsultanci dodatkowi nie mogą samodzielnie realizować Prac, a jedynie pod nadzorem konsultantów wskazanych w Zespole Wykonawcy. Praca tych dodatkowych osób nie podlega rozliczeniu na zasadach dotyczących rozliczenia Prac Zespołu Wykonawcy.**

**Jednocześnie Zamawiający dodaje w Załączniku nr 3 do Umowy AZP.25.2.16.2024; pkt 4a o treści :**

**„Zamawiający dopuszcza rozszerzenie Zespołu o osoby posiadające kwalifikacje opisane w SWZ, co zostanie stosownie udokumentowane. Praca tych osób będzie rozliczana na zasadach dotyczących rozliczenia Prac Zespołu Wykonawcy”.**

# **Pytanie nr 32**

Załącznik nr 3 do Umowy AZp.25.2.16.2024; pkt 5:

Czy kwalifikacje osoby, która ma zastąpić konsultanta wskazanego w ramach zmiany może mieć niższe kompetencje niż osoba wskazana do zastąpienia? Wykonawca może nie dysponować osobą spełniającą wymagania.

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża na to zgody.Konsultant wskazany przez Wykonawcę w ramach zmiany musi posiadać kwalifikacje co najmniej takie same jak osoba wskazana do zastąpienia.**

# **Pytanie nr 33**

Załącznik nr 3 do Umowy AZp.25.2.16.2024; pkt 8c

Prosimy o doprecyzowanie co Zamawiający rozumie przez Cykliczne podsumowania współpracy.

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający zmienia brzmienie pkt. 8 c)- e) Załącznika nr 3 do Umowy AZP.25.2.16.2024 w następujący sposób:**

**„c) Cyklicznego podsumowania współpracy nie rzadziej, niż raz w miesiącu lub częściej - w zależności od potrzeb.**

**d) Przygotowania Raportu z rozliczenia Utrzymania Systemu.**

**e) Przyjmowania zgłoszeń jako pierwszy punkt kontaktu dla ewentualnych eskalacji ze strony Zamawiającego.”**

# **Pytanie nr 34**

§1 PPU

Prosimy o potwierdzenie, że zmiany w kalendarzu Zamawiającego będą przekazywane do Wykonawcy   
w formie pisemnej z 2 tygodniowym wyprzedzeniem. Wykonawcy potrzebny jest czas na przygotowanie zespołu do świadczenia usługi w innych niż ustalone terminach.

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dołoży wszelkich starań by przekazać zmiany w kalendarzu tak szybko, jak to jest możliwe.**

# **Pytanie nr 35**

§3, pkt 3.10 PPU

Prosimy o potwierdzenie, że okres wydłużenia czasu realizacji zadania wynikający z konieczności spełnienia dodatkowych wymogów, o których Wykonawca nie wiedział na etapie planowania prac nie będzie traktowane jako opóźnienie.

**Odpowiedź Zamawiającego: Czas ten nie będzie traktowany jako opóźnienie pod warunkiem, że Wykonawca zawiadomi Zamawiającego o tym fakcie, a Strony uzgodnią niezbędny czas realizacji Prac.**

# **Pytanie nr 36**

§3, pkt 3.11 PPU

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku jeśli brak aktualizacji będzie spowodowany decyzją Zamawiającego nie będzie to oznaczało dla Wykonawcy, że nie wywiązał się z warunków realizacji umowy w tym zakresie.

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie przewiduje takiej sytuacji.**

# **Pytanie nr 37**

§3, pkt 3.13 PPU

Prosimy o określenie w jaki sposób Zamawiający planuje weryfikować wyniki prac cząstkowych?

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający zapozna się z opisem prac cząstkowych i w razie niejasności zwróci się do Wykonawcy o wyjaśnienia.**

# **Pytanie nr 38**

§8, pkt 8.4.1 PPU

Wnosimy o zmianę tego postanowienia na następujące:

„za każdy dzień zwłoki w przekroczeniu terminu w dostarczeniu **Licencji**, w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto za realizację zadania, o którym mowa w §7 pkt 7.3.1. Umowy” Lub

„za każdy dzień zwłoki w przekroczeniu terminu w dostarczeniu Licencji, w wysokości 0,01% łącznej kwoty wynagrodzenia brutto za Zadanie 1”.

**Uzasadnienie:**

Wysokość kary umownej powinna być adekwatna do uchybienia. W związku z powyższym, zasadne jest, aby wysokość kary umownej za zwłokę w dostarczeniu licencji była naliczana od wartości zakupu licencji. Jeżeli kara umowna ma być naliczana od wartości całego zadania, powinna być stosownie obniżona.

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający zmienia w § 8, pkt 8.4.1 wzoru umowy AZP.25.2.16.2024 (Załącznik nr 5 do SWZ) nadając mu treść:**

„**8.4.1 „za każdy dzień zwłoki w przekroczeniu terminu w dostarczeniu Licencji, w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto za realizację Zadania, o którym mowa w § 7 pkt 7.3.1. Umowy”**

# **Pytanie nr 39**

§8, pkt 8.4.6 PPU

Wnosimy o zmianę tego postanowienia na następujące:

8.4.6 za każdą godzinę zwłoki Reakcji serwisowej i za każdą godzinę zwłoki w przekroczeniu Czasu Naprawy w ramach Zadania 3 Utrzymanie Systemu oraz usuwania Wad w ramach Gwarancji, w przypadku wystąpienia kategorii Błędów:

8.4.6.1 Awarii: 50% w wysokości wartości brutto Stawki godzinowej;

8.4.6.2 Błędu istotnego: w wysokości 25% wartości brutto Stawki godzinowej;

8.4.6.3 Usterki: w wysokości 10% wartości brutto Stawki godzinowej.

**Uzasadnienie:**

Argumentacja jak w pytaniu nr 5.

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.**

# **Pytanie nr 40**

§8, pkt 8.4.7 PPU

Wnosimy o zmianę tego postanowienia na następujące:

8.4.7 za każdy dzień zwłoki w terminowym wykonaniu Prac rozwojowych w ramach Zadania 4,   
w wysokości czterech Stawek godzinowych brutto

**Uzasadnienie:**

Argumentacja jak w pytaniu nr 5.

# **Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.**

# **Pytanie nr 41**

§8, pkt 9.7 PPU

Proszę o uzupełnienie/zmianę zapisu „Wykonane produkty po upływie okresu gwarancyjnego podlegają opiece serwisowej w okresie obowiązywania umowy

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.**

# **Pytanie nr 42**

AZP.25.2.16.2024, SWZ, IV - Zadanie 1

Każda z wymienionych pozycji to jest osobna usługa i jako taka nie powinna być w jednym zadaniu, a w szczególności Serwis Producenta Oprogramowania.

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.**

# **Pytanie nr 43**

AZP.25.2.16.2024, SWZ, IV - Zadanie 3, pkt.3

W jaki sposób Wykonawca powinien raportować przekroczenie przewidzianych 15 RH miesięcznie oraz w jaki sposób będzie rozliczany dodatkowy czas niezbędny na prace w ramach Administracji Basis?

**Odpowiedź Zamawiającego: Rozliczenie nastąpi zgodnie z zapisami wzoru umowy § 7 pkt 7.3.5 oraz zapisami Załącznika nr 1b - Opis przedmiotu zamówienia - pkt 3.4.**

# **Pytanie nr 44**

OPZ, Zadanie 1, pkt 31

Prosimy o uzupełnienie:   
Wykonawca na wniosek Zamawiającego, w imieniu Zamawiającego dokonuje zgłoszeń serwisowych do producenta oprogramowania, a potwierdzeniem zgłoszenia jest zamieszczenie informacji o zgłoszeniu   
w portalu zgłoszeniowym

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.**

**Pytanie nr 45**

OPZ, Zadanie 3, pkt 3.1; 82

Co Zamawiający rozumie przez sformułowanie „niezwłocznie”?

**Odpowiedź Zamawiającego: niezwłocznie: „natychmiast, zaraz, tak szybko jako to możliwe bez zwłoki”.**

# **Pytanie nr 46**

OPZ, Zadanie 3, pkt 3.1.2, pkt 101

W jaki sposób ma być dokumentowana reakcja serwisowa dla zgłoszenia serwisowego przekazanego telefonicznie i nieudokumentowanego za pomocą Karty Zgłoszenia Serwisowego?

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dokonuje zmiany ppkt. 101 OPZ, Zadanie 3, pkt 3.1.2,**

„**101. Zgłoszenie telefoniczne (nie udokumentowane za pomocą Karty Zgłoszenia Serwisowego) jest warunkiem wystarczającym dla podjęcia przez Wykonawcę Reakcji Serwisowej. W takiej sytuacji Wykonawca samodzielnie zarejestruje Kartę Zgłoszenia Serwisowego, podając datę, godzinę, osobę zgłaszającą i udostępni ją Zamawiającemu.”**

# **Pytanie nr 47**

OPZ, Zadanie 3, pkt 3.2.2, pkt 137

W jakim zakresie Zamawiający oczekuje od Wykonawcy wsparcia przy testowaniu?

**Odpowiedź Zamawiającego: Wsparcie może polegać na przekazaniu scenariuszy testowych, przeprowadzeniu konsultacji, asysty. Strony powinny uzgodnić formę wparcia przy testowaniu.**

# **Pytanie nr 48**

OPZ, Zadanie 3, pkt 3.2.2, pkt 138

W jakim zakresie Zamawiający oczekuje od Wykonawcy asysty przy testowaniu?

**Odpowiedź Zamawiającego: Minimalna asysta to konsultacje (telefon, mail, przekazanie scenariuszy, instrukcji) między Zamawiającym a Wykonawcą, pozwalające na wymianę opinii i szybsze wprowadzanie poprawek. Strony powinny uzgodnić każdorazowo formę asysty.**

# **Pytanie nr 49**

OPZ, Zadanie 3, pkt 3.4, pkt 153

W jakim okresie będą kumulowane niewykorzystane godziny?

**Odpowiedź Zamawiającego: Do wyczerpania puli niewykorzystanych godzin.**

# **Pytanie nr 50**

OPZ, Zadanie 3, pkt 4.1, pkt 172

Czy Zamawiający przewiduje możliwość rezygnacji z realizacji Prac rozwojowych, których realizacja już rozpoczęła się?

**Odpowiedź Zamawiającego: Co do zasady,  *Zamawiający nie przewiduje możliwość rezygnacji   
z realizacji Prac rozwojowych, których realizacja już rozpoczęła się. Jednakże, w drodze wyjątku od zasady,*  może zaistnieć sytuacja, że Wykonawca realizuje prace rozwojowe bardzo długo, przekraczając wskazane terminy realizacji, a potrzeby Zamawiającego zostały zrealizowane w sposób równoważny.**

# **Pytanie nr 51**

OPZ, Zadanie 3, pkt 4.1, pkt 174

Czy przez udokumentowanie sposobu realizacji prac Zamawiający rozumie przygotowanie dokumentacji technicznej?

**Odpowiedź Zamawiającego: Nie tylko. Czasami wystarczy udokumentowanie w formie prostego opisu. Jeżeli będzie potrzebna szczegółowa dokumentacja techniczna, Zamawiający poprosi o nią np. w specyfikacji, albo w Zgłoszeniu serwisowym.**

# **Pytanie nr 52**

OPZ, Zadanie 3, pkt 75

Na jakiej podstawie będzie określona pierwotna funkcjonalność systemu?

**Odpowiedź Zamawiającego: Wykaz wdrożonych funkcjonalności znajduje się w Załączniku nr 5 do Umowy.**

# **Pytanie nr 53**

OPZ, Zadanie 3, pkt 3.4. pkt. 157

Na jakiej podstawie będą wnoszone uwagi do przepracowanych godzin? Co w przypadku jak Zamawiający oszacuje pracochłonność mniejszą niż czas, który Wykonawca poświęcił na realizacje zadania?

**Odpowiedź Zamawiającego: Uwagi będą wnoszone na podstawie Serwisu Zgłoszeniowego, korespondencji kierowanej na wskazane adresy email oraz stanu realizacji zgłoszeń. Wykonawca powinien udokumentować pracochłonność i przekazać dokumentację Zamawiającemu.**

**Jednocześnie Zamawiający dokonuje zmiany treści ppkt 157 w Zadaniu 3 pkt. 3.4 OPZ, nadając mu brzmienie:**

„**157. Zamawiający zobowiązany jest do zweryfikowania Raportu, zaakceptowania rozliczenia bądź naniesienia zmian w terminie do 5 dni roboczych od daty otrzymania Raportu”.**

# **Pytanie nr 54**

OPZ, Zadanie 4, pkt 4.1 pkt. 169

Na jakim etapie może nastąpić rezygnacja z realizacji prac?

**Odpowiedź Zamawiającego: Zgodnie z pkt. 163 OPZ Rozwój Systemu realizowany będzie jako sukcesywne Prace rozwojowe (Zadanie nr 4). Prace te zostały przewidziane w OPZ i we wzorze Umowy jako prawo opcji. Zamawiający skorzysta z prawa opcji według własnych potrzeb.**

# **Pytanie nr 55**

OPZ, Zadanie 3, pkt 3.1.1

Zamawiający nie wskazał w Zakresie Personelu funkcji Kierownika Projektu ani wymagań jakie powinien spełniać osoba pełniąca taką role. Zostały wskazane wymagania jedynie dla Konsultantów. Czy to oznacza, że Zamawiający dla Kierownika Projektu nie przewiduje żadnych wymagań?

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wskazuje wymagań w stosunku do Kierownika Projektu. Wykonawca powinien wskazać takiego Kierownika Projektu, by była zapewniona dobra współpraca pomiędzy Zamawiającym, a Wykonawcą. Jeżeli Wykonawca skieruje do pracy osobę bez „żadnych wymagań”, może ponosić sam konsekwencje takiej decyzji.**

# **Pytanie nr 56**

Załącznik nr 1, punkt 56.3

Prośba o doprecyzowanie procesu związanego z przekazywaniem kopii danych użytkownikowi. Aktualny opis jest niewystarczający dla wyceny.

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający doprecyzowuje proces związany z przekazywaniem kopii danych użytkownikowi poprzez dodanie zapisów do ppkt. 56.3 OPZ:**

**„Na podstawie tabeli, kopie zapasowe są tworzone co 7 dni i przechowywane przez 14 dni dla obu środowisk: produkcyjnego i nieprodukcyjnego. Przekazywanie kopii danych użytkownikowi powinno być zsynchronizowane z tym harmonogramem, aby zapewnić dostęp do najnowszych i aktualnych danych.**

**Proponowany harmonogram przekazania kopii danych użytkownikowi:**

**1. Środowisko nieprodukcyjne:**

**Kopie zapasowe baz danych i systemów operacyjnych są tworzone co 7 dni, dlatego przekazanie kopii danych użytkownikowi powinno odbywać się raz w tygodniu.**

**Użytkownik otrzyma kopię zapasową wykonaną na podstawie ostatniej pełnej kopii, co zapewni dostęp do danych maksymalnie sprzed 7 dni.**

**2. Środowisko produkcyjne:**

**Podobnie jak w środowisku nieprodukcyjnym, kopie baz danych i systemów operacyjnych są wykonywane co 7 dni. Przekazanie kopii danych użytkownikowi powinno być realizowane raz   
w tygodniu.**

**Użytkownik otrzyma najnowszą pełną kopię zapasową, z retencją do 14 dni, co pozwoli na dostęp do aktualnych danych.**

**Przykład procesu:**

**Dzień 1: Tworzenie kopii zapasowej (baza danych i system operacyjny).**

**Dzień 2-7: Przekazanie kopii użytkownikowi w zależności od zapotrzebowania (możliwość przekazywania od razu po wykonaniu kopii lub z określoną regularnością, np. na koniec każdego tygodnia).”**

1. Zamawiający, zgodnie z art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, **Zamawiający zmienia treść SWZ j.n.:**

- w części VIII SWZ - Informacja o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia wraz   
z wykazem podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału

w postępowaniu - pkt 1.4.2 otrzymuje brzmienie następujące:

***„1.4.2. Wykonawca winien wykazać, że zrealizował lub realizuje minimum dwie usługi utrzymania systemu SAP S/4 HANA obejmujące swym zakresem funkcjonalności opisane w Załączniku nr 5 „Wykaz wdrożonych funkcjonalności”, gdzie każda usługa obejmowała okres minimum 12 miesięcy oraz zapewniała w obszarze HR obsługę pracowników w liczbie 2 500 (SAP Core Human Capital Management for SAP S/4HANA) oraz zapewniała naliczenie płac dla min 2 500 osób (SAP Payroll Processing for SAP S/4HANA), w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert,   
a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem przedmiotu, dat wykonania i podmiotu, na rzecz którego usługi zostały wykonane lub są wykonywane oraz   
z załączeniem dowodów określających czy usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie;***

***Za spełnienie warunku Zamawiający przyjmuje również wykonanie przez Wykonawcę dwóch odrębnych zamówień:***

***a) Wykonawca winien wykazać, że zrealizował lub realizuje minimum jedną usługę utrzymania systemu SAP S/4 HANA obejmujące swym zakresem funkcjonalności opisane w Załączniku nr 5 „Wykaz wdrożonych funkcjonalności”, gdzie każda usługa obejmowała okres minimum 12 miesięcy oraz zapewniała w obszarze HR obsługę pracowników w liczbie 2 500 (SAP Core Human Capital Management for SAP S/4HANA) oraz zapewniała naliczenie płac dla min 2 500 osób (SAP Payroll Processing for SAP S/4HANA), w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie,   
z podaniem przedmiotu, dat wykonania i podmiotu, na rzecz którego usługi zostały wykonane lub są wykonywane oraz z załączeniem dowodów określających czy usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie; oraz***

***b) Wykonawca winien wykazać, że zrealizował lub realizuje minimum jedną usługę utrzymania systemu SAP ERP obejmujące swym zakresem funkcjonalności opisane w Załączniku nr 5 „Wykaz wdrożonych funkcjonalności”, gdzie każda usługa obejmowała okres minimum 12 miesięcy oraz zapewniała w obszarze HR obsługę pracowników w liczbie 2 500 (SAP Core Human Capital Management) oraz zapewniała naliczenie płac dla min 2 500 osób (SAP Payroll Processing), w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem przedmiotu, dat wykonania i podmiotu, na rzecz którego usługi zostały wykonane lub są wykonywane oraz   
z załączeniem dowodów określających czy usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie”.***

- w części XI SWZ – Termin związania ofertą – pkt 1 otrzymuje brzmienie następujące:

***„1. Wykonawca składający ofertę jest nią związany nie dłużej niż 90 dni od dnia upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 14.01.2025 r.”***

- w części XIV SWZ – Sposób oraz termin składania ofert - pkt 1 otrzymuje brzmienie następujące:

***„1. Ofertę należy złożyć w terminie do dnia 17.10.2024 r., do godziny 09.00.”***

- w części XV SWZ – Termin otwarcia ofert - pkt 1 otrzymuje brzmienie następujące:

***„1. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 17.10.2024 r., o godzinie 09.05.”***

- Załącznik nr 1a do SWZ - Formularz cenowy, otrzymuje nową formułę - dokument w załączeniu,

- w Załączniku nr 1b do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia - Zadanie 2 - Hosting serwerów na potrzeby Systemu wraz z usługą utrzymania i administrowania, pkt 2.1.Usługi realizowane w ramach abonamentu, ppkt 56.3. otrzymuje brzmienie następujące:

**„56.3.** **Harmonogram przekazania kopii danych użytkownikowi (zakłada korelację z harmonogramem wykonywania kopii zapasowych).**

**Na podstawie tabeli, kopie zapasowe są tworzone co 7 dni i przechowywane przez 14 dni dla obu środowisk: produkcyjnego i nieprodukcyjnego. Przekazywanie kopii danych użytkownikowi powinno być zsynchronizowane z tym harmonogramem, aby zapewnić dostęp do najnowszych i aktualnych danych. Proponowany harmonogram przekazania kopii danych użytkownikowi:**

**1. Środowisko nieprodukcyjne:**

**Kopie zapasowe baz danych i systemów operacyjnych są tworzone co 7 dni, dlatego przekazanie kopii danych użytkownikowi powinno odbywać się raz w tygodniu.**

**Użytkownik otrzyma kopię zapasową wykonaną na podstawie ostatniej pełnej kopii, co zapewni dostęp do danych maksymalnie sprzed 7 dni.**

**2. Środowisko produkcyjne:**

**Podobnie jak w środowisku nieprodukcyjnym, kopie baz danych i systemów operacyjnych są wykonywane co 7 dni. Przekazanie kopii danych użytkownikowi powinno być realizowane raz   
w tygodniu. Użytkownik otrzyma najnowszą pełną kopię zapasową, z retencją do 14 dni, co pozwoli na dostęp do aktualnych danych.**

**Przykład procesu:**

**Dzień 1: Tworzenie kopii zapasowej (baza danych i system operacyjny).**

**Dzień 2-7: Przekazanie kopii użytkownikowi w zależności od zapotrzebowania (możliwość przekazywania od razu po wykonaniu kopii lub z określoną regularnością, np. na koniec każdego tygodnia).”**

- w Załączniku nr 1b do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia - Zadanie 3 - Utrzymanie systemu, pkt 3.1.2 - Ogólne warunki, ppkt. 101 otrzymuje brzmienie następujące:

***„101. Zgłoszenie telefoniczne (nie udokumentowane za pomocą Karty Zgłoszenia Serwisowego) jest warunkiem wystarczającym dla podjęcia przez Wykonawcę Reakcji Serwisowej. W takiej sytuacji Wykonawca samodzielnie zarejestruje Kartę Zgłoszenia Serwisowego, podając datę, godzinę, osobę zgłaszającą i udostępni ją Zamawiającemu.”***

- w Załączniku nr 1b do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia - Zadanie 3 - Utrzymanie systemu, pkt 3.4. - Rozliczenie Utrzymania Systemu, ppkt. 157 otrzymuje brzmienie następujące:

***„157. Zamawiający zobowiązany jest do zweryfikowania Raportu, zaakceptowania rozliczenia bądź naniesienia zmian w terminie do 5 dni roboczych od daty otrzymania Raportu”.***

- w Załącznik nr 5 do SWZ - wzór umowy - § 8 pkt 8.4.1. otrzymuje brzmienie następujące:

**„8.4.1 za każdy dzień zwłoki w przekroczeniu terminu w dostarczeniu Licencji, w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto za realizację Zadania, o którym mowa w § 7 pkt 7.3.1. Umowy;”**

- w Załącznik nr 5 do SWZ - wzór umowy - § 8 pkt 8.4.5. otrzymuje brzmienie następujące:

***„ 8.4.5 za niedotrzymanie przez Wykonawcę standardu świadczenia usługi IaaS w zakresie poziomu SLA określonego w OPZ (Załącznik nr 1 pkt 4) Zamawiający naliczy Wykonawcy karę w wysokości 5% miesięcznego wynagrodzenia brutto za Zadanie 2 za każdorazowy spadek wydajności usługi poniżej wymaganego poziomu SLA, przy czym za spadek rozumie się sytuację, w której dochodzi od obniżenia poziomu o każde 0,5%”.***

- w Załączniku nr 5 do SWZ - wzór umowy w § 14 pkt. 14.16- 14.7. Zamawiający dokonuje zmiany numeracji w następujący sposób:

# - dotychczasowy pkt 14.16. w brzmieniu: „ prawo do korzystania, o którym mowa w ust. 14.15 udzielana Zamawiającemu obejmuje również:” otrzymuje nr 14.15,

- dotychczasowy pkt 14.14.4 otrzymuje nr 14.15.1.,

- dotychczasowy pkt 14.14.5 otrzymuje nr 14.15.2.,

- dotychczasowy pkt 14.15 w brzmieniu: „Wykonawca przeniesie na Zamawiającego własność nośników, na których został utrwalony Utwór lub jego poszczególne elementy, z chwilą wydania tych nośników Zamawiającemu.” otrzymuje nr 14.16.,

- dotychczasowy pkt 14.16. w brzmieniu: „Prawo do korzystania, o którym mowa powyżej, udzielane jest bez ograniczeń co do celu lub sposobu korzystania z Utworu, w tym umożliwia Zamawiającemu korzystanie z Utworu we własnej Infrastrukturze oraz w infrastrukturze informatycznej udostępnianej Zamawiającemu przez osoby trzecie.” - otrzymuje nr 14.17.,

- dotychczasowy pkt 14.18. w brzmieniu: „ Uprawnienia, o których mowa powyżej, Zamawiający nabywa z chwilą odbioru Utworu na podstawie Protokołu odbioru.” - otrzymuje nr 14.18.,

Zmiany numeracji w § 14 pkt. 14.15 - 14.18 wzoru umowy - Załącznik nr 5 do SWZ:

***„ 14.15. Prawo do korzystania, o którym mowa w ust. 14.14 udzielane Zamawiającemu obejmuje również:  
14.15.1 zezwolenie na wykonywanie zależnych praw autorskich do wszelkich opracowań Utworu lub jego poszczególnych elementów, tj. prawo rozporządzania i korzystania z takich opracowań, na polach eksploatacji wskazanych powyżej;  
14.15.2 uprawnienie Zamawiającego do udzielania sublicencji na Utwór.    
14.16. Wykonawca przeniesie na Zamawiającego własność nośników, na których został utrwalony Utwór   lub jego poszczególne elementy, z chwilą wydania tych nośników Zamawiającemu.  
14.17   Prawo do korzystania, o którym mowa powyżej, udzielane jest bez ograniczeń co do celu lub sposobu korzystania z Utworu, w tym umożliwia Zamawiającemu korzystanie z Utworu  we własnej Infrastrukturze oraz w infrastrukturze informatycznej udostępnianej Zamawiającemu przez osoby trzecie.   
14.18   Uprawnienia, o których mowa powyżej, Zamawiający nabywa z chwilą odbioru Utworu na podstawie Protokołu odbioru.”***

- w Załącznik nr 5 do SWZ - wzór umowy - § 16 pkt 16.3. otrzymuje brzmienie następujące:

***„16.3 W razie zaistnienia istotnego naruszenia przez Wykonawcę zobowiązań wynikających z Umowy, Zamawiający może wypowiedzieć Umowę ze skutkiem natychmiastowym, po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do usunięcia naruszeń lub ich skutków w terminie nie krótszym niż 7 dni,   
w następujących przypadkach:***

***16.3.1 nieusunięcie przez Wykonawcę Błędów, Wad lub nieprawidłowości w terminie określonym   
w Protokole odbioru lub wynikającym z warunków opieki serwisowej;***

***16.3.2 zwłoka w realizacji Umowy lub jej Zadania przekraczająca 30 dni;***

***16.3.3 rażące naruszenie zobowiązań określonych w §12 i §13 dotyczących poufności i danych osobowych.”***

- w Załącznik nr 5 do SWZ - wzór umowy - § 17 pkt 17.1. otrzymuje brzmienie następujące (zmiana numeracji):

***„ 17.1 Strony postanawiają, iż dokonają w formie pisemnego aneksu zmiany wynagrodzenia  
 w wypadku wystąpienia którejkolwiek ze zmian przepisów wskazanych w art. 436 pkt 4 b) ustawy Pzp, tj. zmiany:***

***a) stawki podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego;***

***b) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę;***

***c) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne;***

***d) zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa   
w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych - jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania usług przez Wykonawcę”.***

- w Załącznik nr 5 do SWZ - wzór umowy - § 17 pkt 17.16.13. otrzymuje brzmienie następujące:

***„17.16.13. Maksymalna łączna wartość zmiany wynagrodzenia jaką dopuszcza Zamawiający z tytułu waloryzacji Umowy wynosi 30% łącznej kwoty wynagrodzenia, określonej w § 7 ust. 7.1 Umowy***

***z wyłączeniem kwoty za prawo opcji, nie więcej niż 50% kwoty pozostałej do wypłaty (rozliczenia)***

***w momencie wniosku Wykonawcy, o którym mowa w ust. 17.2”***

- w Załączniku nr 3 do Umowy AZP.25.2.16.2024 - Organizacja projektu - dodaje się pkt 4a   
w następującym brzmieniu :

***„4a. Zamawiający dopuszcza rozszerzenie Zespołu o osoby posiadające kwalifikacje opisane w SWZ, co zostanie stosownie udokumentowane. Praca tych osób będzie rozliczana na zasadach dotyczących rozliczenia Prac Zespołu Wykonawcy”.***

- w Załączniku nr 3 do Umowy AZP.25.2.16.2024 - Organizacja projektu - pkt 8 c), d) i e) otrzymuje

brzmienie następujące:

***„c) Cyklicznego podsumowania współpracy nie rzadziej, niż raz w miesiącu lub częściej -   
w zależności od potrzeb.***

***d) Przygotowania Raportu z rozliczenia Utrzymania Systemu.***

***e) Przyjmowania zgłoszeń jako pierwszy punkt kontaktu dla ewentualnych eskalacji ze strony Zamawiającego.”***

- w Załączniku nr 8 do Umowy nr AZP.25.2.16.2024 – RODO umowa powierzenia - § 4 otrzymuje   
ust. 5 o brzmieniu następującym:

***„5. Administrator gwarantuje, iż kontrola przeprowadzana przez niego lub wyznaczony przez niego podmiot nie wpłynie negatywnie na działalność prowadzoną przez Podmiot przetwarzający, w tym sposób realizacji umowy podstawowej”.***

- w Załączniku nr 8 do Umowy nr AZP.25.2.16.2024 – RODO umowa powierzenia - § 5 ust. 3 otrzymuje brzmienie następujące:

***„3. Powierzenie przetwarzania Danych Podprzetwarzającym spoza Listy Zaakceptowanych Podprzetwarzających wymaga uprzedniego zgłoszenia Administratorowi w celu umożliwienia wyrażenia sprzeciwu. Zgłoszenie winno być dokonane w formie pisemnej, w tym elektronicznej na adres mailowy: zisz@umb.edu.pl nie później niż 14 dni przed planowanym rozpoczęciem podpowierzenia, tak aby umożliwić Administratorowi wyrażenie zgody bądź zgłoszenie sprzeciwu.***

***Administrator ma prawo zgłosić sprzeciw wyłącznie w przypadku, gdy istnieją uzasadnione przesłanki, że podprzetwarzający nie zapewnia wystarczających gwarancji wdrożenia odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych by przetwarzanie spełniało wymogi RODO i chroniło prawa osób, których dotyczą. Administrator zgłaszając sprzeciw winien podać przesłanki.”***

- w Załączniku nr 8 do Umowy nr AZP.25.2.16.2024 – RODO umowa powierzenia - § 5 ust. 6 otrzymuje brzmienie następujące:

***„6. Podmiot przetwarzający nie może powierzyć przetwarzania danych osobowych podmiotom   
w krajach trzecich, chyba że zagwarantowane są zabezpieczenia określone w Rozdziale V RODO,   
o czym Podmiot przetwarzający informuje Administratora, co nie wyłącza obowiązków § 5 ust. 3.”***

1. Wyjaśnienia i zmiany są wiążące dla Wykonawców i Zamawiającego. W załączeniu obowiązujący Załącznik nr 1a do SWZ - Formularz cenowy.
2. Pozostałe zapisy SWZ bez zmian.
3. Zamawiający informuje, że dokonane zmiany treści SWZ **prowadzą** do zmiany treści ogłoszenia   
   o zamówieniu.

**W imieniu Zamawiającego**

**Kanclerz UMB - mgr Konrad Raczkowski -** *podpis na oryginale dokumentu*