



POLSKI
ŁĄD



RZĄDOWY FUNDUSZ POLSKI ŁĄD: PROGRAM INWESTYCJI STRATEGICZNYCH - EDYCJA ÓSMA
„BUDOWA DROGI GMINNEJ BĘDARGOWO - RAJKOWO”

GMINA KOŁBASKOWO
Kołbaskowo 106
72-001 Kołbaskowo
tel. 91 311-95 10
NIP 8512908333, Regon: 1411605450

Kołbaskowo, dn. 13.09.2024 r.

Potencjalni Wykonawcy

Odpowiedź na zestaw pytań Nr 18 złożony w dniu 05.08.2024 r.

Dot. postępowania przetargowego pn.: „Budowa drogi gminnej Będargowo - Rajkowo”

Pytanie nr 1:

Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie czy należy geodezyjnie wznawiać granice pasa drogowego.

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający informuje, iż należy geodezyjnie wznawiać granice pasa drogowego.

Pytanie nr 2:

W związku z finansowaniem niniejszej inwestycji w ramach Programu „Polski Ład”, wnosimy o wskazanie dokładnej wartości wkładu własnego Zamawiającego

Odpowiedź na pytanie nr 2

Zamawiający informuje, iż finansowanie inwestycji zostało opisane w §9 ust. 2 pkt 1).

Pytanie nr 3:

Wnosimy o przekazanie wstępnej promesy na dofinansowanie niniejszej inwestycji.

Odpowiedź na pytanie nr 3

Zamawiający informuje, że zamieścił wstępną promesę na stronie prowadzonego postępowania.

Pytanie nr 4:

Prosimy o wprowadzenie zmian w odniesieniu do warstw dolnych konstrukcji w zakresie zwiększenia ich szerokości do krawędzi nasypu. Jest to rozwiązanie zgodne z zaleceniami KTKNPIP z 2014 r. i pozwala zabezpieczyć nawierzchnię przed wnikaniem wody w podłoże pod konstrukcję. Uplastycznienie podłoża pod konstrukcją może spowodować utratę nośności nawierzchni i przyczynić się do powstania w krótkim czasie deformacji strukturalnych podłoża oraz spękań zmęczeniowych warstw asfaltowych.

Odpowiedź na pytanie nr 4

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie ww. zmian w dokumentacji.

Pytanie nr 5:

Wykonawca prosi o dopuszczenie do warstwy wiążącej i podbudowy z betonu asfaltowego na ruch KR 3 lepiszcza typu 35/50. Jest to lepiszcze dopuszczone przez przywoływany dokumenty WT-2 2014, a jego zastosowanie zwiększy sztywność konstrukcji, a tym samym poprawi jej trwałość zmęczeniową.

Odpowiedź na pytanie nr 5

Zamawiający dopuszcza zaproponowane rozwiązanie.

Pytanie nr 6:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania do warstwy podbudowy pomocniczej mieszanki związanej cementem CBGM (C3/4) o uziarnieniu 0/8 mm? Zmiana uziarnienia mieszanki nie wpłynie na trwałość konstrukcji nawierzchni drogowej.

Odpowiedź na pytanie nr 6

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie ww. zmian w dokumentacji.

Pytanie nr 7:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania do górnej warstwy nasypu gruntu niewysadzinowego o wskaźniku różnoziarnistości $U > 3$? Materiał o wskaźniku różnoziarnistości $U > 5$ jest bardzo trudno dostępny na rynku i konieczność jego zastosowania wpłynie znacząco na koszt realizacji kontraktu. Zastosowanie materiału o wskaźniku $U > 3$ nie wpłynie na nośność konstrukcji i przy właściwie prowadzonych robotach uzyskanie odpowiedniego wskaźnika zagęszczenia nie stanowi problemu. Prosimy o dopuszczenie materiału o wskaźniku $U > 3$ do górnej warstwy nasypu.

Odpowiedź na pytanie nr 7

Zamawiający nie dopuszcza zastosowania materiału o wskaźniku różnoziarnistości mniejszym od 5

Pytanie nr 8

Ze względu na obowiązek Wykonawcy o uzyskanie decyzji pozwolenia na wycinkę drzew proszę o informację czy należy wykonywać nasadzenia kompensacyjne. Jeżeli tak, proszę o wskazanie wymogów dotyczących nasadzeń kompensacyjnych (ilość, średnica, gatunek itp.)

Odpowiedź na pytanie nr 8

Zamawiający informuje, iż nie wymaga wykonania nasadzeń kompensacyjnych.

Pytanie nr 9:

Prosimy Zamawiającego o usunięcie przedmiotowej jednostki redakcyjnej która określa obowiązek Wykonawcy pozostający w sprzeczności z zasadami rozkładu obowiązków pomiędzy stronami jak również podstawowymi zasadami prawa zamówień publicznych. Przedmiotowe zamówienie jest bowiem realizowane w formule „wybuduj” a nie „zaprojektuj i wybuduj”. Zamawiający winien zatem posiadać i przekazać wykonawcy wszelką wymagana dokumentację projektową jak również ponosić ewentualnych związane z tym koszty i obowiązku tego nie może przerzucać na wykonawcę. Zgodnie z istotą umowy o roboty budowlane – po stronie wykonawcy leży obowiązek wykonania prac budowlanych zaś po stronie inwestora – Zamawiającego przedstawienie odpowiedniej dodatkowej dokumentacji projektowej umożliwiającej dalsze prowadzenie prac – brak jest zatem podstaw do obciążania Wykonawcy obowiązkami objętymi przedmiotowymi jednostkami redakcyjnymi.

W przypadku odmowy zmiany treści powyższej jednostki redakcyjnej prosimy o potwierdzenie, że przedmiotem tego zapisu nie jest wykonanie dodatkowej dokumentacji projektowej lecz dokumentacji związanej ze sposobem wykonania prac przyjętym przez Wykonawcę.

Odpowiedź na pytanie nr 9

Zamawiający potwierdza, że przedmiotem tego zapisu nie jest wykonanie dodatkowej dokumentacji projektowej, lecz dokumentacji związanej ze sposobem wykonania prac przyjętym przez Wykonawcę.

Pytanie nr 10:

Prosimy Zamawiającego o wskazanie podmiotów oraz dat wprowadzenia ewentualnych innych Wykonawców na teren budowy. A nadto prosimy o potwierdzenie że wykonawca nie będzie ponosił negatywnych następstw związanych z brakiem możliwości realizacji prac budowlanych z przyczyn leżących po stronie innych Wykonawców.

Odpowiedź na pytanie nr 10

Zamawiający na ten moment nie jest w stanie wskazać podmiotów oraz dat ich wprowadzenia na teren budowy. Zamawiający potwierdza, że odpowiedzialność wykonawcy zamówienia ogranicza się co do zasady do okoliczności powstałych z przyczyn leżących po jego stronie.

Pytanie nr 11:

Prosimy Zamawiającego o zmianę powyższej jednostki redakcyjnej i przyjęcie, że Wykonawca jest zobowiązany do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju – jako wystarczającego do osiągnięcia wymaganego przez Zamawiającego celu publicznego inwestycji.

Odpowiedź na pytanie nr 11

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 12:

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, iż Wykonawca zgodnie z ogólnym ciężarem rozkładu obowiązków nie odpowiada za uszkodzenia sieci których ułożenie/położenie nie było zaznaczone na dokumentach przekazanych przez Zamawiającego, zaś zgodnie z ogólnym rozkładem obowiązków i zasadami rządzącymi realizacją analogicznych inwestycji publicznych ciężar i koszt ich naprawy leży po stronie gestorów odpowiednich sieci

Odpowiedź na pytanie nr 12

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca nie odpowiada za uszkodzenia sieci, których ułożenie/położenie nie było zaznaczone na dokumentach przekazanych przez Zamawiającego, natomiast podmiot odpowiedzialny za naprawę ewentualnych szkód (zniszczeń/uszkodzeń) zostanie ustalony na późniejszym etapie, stosowanie do okoliczności danej sprawy.

Pytanie nr 13:

Prosimy Zamawiającego o wyłączenie z okresu realizacji zadania obowiązku uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Wskazujemy, iż Wykonawca nie jest w stanie określić w jakim czasie organ dokona niezbędnej weryfikacji zgłoszonego wniosku i faktycznie wyda przedmiotowe pozwolenie na użytkowanie. Uzasadnionym jest zatem skorygowanie powyższego obowiązku i wskazanie w przedstawionym terminie Wykonawca ma złożyć odpowiedni wniosek o uzyskanie pozwolenia na użytkowanie lub równoważny.

Odpowiedź na pytanie nr 13

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że termin realizacji zamówienia został tak określony, aby było możliwe uzyskanie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, jeżeli będzie to konieczne.

Pytanie nr 14:

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie że w przedstawionym terminie Wykonawca ma wykonać wszystkie roboty budowlane, zaś wymaganą dokumentację powykonawczą Wykonawca zobowiązany jest złożyć na ustanowiony termin odbioru końcowego, prosimy o odpowiednią korektę w powyższym przedmiocie.

Odpowiedź na pytanie nr 14

Zamawiający informuje, iż odpowiedź na pytanie znajduje się w § 10 ust. 7 Wzoru Umowy (Załącznik nr 9 do SWZ).

Pytanie nr 15:

Prosimy Zamawiającego o określenie wprost i enumeratywnie w zakresie w jakich Zamawiający może wnieść uwagi do harmonogramu i go nie zatwierdzić. Realizatorem bowiem umowy jest Wykonawca i on jest odpowiedzialny za wykonanie zadania w terminie i odpowiednie ułożenie w tym zakresie prac i harmonogramu.

Ingerencja w treść tegoż harmonogramu może skutkować natomiast niewykonaniem umowy w terminie za co Wykonawca nie będzie odpowiedzialny.

Odpowiedź na pytanie nr 15

Zamawiający informuje, iż odpowiedź na pytanie znajduje się w § 4 ust. 8 Wzoru Umowy (Załącznik nr 9 do SWZ). Zamawiający nie przewiduje enumeratywnego określania zakresu uwag do harmonogramu.

Pytanie nr 16:

Prosimy Zamawiającego o określenie wprost i enumeratywnie wszystkich okoliczności w jakich Wykonawca jest zobowiązany do aktualizacji harmonogramu lub prosimy o dokonanie zmiany analogicznie do zasad obowiązujących na innych zadaniach publicznych tj. poprzez dokonanie aktualizacji harmonogramu na żądanie Zamawiającego i w terminie przez niego określonym – aktualne brzmienie powyższego zapisu jest bowiem zbyt ogólne i będzie skutkowało rozbieżnym interpretowaniem obowiązków stron.

Odpowiedź na pytanie nr 16

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę. Wykonawca jest do aktualizacji harmonogramu w każdym przypadku, gdy uprzednio przedstawiony i zaakceptowany harmonogram utraci aktualność.

Pytanie nr 17:

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższej jednostki redakcyjnej jako zbyt ogólnej i rodzącej możliwość nadużyć.

Z uwagi bowiem na jedno rozliczenie, brak terminów przejściowych technicznych czy też rozliczeniowych nie uzasadnionym jest wprowadzenie wykonania zstępczego wyłącznie w oparciu o hipotezę Zamawiającego prawdopodobnego nie wykonania zadania w terminie.

Odpowiedź na pytanie nr 17

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 18:

Prosimy Zamawiającego o:

- usunięcie przedmiotowej jednostki redakcyjnej która określa obowiązek Wykonawcy pozostający w sprzeczności z zasadami rozkładu obowiązków pomiędzy stronami jak również podstawowymi zasadami prawa zamówień publicznych. Przedmiotowe zamówienie jest bowiem realizowane w formule „wybuduj” a nie „zaprojektuj i wybuduj”. Zamawiający winien zatem posiadać i przekazać wykonawcy wszelką wymaganą dokumentację projektową oraz pozostałe **zgody** niezbędne do realizacji robót budowlanych jak również ponosić ewentualnych związane z tym koszty i obowiązku tego nie może przerzucać na wykonawcę. Zgodnie z istotą umowy o roboty budowlane – po stronie wykonawcy leży obowiązek wykonania prac budowlanych zaś po stronie inwestora – Zamawiającego przedstawienie odpowiedniej dodatkowej dokumentacji projektowej i dalszych zgód niezbędnych do realizacji zadania publicznego – brak jest zatem podstaw do obciążania Wykonawcy obowiązkami objętymi przedmiotowymi jednostkami redakcyjnymi.

Odpowiedź na pytanie nr 18

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 19:

Prosimy Zamawiającego o usunięcie przedmiotowej jednostki redakcyjnej która określa obowiązek Wykonawcy pozostający w sprzeczności z zasadami rozkładu obowiązków pomiędzy stronami jak również podstawowymi zasadami prawa zamówień publicznych. Przedmiotowe zamówienie jest bowiem realizowane w formule „wybuduj” a nie „zaprojektuj i wybuduj”. Zamawiający winien zatem posiadać i przekazać wykonawcy wszelką wymaganą dokumentację projektową oraz pozostałe pozwolenia niezbędne do realizacji robót budowlanych, jak również ponosić ewentualne związane z tym koszty i obowiązku tego nie może przerzucać na wykonawcę. Zgodnie z istotą umowy o roboty budowlane – po stronie wykonawcy leży obowiązek wykonania prac budowlanych zaś po stronie inwestora – Zamawiającego przedstawienie odpowiedniej dodatkowej dokumentacji projektowej i dalszych zgód niezbędnych do realizacji zadania publicznego – brak jest zatem podstaw do obciążania Wykonawcy obowiązkami objętymi przedmiotowymi jednostkami redakcyjnymi.

Odpowiedź na pytanie nr 19

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 20:

Prosimy z uwagi na bezwzględny i ustawowy obowiązek ścisłego określenia zakresu zamówienia o określenie wprost przez Zamawiającego:

1. Określenie wprost jakie uzgodnienia leżą po stronie Wykonawcy – skoro stosownie do charakteru niniejszego postępowania działanie Wykonawcy sprowadza się do wykonania prac budowlanych a nie prac projektowych
2. Określenie jakie roboty geologiczno - inżynierskie ma wykonać Wykonawca, a które to roboty nie wynikają z dokumentacji projektowej a nadto prosimy o

- usunięcie obowiązku wykonania i ponoszenia kosztów ewentualnych badań i robót geologiczno inżynierskich. Wskazujemy, iż pozostaje to w sprzeczności z podstawowymi zasadami rozkładu obowiązków pomiędzy stronami, jak również podstawowymi zasadami prawa zamówień publicznych. Przedmiotowe zamówienie jest bowiem realizowane w formule „wybuduj” a nie „zaprojektuj i wybuduj”. Zamawiający winien zatem posiadać i przekazać wykonawcy wszelką wymaganą dokumentację projektową jak również ponosić ewentualnych związane z tym koszty i obowiązku tego nie może przerzucać na wykonawcę. Zgodnie z istotą umowy o roboty budowlane – po stronie wykonawcy leży obowiązek wykonania prac budowlanych zaś

po stronie inwestora – Zamawiającego przedstawienie odpowiedniej dokumentacji projektowej w tym ewentualnych badań umożliwiającej dalsze prowadzenie prac czy też korekty dokumentacji projektowej – brak jest zatem podstaw do obciążania Wykonawcy obowiązkami objętymi przedmiotową jednostką redakcyjną. Podkreślamy ponadto, iż rozmiaru i zakresu powyższych prac jak i kosztu ich wykonania nie sposób określić na dzień złożenia oferty. Oznacza to że zamawiający próbuje obciążyć Wykonawcę obowiązkiem którego nie jest on w stanie na podstawie danych Zamawiającego należycie wycenić. Skutkuje to naruszeniem przez Zamawiającego podstawowej zasady prawa zamówień publicznych jaką jest zasada określoności zamówienia a nadto i w związku z tym naruszeniem zasady konkurencyjności.

- potwierdzenie, że obowiązek uwzględnienia kosztów zajęcia pasa drogowego odnosi się do terenu nie stanowiącego placu budowy, który jest samodzielnie zajęty przez Wykonawcę i jest niezbędny do wykonania powierzonych wykonawcy robót. Zgodnie z ogólnymi zasadami przedmiotowego zadania na podstawie którego wykonawca zobowiązany jest do wykonania robót budowlanych a nie wykonania dokumentacji projektowej i robót budowlanych - Zamawiający winien posiadać i przekazać wykonawcy wszelką dokumentację projektową jak również ewentualne pozwolenia na wykonanie określonych robót w pasie drogowym (lub innych terenów) jak również ponosić ewentualnych związane z tym koszty i obowiązku tego nie może przerzucać na wykonawcę. Zgodnie z istotą umowy o roboty budowlane – po stronie wykonawcy leży obowiązek wykonania prac budowlanych, zaś po stronie inwestora – Zamawiającego przedstawienie odpowiedniej dokumentacji projektowej umożliwiającej prowadzenie prac budowlanych wraz z niezbędnymi na potrzeby prowadzenia przedmiotowych prac budowlanych pozwoleniami i zezwoleniami – brak jest zatem podstaw do obciążania Wykonawcy obowiązkiem uzyskania i ponoszenia kosztów zajęcia pasa drogowego w miejscu gdzie mają być prowadzone prace budowlane zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową. Innymi słowy prosimy o wyjaśnienie czy i na jakiej podstawie Wykonawca ma ponosić koszty zajęcia pasa drogowego na przekazanym placu budowy w sytuacji gdy z mocy przepisów ustawy o Drogach Publicznych „Zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, wymaga zezwolenia zarządcy drogi, wydanego w drodze decyzji administracyjnej - zezwolenie nie jest wymagane”

Odpowiedź na pytanie nr 20

Zamawiający informuje, iż Wykonawca powinien przeprowadzić badania i uzgodnienia wynikające z dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót oraz rozdziału 3 pkt 3.7 ppkt 27-33 specyfikacji warunków umowy.

Koszty zajęcia pasa drogowego odnosi się do terenu nie stanowiącego placu budowy zgodnie z przepisami ustawy o Drogach publicznych.

Pytanie nr 21:

Prosimy Zamawiającego o korektę treści powyższej jednostki redakcyjnej poprzez usunięcie obowiązku ustanowienia dodatkowego zabezpieczenia zwrotu zaliczki. Faktycznie bowiem z uwagi na postanowienia umowne obowiązek powyższy jest objęty zabezpieczeniem należytego wykonania umowy oraz usunięcia wad i usterek.

Odpowiedź na pytanie nr 21

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 22:

Prosimy Zamawiającego o usunięcia sankcji z tytułu wstrzymania lub przerwy w realizacji zadania jak również z powodu zwłoki w aktualizacji jako nie uzasadnionych charakterem przedmiotowego zadania.

Odpowiedź na pytanie nr 22

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 23:

Prosimy Zamawiającego o odpowiednią zmianę powyższej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie prawa do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego wprost również po stronie Wykonawcy. Aktualne brzmienia powyższej jednostki redakcyjnej mogłoby sugerować że prawo takie jest zastrzeżone tylko po stronie Zamawiającego, co nie ma żadnego uzasadnienia.

Odpowiedź na pytanie nr 23

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 24:

Prosimy Zamawiającego u usunięcie powyższych jednostek redakcyjnych jako stanowiących nadużycie pozycji Zamawiającego względem Wykonawcy i godzących w istotę prawa do odstąpienia a nadto jako sformułowanych zbyt ogólnie i niezgodnie z powszechnie obowiązującym prawem – Wymaga podkreślenia, że z tytułów stanowiących podstawę odstąpienia Zamawiający zastrzegł odpowiednie kary umowne, a nadto możliwość wykonania odpowiedniego wykonania zastępczego, zaś podstawa ujęta w pkt. 7 zgodnie z obowiązującym prawem upadłościowym nie może być zastrzeżona i jest nieważna.

Odpowiedź na pytanie nr 24

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 25:

Prosimy Zamawiającego o usunięcie treści powyższej jednostki redakcyjnej - powyższy zapis pozostaje bowiem w niezgodności z istotą odstąpienia od umowy i utrwalonym w związku z tym poglądem o braku możliwości dochodzenia kar umownych po odstąpieniu z innej przyczyny niż samo odstąpienie od umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 25

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 26:

Prosimy Zamawiającego o

1. Podwyższenie łącznego limitu waloryzacyjnego do 20 %
2. zmianę wskaźnika GUS w oparciu o który będzie dokonywana zmiana na wskaźnik cen produkcji budowlano-montażowej odnoszonego do wskaźnika publikowanego w okresie złożenia oferty oraz w okresie wystąpienia z wnioskiem o waloryzację
3. Potwierdzenie, że w przypadku ziszczenia się warunków waloryzacyjnych Zamawiający dokona zmiany Wymaganego wynagrodzenia.

Jednocześnie wskazujemy, iż określenie waloryzacji w sposób dokonany przez Zamawiającego jest całkowicie sprzeczne z treścią Prawa Zamówień publicznych i stanowi faktycznie próbę uczynienie postanowień umownych w zakresie waloryzacji „pozornymi”.

Określenia powyższe stanowią próbę obejścia prawa, co w analogicznej sytuacji zostało w ramach wyroku KIO wprost potwierdzone przy analogicznych zapisach umownych jak w udostępnionym projekcie umowy i skutkowało nakazaniem przez KIO zmianę postanowień umownych w sposób określony powyżej przez Wykonawcę (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 listopada 2023 r. sygn. KIO 3389/23).

Odpowiedź na pytanie nr 26

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę dot. limitu waloryzacyjnego oraz wskaźnika GUS w oparciu o który będzie ewentualnie dokonywana waloryzacja. Zamawiający potwierdza swoje zobowiązanie do zmiany wynagrodzenia w przypadku osiągnięcia pułapu uprawniającego do zmiany wynagrodzenia, na zasadach określonych w § 19 Wzoru Umowy (Załącznik nr 9 do SWZ).

Załączniki:

1. Promesa Edycja8/2023/5682/PolskiLad.

Z up. WÓJTA
[Signature]
Janusz Kwidziński
Sekretarz Gminy