

Nr postępowania: GUM2024ZP0127

Gdańsk, dnia 10.12.2024 r.

OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o którym mowa w art. 275 pkt. 1) ustawy Pzp

Gdański Uniwersytet Medyczny, dalej Zamawiający przekazuje poniżej informacje dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na:

Sukcesywne dostawy części i akcesoriów komputerowych dla Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego

Liczba Wykonawców biorących udział w postępowaniu – 3,

Liczba ofert złożonych przez Wykonawców - 3,

Liczba ofert odrzuconych – 1,

Liczba Wykonawców wykluczonych – 0

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej:

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zmianami), dalej Pzp Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 239 i 242 ustawy Pzp dokonał wyboru oferty następującego Wykonawcy:

Infomex Sp. z o.o., 34-300 Żywiec, ul. Wesoła 19B

Cena brutto oferty: 260 846,10 zł

Oferta uzyskała następującą liczbę punktów w kryterium oceny ofert: cena – 100,00 pkt, łączna punktacja – 100,00 pkt.

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta wybrana jako najkorzystniejsza spełnia wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej SWZ, nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą w oparciu o podane w SWZ kryterium wyboru (cena brutto), a Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Informacja o złożonych ofertach, Wykonawcach oraz o przyznanej punktacji:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty (zł)	Liczba punktów w kryterium „cena brutto”	Łączna punktacja przyznana ofertom
1	TOPS Service Piotr Lange 80-231 Gdańsk, ul. gen. Józefa Fiszera 13A/4A	197 615,00 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp	
2	Balta Sp. z o. o. Sp. k. ul. Słowackiego 37K, 80-257 Gdańsk	277 235,17 zł	94,08 pkt	94,08 pkt
3	Infomex Sp. z o.o. 34-300 Żywiec, ul. Wesoła 19B	260 846,10 zł	100,00 pkt	100,00 pkt

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty:

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy: TOPS Service Piotr Lange 80-231 Gdańsk, ul. gen. Józefa Fiszera 13A/4A.

1. W Specyfikacji warunków zamówienia (dalej SWZ) w załączniku nr 3 zawierającym opis przedmiotu zamówienia:

- 1) w pozycji 1 Zamawiający sprecyzował wymóg: „Pendrive 32 GB USB 3.2, złącze: USB 3.2 Gen1, Prędkość odczytu min. 150 MB/s, **Prędkość zapisu min. 80 MB/s**)”,
- 2) w pozycji 2 Zamawiający sprecyzował wymóg: „Pendrive 64 GB USB 3.2, złącze: USB 3.2 Gen1, Prędkość odczytu min. 150 MB/s, **Prędkość zapisu min. 80 MB/s**)”,
- 3) w pozycji 2 Zamawiający sprecyzował wymóg: „Pendrive 256 GB USB 3.2, złącze: USB 3.2 Gen1, Prędkość odczytu min. 150 MB/s, **Prędkość zapisu min. 80 MB/s**)”.

Zgodnie ze złożonym z ofertą formularzem rzeczowo- cenowym, w zakresie:

- 1) pozycji 1 Wykonawca zaoferował pendrive 32 Ultra Luxe producenta Sandisk,
- 2) pozycji 2 Wykonawca zaoferował pendrive 64 Ultra Luxe producenta Sandisk,
- 3) pozycji 3 Wykonawca zaoferował pendrive 256 Ultra Luxe producenta Sandisk

Zaoferowane przez Wykonawcę w poz. od 1 do 3 pendrive mają między innymi: **prędkość zapisu 60 Mb/s** co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ w opisie przedmiotu zamówienia w pozycji 1, 2, 3.

2. W Specyfikacji warunków zamówienia (dalej SWZ) w załączniku nr 3 zawierającym opis przedmiotu zamówienia:

- 1) w pozycji 6 Zamawiający sprecyzował wymóg: „Dysk przenośny 1 TB SSD, pojemność dysku: min. 1 TB, interfejs USB 3.2 Gen 2 • sprzętowe szyfrowanie danych w oparciu o technologie AES 256 bit • wydajność: odczyt - min. 540 MB/s • **w zestawie kable USB-C na C i USB-C na USB-A** • wymagana kompatybilność programowo-sprzętowa z użytkowanym przez Zamawiającego systemem operacyjnym Windows 11 Pro 64-bit”,
- 2) w pozycji 7 Zamawiający sprecyzował wymóg: „Dysk przenośny 2 TB SSD, • pojemność dysku: min. 2 TB, interfejs USB 3.2 Gen 2 • sprzętowe szyfrowanie danych w oparciu o technologie AES 256 bit • wydajność: odczyt - min. 540 MB/s • **w zestawie kable USB-C na C i USB-C na USB-A** • wymagana kompatybilność programowa- sprzętowa z użytkowanym przez Zamawiającego systemem operacyjnym Windows 11 Pro 64-bit”,

Zgodnie ze złożonym z ofertą formularzem rzeczowo- cenowym, w zakresie:

- 1) pozycji 6 Wykonawca zaoferował dysk Portable SSD 1TB producenta Sandisk,
- 2) pozycji 7 Wykonawca zaoferował dysk Portable SSD 2TB producenta Sandisk,

Zaoferowane przez Wykonawcę dyski nie posiadają kabla USB-C na C, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ w opisie przedmiotu zamówienia w pozycji 6 i 7.

3. W SWZ w załączniku nr 3 zawierającym opis przedmiotu zamówienia:

- 1) w pozycji 27 Zamawiający sprecyzował wymóg: „Bezprzewodowa mysz optyczna (5), minimum 5 przycisków, **rolka przewijania w pionie z funkcją przewijania na boki** • praca w paśmie 2,4 Ghz, zasięg minimum 10 metrów lub połączenia Bluetooth • technologia czujnika: płynne optyczne śledzenie ruchu, min. 6000 DPI • wizualny wskaźnik stanu naładowania baterii • w zestawie: mini odbiornik USB, baterie • wymagana kompatybilność programowo-sprzętowa z użytkowanym przez Zamawiającego systemem operacyjnym Windows 11 Pro 64-bit)”.

Zgodnie ze złożonym z ofertą formularzem rzeczowo- cenowym, w zakresie pozycji 27 Wykonawca zaoferował mysz: G305LightSpeed producenta Logitech.

Zaoferowana przez Wykonawcę mysz ma jedynie funkcję przewijania w pionie **bez funkcji przewijania na boki**, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ w opisie przedmiotu zamówienia w pozycji 27.

4. W SWZ w załączniku nr 3 zawierającym opis przedmiotu zamówienia:

- 1) w pozycji 29 Zamawiający sprecyzował wymóg: „Kamera internetowa HD 720p z mikrofonem o dużym zasięgu, kamera internetowa z wbudowanym mikrofonem, rozdzielczość sprzętowa minimum HD 720p, interfejs USB • pole widzenia: minimum 60 stopni, • **zasięg mikrofonu: minimum 2.7 m** • na wyposażeniu: uniwersalny zaczepek do laptopów oraz monitorów LCD • wymagana kompatybilność programowo-sprzętowa z użytkowanym przez Zamawiającego systemem operacyjnym Windows 11 Pro 64-bit”.

Zgodnie ze złożonym z ofertą formularzem rzeczowo- cenowym, w zakresie pozycji 29 Wykonawca zaoferował kamerę internetową z mikrofonem: C310HD, producenta Logitech.

Zaoferowany przez Wykonawcę mikrofon ma zasięg do 1,5 m, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ w opisie przedmiotu zamówienia w pozycji 29.

5. W SWZ w załączniku nr 3 zawierającym opis przedmiotu zamówienia:

1) w pozycji 35 Zamawiający sprecyzował wymóg: „Router bezprzewodowy **Wi-Fi 6**, standardy: IEEE 802.11ax/ac/n/a 5 GHz, IEEE 802.11n/b/g 2,4 GHz • prędkości sieci: **5 GHz: 1201 Mb/s (802.11ax), 2,4 GHz: 300 Mb/s (802.11n)** • 4 anteny zewnętrzne • **obsługa OFDMA** • tryby pracy: routera/punktu dostępowego • porty: 1 gigabitowy port WAN, 4 gigabitowe porty LAN • szyfrowanie: WPA/WPA2-Enterprise (802.1x)”

Zgodnie ze złożonym z ofertą formularzem rzeczowo- cenowym, w zakresie pozycji 35 Wykonawca zaoferował router model: Archer C6 producenta TP-Link.

Zaoferowany przez Wykonawcę router ma między innymi: Wi-Fi5, GHz: 867 Mb/s (802.11ac), 2,4 GHz: 400 Mb/s (802.11n) oraz brakuje wymaganej obsługi OFDMA, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ w opisie przedmiotu zamówienia w pozycji 35.

6. W SWZ w załączniku nr 3 zawierającym opis przedmiotu zamówienia:

1) w pozycji 36 Zamawiający sprecyzował wymóg: „Urządzenie do sieci LAN, 5 port, porty: 5 x RJ-45 10/100/1000 • zgodność ze standardami: IEEE 802.3 10BASE-T, IEEE 802.3u 100BASE-TX, IEEE 802.3ab 1000BASE-T, IEEE 802.3x Flow Control, IEEE 802.1p QoS, **IEEE 802.3az**”

Zgodnie ze złożonym z ofertą formularzem rzeczowo- cenowym, w zakresie pozycji 36 Wykonawca zaoferował urządzenie model: TL-SG105E producenta TP-Link.

W zaoferowanym przez Wykonawcę switchu brakuje wymaganego protokołu IEEE 80.3az, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ w opisie przedmiotu zamówienia w pozycji 36.

7. Ponadto w zakresie pozycji 20 i 21 Wykonawca nie podał konkretnego modelu zaoferowanych dysków wpisał jedynie nazwę Barracuda oraz podał producenta nazwę Seagate nie precyzując jaki konkretnie model dysku Barracuda został zaoferowany. Powoduje to, iż brakuje informacji pozwalających zidentyfikować produkt na rynku a zgodnie z wymaganiami SWZ, zawartymi w załączniku 1a Wykonawca winien podać w formularzu rzeczowo-cenowym dokładny typ/model, informacje pozwalających zidentyfikować produkt.

Powyższe informacje nie podlegają uzupełnieniu w toku badania i oceny ofert, ponieważ zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. A uzupełnienie informacji wskazujących model lub typ stanowiłoby zmianę treści oferty.

Z powodu opisanego powyżej stanu faktycznego Zamawiający był zmuszony uznać, iż treść oferty złożonej przez Wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie pozycji 1, 2, 3, 6, 7, 20, 21, 27, 29, 35, 36 i podlega odrzuceniu.

Uwzględniając opisane powyżej okoliczności Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy TOPS Service Piotr Lange 80-231 Gdańsk, ul. gen. Józefa Fiszer 13A/4A, na podstawie artykułu 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, ponieważ w toku badania oferty Zamawiający stwierdził, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Z-ca Kanclerza ds. organizacyjnych

/-/

Milena Kulikowska

Sporządziła: Agnieszka Ossowska