

Kielce, dnia 12 listopada 2025 roku

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
**ul. Postępu 17a**  
**02 – 676 Warszawa**

**Odwołujący:**

EKOM Maciejczyk Sp. z o. o.  
ul. Zakładowa 29  
26 – 052 Nowiny  
Tel.: 41 315 40 03; 41 386 20 60  
e- mail: ekomkielce@poczta.onet.pl

reprezentowana przez pełnomocnika

radcę prawnego Marcela Szmita  
Kancelaria Radcy Prawnego  
Al. IX Wieków Kielc 16/2  
25 – 516 Kielce  
tel. 505 012 293  
e-mail: m.szmit@prawnik-kielce.pl

**Zamawiający:**

Gmina Moskorzew  
Moskorzew 42  
29-130 Moskorzew  
Tel. 34 35 42 003  
e-mail: sekretariat@moskorzew.pl

**Dotyczy zamówienia:** Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych pn.: *„Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Moskorzew”*

**Nr referencyjny: GKZ.I.271.13.2025.IS**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00485004 z dnia 20.10.2025 roku

## ODWOŁANIE

Działając w imieniu odwołującej EKOM Maciejczyk Sp. z o. o (dalej: Odwołująca) na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa które przedkładałam w załączeniu wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej w kwocie 17,00 zł, na podstawie art. 513 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych - zwanej dalej: Pzp, składam odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy podjętych oraz zaniechanych czynności przez Zamawiającego – Gminę Moskorzew na zamówienie publiczne pn.: „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Moskorzew” Nr referencyjny: GKZ.I.271.13.2025.IS tj.

- wobec czynności unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt. 6 pzp oraz braku należytego uzasadnienia podjętej decyzji

oraz

- wobec zaniechania przystąpienia do badania i oceny złożonych w tym postępowaniu ofert

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa (zwięźle przedstawienie zarzutów):

1/ naruszenie art. 255 pkt. 6 pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie w sprawie i w konsekwencji bezprawne dokonanie czynności unieważnienia postępowania przetargowego podczas gdy postępowanie to nie jest obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego

2/ naruszenie art. 260 ust. 1 pzp przez brak należytego uzasadnienia faktycznego czynności unieważnienia postępowania gdzie Zamawiający zupełnie nie wyjaśnia gdzie konkretnie pojawiają się wady opisu przedmiotu zamówienia którzy rzekomo nie uwzględnia do wyceny około 40% zakresu który należy zrealizować; uzasadnienie nie określa o jaki rodzaj/ rodzaje odpadów chodzi czy też o jakie inne zadania/ czynności które miały nie zostać uwzględnione w OPZ

3/ naruszenie art. 16 pkt. 1 i 2 pzp poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania oraz przejrzystości postępowania dokonując jego bezprawnego unieważnienia mimo braku przyczyn jak również z uwagi na lakoniczne i niczym nie poparte uzasadnienie tej decyzji

Uwzględniając powyższe, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zamówienia:

1/ unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,

2/ przystąpienia do badania i oceny złożonych w tym postępowaniu ofert

Odwołująca posiada interes w złożeniu odwołania w rozumieniu art. 505 ust.1 pzp. Odwołująca złożyła ofertę w przedmiotowym postępowaniu i w świetle wstępnej oceny ofert na podstawie

przyjętych kryteriów oceny ofert w postępowaniu zajmuje pierwszą lokatę. Nakazanie unieważnienia czynności unieważnienia postępowania spowoduje, że Odwołująca po złożeniu pozostałych dokumentów będzie mogła podpisać umowę z Zamawiającym i osiągnąć spodziewanych zysk.

Odwołanie wnoszone jest z zachowaniem przewidzianego w ustawie Pzp terminu, ponieważ do czynności unieważnienia postępowania doszło w dniu 06 listopada 2025 roku. W tym samym dniu o unieważnieniu postępowania dowiedziała się Odwołująca.

Ponadto wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, według rachunków przedstawionych na rozprawie.

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu z zachowaniem terminu o którym mowa w art. 514 ust. 2 Pzp (dowód doręczenia kopii odwołania Zamawiającemu znajduje się w załączeniu niniejszego odwołania za pomocą poczty elektronicznej).

### **Uzasadnienie**

I. Zamawiający Gmina Moskorzew ogłosiła postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych pn.: „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Moskorzew”

Przedmiotem zamówienia jest realizacja usługi polegającej na odbieraniu i zagospodarowaniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych oraz domków letniskowych lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe położonych na terenie gminy Moskorzew.

II. W dniu 06 listopada 2025 roku Zamawiający poinformował o unieważnieniu postępowania powołując się na treść art. 255 pkt. 6 pzp. Zamawiający uzasadnił swoją decyzję cyt.: *„opis przedmiotu zamówienia obarczony jest wadą, gdyż nie zawiera pełnego zakresu który jest do zrealizowania w ramach zamówienia. Opublikowany opis przedmiotu zamówienia nie uwzględnia do wyceny około 40% zakresu który należy zrealizować”*.

Wyjaśnienie powodów unieważnienia postępowania jest lakoniczne i w zasadzie to nie wiadomo do końca co stanowi podane ok. 40% zakresu który należy zrealizować i który rzekomo miał nie zostać wzięty do wyceny. Dla zastosowania tego przepisu konieczne jest wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą a niemożnością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy – Zamawiający w ogóle w treści uzasadnienia unieważnienia postępowania tego nie udowadnia. Reasumując aby unieważnić postępowanie, najpierw trzeba wskazać wadę

postępowania, a następnie wykazać, że wada ta skutkuje niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy.

III. Odwołująca może jedynie przypuszczać (choć trudno jest jednoznacznie to ocenić), że „być może” powodem decyzji Zamawiającego o unieważnieniu postępowania jest fakt, że w toku toczącego się zamówienia na etapie przed otwarciem ofert Zamawiający dokonał zmiany formularza oferty (Załącznik nr 1) gdzie w znajdującej się tam tabeli gdzie wykonawca miał obowiązek zaoferować ceny za odbiór i zagospodarowanie poszczególnych rodzajów odpadów w kolumnie zatytułowanej:

**Zakładana Ilość odpadów w roku 2025 w MG** służąca porównaniu ofert

- pierwotnie w formularzu ofertowym podano sumarycznie 631,63 Mg a po zmianie formularza ofertowego podano sumarycznie 310,82 Mg (zmiana formularza miała na celu poprawienie oczywistej omyłki rachunkowej gdzie w sposób nieprawidłowy zsumowano wszystkie ilości poszczególnych frakcji odpadów)

Odwołująca stoi na stanowisku, że możliwym powodem był fakt, że Zamawiający przewidywał właśnie większą ilość odpadów niż na poziomie 310,82 Mg przy czym dla tego postępowania nie ma to żadnego znaczenia o czym poniżej.

IV. Wprowadzona zmiana w formularzu ofertowym nie miała większego znaczenia ponieważ ilość znajdujących się tam odpadów dotyczyła 2025 roku i służyła tylko i wyłącznie dla celów związanych z porównaniem wszystkich złożonych ofert na tych samych warunkach. Reasumując wskazana ilość poszczególnych rodzajów odpadów (która ma charakter jedynie szacunkowy) nie ma żadnego wpływu na prawidłowe wykonanie zamówienia szczegółowo określone w Opisie Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 7 do SWZ)

V. Zamawiający w ogóle nie dowodzi gdzie konkretnie zachodzą wady w Opisie Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 7) który miałyby skutkować zastosowaniem art. 255 pkt. 6 pzp

VI. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły 4 oferty na bardzo zbliżonym poziomie cenowym co dowodzi, że każdy z wykonawców w taki sam prawidłowy sposób interpretował OPZ pod kątem prawidłowej wyceny poszczególnych frakcji odpadów. Sam OPZ również nie budził wątpliwości interpretacyjnych, nie zawierał błędów czego dowodem jest również brak składania środków zaskarżenia na dokumentację postępowania czy też zadawania pytań do SWZ.

VII. Zgodnie z Roz. IV do SWZ Przedmiot zamówienia należy wykonać: od 1 stycznia 2026 r. lub od podpisania umowy jeżeli zostanie zawarta po 1 stycznia przez okres 12 miesięcy jednak nie dłużej niż do 31.12.2026r.

Opis przedmiotu zamówienia zawierał wszystkie niezbędne informacje do prawidłowego przygotowania oferty w szczególności, że z punktu widzenia tej wyceny istotne znacznie mają jej części składowe tj. prawidłowa wycena każdej podanej frakcji (rodzaju) odpadów w odniesieniu do 1 Mg. Późniejsze sumowanie tych ilości służy tylko i wyłącznie na potrzeby związane z porównaniem ofert albowiem jest to ilość szacunkowa.

Zamawiający nie oczekiwał i nie może oczekiwać, że wykonawca dokona odbioru konkretnej ilości danej frakcji odpadów w toku realizowanej umowy albowiem ilość nie jest możliwa obiektywnie do przewidzenia. Można jedynie podawać szacunku w oparciu o przednie lata co zresztą Zamawiający uczynił.

Zamawiający na stronie 15 i 16 OPZ przedstawił ilości odpadów wytwarzanych na terenie nieruchomości zamieszkałych oraz z PSZOK-u w Gminie Moskorzew w 2022 roku; 2023 roku; 2024 roku oraz 2025 roku (do dnia 30.09.2025 roku).

Wszyscy wykonawcy którzy zdecydowali się na złożenie oferty posiadali zatem wszystkie niezbędne informacje związane z ilością i rodzajem odpadów jakie w ostatnich latach podlegały odbiorowi i zagospodarowaniu na terenie Gminy Moskorzew.

#### **VIII.** Zgodnie z Roz. XVII ust. 1 SWZ (sposób obliczenia ceny)

*Oferta musi zawierać ostateczną, sumaryczną cenę za cały przedmiot zamówienia z rozbiem na rodzaje odpadów wskazane w formularzu ofertowym.*

*Cena za każdy z rodzajów odpadów ma być określona za 1/Mg. W każdej cenie jednostkowej rodzaju odpadu należy uwzględnić wszystkie koszty określone SWZ w celu osiągnięcia zakładanych rezultatów w tym odbiór, transport oraz zagospodarowanie odpadów. W cenie należy również uwzględnić wszystkie opłaty i podatki (także podatku od towarów i usług) oraz ewentualne upusty i rabaty.*

Tak jak Odwołująca wskazywała powyżej z punktu widzenia realizacji zamówienia istotna jest cena za 1Mg danego rodzaju odpadu. Cena sumaryczna ma drugorzędne znaczenie ponieważ służy tylko porównaniu ofert.

#### **IX.** Kolejnym tego dowodem jest zapis znajdujący się w Załączniku nr 2 do SWZ (wzór umowy)

Zgodnie z § 8 Wzoru umowy

##### **WYNAGRODZENIE**

*1. Za wykonanie przedmiotu umowy strony ustalają szacunkową wartość wynagrodzenia w wysokości:*

*..... zł netto, plus należny .....% podatek VAT w wysokości  
..... zł.*

*Łączne szacunkowe wynagrodzenie brutto wynosi ..... zł*

Słownie złotych: ...../100 groszy.

2. Strony postanawiają, że rozliczenie za wykonywanie usługi będzie się odbywało fakturami przejściowymi miesięcznymi za przepracowany miesiąc.

3. Strony ustalają za przedmiot umowy wynagrodzenie, równe iloczynowi ilości ton odebranych odpadów (wynikającej z raportów wagowych) i cen jednostkowych brutto za 1 Mg danego rodzaju odpadów

4. Ceny jednostkowe za odbiór i zagospodarowanie 1 Mg odpadów:

1) Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne 200301 -  
.....

2) Odpady wielkogabarytowe 200307 - .....

3) Opakowania ze szkła 150107- .....

4) Opakowania z papieru i tektury 15 01 01- .....

5) Zmieszane odpady opakowaniowe 150106- .....

6) Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21 i 20 01 23 zawierające niebezpieczne składniki 20 01 35\*- .....

7) Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21, 20 01 23 i 20 01 35: 20 01 36- .....

8) Inne nie wymienione frakcje zbierane w sposób selektywny 20 01 99-  
.....

9) Zużyte opony 16 01 03- .....

5. W cenach jednostkowych należy ująć wszystkie usługi niezbędne do wykonania przedmiotu umowy, wynikające z opisu przedmiotu zamówienia i wzoru umowy, a także uwzględnić wszystkie obowiązujące w Polsce podatki, łącznie z podatkiem VAT oraz wszelkie inne opłaty i koszty związane z wykonywaniem usługi.

6. Cena oferty brutto będzie służyć do porównania i oceny ofert.

7. Płatność realizowana będzie w okresach miesięcznych za przepracowany miesiąc, za faktyczną ilość Mg każdego z rodzajów odpadów komunalnych zebranych i zagospodarowanych.

Odwołująca podnosi, że treść formularza ofertowego oraz wzoru umowy w pełni ze sobą korespondują i dowodzą, że nie ma większego znaczenia jaka ilość poszczególnych frakcji odpadów została zaciągnięta do formularza ofertowego albowiem ilości te mają wymiar czysto matematyczny i odnoszą się tylko do kwestii związanej z porównaniem ofert na takich samych warunkach w ramach przyjętego kryterium ceny.

W toku realizowanego zamówienia do umowy zostaną bowiem wciągnięte ceny za odbiór i zagospodarowanie danej frakcji odpadów za 1 Mg a rozliczeniu będzie poddana faktyczna ilość danego rodzaju odpadu i przypisanej do tego odpadu ceny. Sumaryczna cena oferty pozostaje już bez jakiegokolwiek znaczenia.

X. Przesłanką unieważnienia postępowania z art. 255 ust. 1 pkt 6 PrZamPubl, jest obarczenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z komentarzem red. Sieradzka 2022, wyd. 1/Małgorzata Sieradzka

*Wada postępowania stanowi przesłankę unieważnienia, gdy:*

*1)ma charakter na tyle istotny, że niemożliwe staje się zawarcie ważnej umowy;*

*2)wada ta musi być niemożliwa do usunięcia.*

*Wada ta musi być wadą bezwzględnie nieusuwalną, tj. niemożliwą do wyeliminowania przez zamawiającego lub wykonawcę na etapie postępowania w żadnej z dopuszczalnych w ustawie procedur sanacyjnych. Artykułu 255 ust. 1 pkt 6 PrZamPubl nie można stosować w przypadku, gdy nieważność mogłaby dotyczyć tylko części umowy, i to części stanowiącej marginalny zakres świadczenia. Nieważnością musi być bowiem dotknięta cała umowa w rozumieniu art. 457 PrZamPubl. Zgodnie z art. 457 PrZamPubl umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający:*

*1)z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert;*

*2)zawarł umowę z naruszeniem art. 264 lub art. 308 ust. 2 lub 3 albo art. 421 ust. 1 lub 2 albo art. 577 PrZamPubl, jeżeli uniemożliwiło to Krajowej Izbie Odwoławczej uwzględnienie odwołania przed zawarciem umowy;*

*3)zawarł umowę przed upływem terminu, o którym mowa w art. 216 ust. 2 PrZamPubl;*

*4)z naruszeniem art. 314 ust. 1 pkt 3, ust. 3 i 4, art. 315 lub 422 ust. 2 lub 3 PrZamPubl udzielił zamówienia objętego umową ramową;*

*5)z naruszeniem art. 323, 324 lub 391 ust. 4 lub 5 PrZamPubl udzielił zamówienia objętego dynamicznym systemem zakupów.*

Jak to już wcześniej wyjaśniała Odwołująca żadna z powyższych przesłanek się nie ziściła. Zamawiający nie podjął zresztą nawet próby wyjaśnienia jak opisana jego zdaniem wada ma wpływ na prawidłową realizację zamówienia.

XI. Reasumując z treści uzasadnienia Zamawiającego o unieważnieniu postępowania nie sposób się doszukać jakiegokolwiek wady opisu przedmiotu zamówienia oraz tego jak ta wada miałaby wpłynąć na wynik postępowania oraz przyszłość zawartej umowy.

Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu postępowania w sposób pochozny i nieprzemyślany ale przede wszystkim w sposób niewłaściwy rozumiejąc treść art. 255 pkt. 6 pzp. Odwołująca swoim odwołaniem pokazała, że nie chodzi tylko i wyłącznie o kwestie braku przesłanek

wynikających z treści art. 457 pzp ale również innych wad proceduralnych które mogłyby mieć istotny wpływ na wynik.

*Obowiązkiem zamawiającego jest unieważnienie postępowania w każdym przypadku, jeśli łącznie zostaną spełnione następujące przesłanki: 1) dojdzie do naruszenia przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania), 2) wada musi być niemożliwa do usunięcia, 3) wada ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Za wadę postępowania uznaje się przede wszystkim błędy popełnione w dokumentacji postępowania. Kwestię tę należy każdorazowo ocenić przez pryzmat przepisów dotyczących procedury udzielenia zamówienia, takich jak np. zasady prowadzenia postępowania wskazane w art. 16 ustawy. Ponadto, zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, przedmiot zamówienia należy opisać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zamawiający, powinien spełnić wszystkie ww. wymagania, tak, by potencjalni Wykonawcy, w oparciu o załączoną do postępowania dokumentację, byli w stanie sporządzić (w tym odpowiednio wycenić) swoją ofertę. Generalnie przesłanki unieważnienia postępowania mają charakter wysoce sankcyjny i powinny być interpretowane możliwie wąsko, jednak jakakolwiek interpretacja musi uwzględniać sens i cel przepisu – Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 sierpnia 2024 r. KIO 2832/24*

**XII.** Odwołująca zwraca uwagę, że swoje odwołanie opiera na zarzutach i przytoczonych faktach nie mając pewności co do powodów unieważnienia postępowania ponieważ Zamawiający wskazując brak opisanego zakresu ok. 40 % nie wyjaśnia czego konkretnie on dotyczy tj. jakich rodzajów odpadów czy też innych czynności z tym związanych a nie ujętych ?! Odwołująca w tym zakresie bazuje jedynie na domysłach oraz własnym doświadczeniu w realizacji tego typu zamówień od wielu lat. W pełni zasadny jest zatem również zarzut naruszenia treści art. 260 ust. 1 pzp a w konsekwencji również art. 16 pkt. 1 i 2 pzp.

*Przedstawienie uzasadnienia faktycznego i prawnego czynności unieważnienia postępowania ma niezwykle istotne znaczenie. Stanowi realizację zasady przejrzystości i jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Umożliwia wykonawcom efektywne korzystanie z przysługujących im środków ochrony prawnej, a Krajowej Izbie Odwoławczej oraz Sądowi Okręgowemu w Warszawie - ocenę czynności zamawiającego polegającej na unieważnieniu postępowania. Nieprzedstawienie uzasadnienia uniemożliwia dokonanie tej oceny. Jednocześnie należy zauważyć, że wykazanie wystąpienia przesłanek składających się na podstawę unieważnienia postępowania to obowiązek zamawiającego. Niezadośćuczynienie temu obowiązkowi prowadzi do negatywnej oceny czynności zamawiającego – Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 lutego 2025 r. KIO 87/25*

W tym stanie rzeczy wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

- 1/ dowód uiszczenia opłaty od odwołania w kwocie 7 500,00 zł (przelew),
- 2/ dowód doręczenia kopii odwołania Zamawiającemu wraz z załącznikami,
- 3/ aktualny wydruk KRS Odwołującej
- 4/ pełnomocnictwo dla radcy prawnego + opłata skarbową 17,00 zł