


KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI WE WROCŁAWIU
Sekcja do spraw Zamówień Publicznych

50-040 Wrocław , ul. Podwale 31-33,
tel. 47 87139 78, fax. 47 87148 87
www.dolnoslaska.policja.gov.pl
<http://bip.dolnoslaska.policja.gov.pl/>

Wrocław .....06.2022 r.

PUZ-2380-033-043-033/2022/MR

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Działając na podstawie *art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2021 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.)*, Zamawiający zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest **monitorów komputerowych w ramach umowy ramowej**, nr postępowania: **PUZ-2380-033-043-033/2022/MR**, wybrał oferty najkorzystniejszą.

Zgodnie z formułą prowadzonego postępowania – Zamawiający wybierze wykonawców do zawarcia umowy ramowej (maksymalnie trzech), których oferty będą najkorzystniejsze spośród wszystkich złożonych ofert.

Zamawiający uznał za najkorzystniejsze oferty złożone przez Wykonawców i zawarł z nimi umowy ramowe w poszczególnych częściach postępowania:

W części 1 zamówienia - dostawa monitorów komputerowych typ 1 sztuk 2 500

Oferta nr 6

SUNTAR Sp. z o o
33-100 Tarnów ul. Boja Żeleńskiego 5b

Oferta nr 3

IMMITIS Sp. z o o
85-009 Bydgoszcz ul. Dworcowa 83

Oferta nr 4

MBA System Sp. z o o
04-314 Warszawa ul. Chłopskiego 18

Uzasadnienie dla części 1 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 16.05.2022 r. do godziny 09:00 w części 1 postępowania złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość oceniana)	Okres udzielonej gwarancji
1	Henwar Sp. z o o sp.k. 01-883 Warszawa ul. Perzyńskiego 20	1 952 625,00 zł	60 m-cy
2	Spinel Sp. z o o 50-449 Wrocław ul. Podwale 75	2 121 750,00 zł	60 m-cy
3	IMMITIS Sp. z o o 85-009 Bydgoszcz ul. Dworcowa 83	1 798 875,00 zł	60 m-cy

4	MBA System Sp. z o o 04-314 Warszawa ul. Chłopickiego 18	1 863 450,00 zł	60 m-cy
5	Grupa E Sp. z o o 43-100 Tychy ul. Piwna 32	1 980 300,00 zł	60 m-cy
6	SUNTAR Sp. z o o 33-100 Tarnów ul. Boya Żeleńskiego 5b	1 672 800,00 zł	60 m-cy

Komisja oceniła złożone w postępowaniu oferty. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający nie przewidział zastosowania procedury, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp - procedury odwróconej. Wykonawcy załączyli do oferty JEDZ w zakresie określonym przez Zamawiającego, a Komisja dokonała na podstawie JEDZ oceny wstępnej spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Wszyscy wykonawcy wstępnie potwierdzili brak podstaw do wykluczenia.

Wykonawcy wnieśli wadium w wymaganej wysokości i formie. Żaden z wykonawców nie poinformował, że wybór jego oferty będzie prowadził do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego.

W ofercie nr 6 Zamawiający poprawił omyłkę rachunkową (w kolumnie E formularza ofertowego stawkę podatku VAT poprawiono na kwotę podatku). Poprawa omyłki nie zmieniła wartości oferty.

Oferta nr 1 i oferta nr 2 – Zamawiający wezwał wykonawców, podstawa prawna art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania (załącznik nr 6 do SWZ). Wykonawcy w wyznaczonym terminie złożyli żądane oświadczenie.

Oferta nr 3 – Zamawiający wezwał wykonawcę, podstawa prawna art. 128 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp w związku z art. 5K *rozporządzenia (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie* jest mowa, że zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne nie mogą być udzielane podmiotom rosyjskim. Zakaz obejmuje również podwykonawców, dostawców i podmioty, na których zdolności wykonawca lub koncesjonariusz polega, w przypadku gdy przypada na nich ponad 10 % wartości zamówienia lub koncesji, do złożenia oświadczenia dotyczącego zakresu udziału podwykonawców w realizacji zamówienia. Wykonawca złożył oświadczenie w terminie, potwierdził, iż nie zachodzą przesłanki wykluczenia o których mowa powyżej.

Zamawiający zweryfikował Wykonawców w zakresie ujęcia ich na listach (załączniki do Rozporządzeń UE, ustawa z dnia 13.04.2022) objętych sankcjami skutkujących ich wykluczeniem dotyczących środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie.

Zamawiający wymagał, od Wykonawców, których oferty zostaną najwyżej ocenione, aby, przed udzieleniem zamówienia, złożyli oświadczenia i dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia (podmiotowe środki dowodowe), dlatego też wezwał ich, na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, tj. do złożenia, aktualnych na dzień złożenia, oświadczeń i dokumentów, które zostały wskazane w SWZ.

Termin złożenia dokumentów został wyznaczony do dnia 06.06.2022 r.

W wyznaczonym terminie wezwani Wykonawcy złożyli oświadczenia i dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia w postępowaniu.

Komisja przyznała punkty niepodlegającym odrzuceniu ofertom zgodnie z Rozdziałem XIX SWZ. Jako kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej przyjęto: cenę oferty brutto – 60% znaczenia (waga kryterium), okres udzielonej gwarancji – 40 % znaczenia (waga kryterium).

Oferty uzyskały następującą ilość punktów:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punkty w kryterium cena oferty brutto (wartość)	Punkty w kryterium okres udzielonej gwarancji	Suma punktów
1	Henwar Sp. z o o sp.k. 01-883 Warszawa ul. Perzyńskiego 20	44,03	40,00	84,03
2	Spinel Sp. z o o 50-449 Wrocław ul. Podwale 75	37,29	40,00	77,29
3	IMMITIS Sp. z o o 85-009 Bydgoszcz ul. Dworcowa 83	51,88	40,00	91,88
4	MBA System Sp. z o o 04-314 Warszawa ul. Chłopickiego 18	48,35	40,00	88,35
5	Grupa E Sp. z o o 43-100 Tychy ul. Piwna 32	42,81	40,00	82,81
6	SUNTAR Sp. z o o 33-100 Tarnów ul. Boya Żeleńskiego 5b	60,00	40,00	100,00

Zawiadamiam, że na podstawie art. 264 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. od dnia 21.06.2022 r. powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą.

W części 2 zamówienia - dostawa monitorów komputerowych typ 2 sztuk 1 500.

Oferta nr 3

IMMITIS Sp. z o o
85-009 Bydgoszcz ul. Dworcowa 83

Oferta nr 4

MBA System Sp. z o o
04-314 Warszawa ul. Chłopickiego 18

Oferta nr 5

Grupa E Sp. z o o
43-100 Tychy ul. Piwna 32

Uzasadnienie dla części 2 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 16.05.2022 r. do godziny 09:00 w części 2 postępowania złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość oceniana)	Okres udzielonej gwarancji
2	Spinel Sp. z o o 50-449 Wrocław ul. Podwale 75	1 536 885,00 zł	60 m-cy

3	IMMITIS Sp. z o o 85-009 Bydgoszcz ul. Dworcowa 83	1 300 725,00 zł	60 m-cy
4	MBA System Sp. z o o 04-314 Warszawa ul. Chłopickiego 18	1 350 540,00 zł	60 m-cy
5	Grupa E Sp. z o o 43-100 Tychy ul. Piwna 32	1 409 580,00 zł	60 m-cy
6	SUNTAR Sp. z o o 33-100 Tarnów ul. Boya Żeleńskiego 5b	1 547 955,00 zł	60 m-cy

Komisja oceniła złożone w postępowaniu oferty. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający nie przewidział zastosowania procedury, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp - procedury odwróconej. Wykonawcy załączyli do oferty JEDZ w zakresie określonym przez Zamawiającego, a Komisja dokonała na podstawie JEDZ oceny wstępnej spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Wszyscy wykonawcy wstępnie potwierdzili brak podstaw do wykluczenia.

Wykonawcy wnieśli wadium w wymaganej wysokości i formie. Żaden z wykonawców nie poinformował, że wybór jego oferty będzie prowadził do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego.

W ofercie nr 6 Zamawiający poprawił omyłkę rachunkową (w kolumnie E formularza ofertowego stawkę podatku VAT poprawiono na kwotę podatku). Poprawa omyłki nie zmieniła wartości oferty.

Oferta nr 2 – Zamawiający wezwał wykonawców, podstawa prawna art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania (załącznik nr 6 do SWZ). Wykonawcy w wyznaczonym terminie złożyli żądane oświadczenie.

Oferta nr 3 – Zamawiający wezwał wykonawcę, podstawa prawna art. 128 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp w związku z art. 5K *rozporządzenia (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie* jest mowa, że zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne nie mogą być udzielane podmiotom rosyjskim. Zakaz obejmuje również podwykonawców, dostawców i podmioty, na których zdolności wykonawca lub koncesjonariusz polega, w przypadku gdy przypada na nich ponad 10 % wartości zamówienia lub koncesji, do złożenia oświadczenia dotyczącego zakresu udziału podwykonawców w realizacji zamówienia. Wykonawca złożył oświadczenie w terminie, potwierdził, iż nie zachodzą przesłanki wykluczenia o których mowa powyżej.

Oferta nr 5 – Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, podstawa prawna art. 107 ust. 2 Pzp, Wykonawca uzupełnił w części 2 zamówienia żądane oświadczenie.

Zamawiający zweryfikował Wykonawców w zakresie ujęcia ich na listach (załączniki do Rozporządzeń UE, ustawa z dnia 13.04.2022) objętych sankcjami skutkujących ich wykluczeniem dotyczących środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie.

Zamawiający wymagał, od Wykonawców, których oferty zostaną najwyżej ocenione, aby, przed udzieleniem zamówienia, złożyli oświadczenia i dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia (podmiotowe środki dowodowe), dlatego też wezwał ich, na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, tj. do złożenia, aktualnych na dzień złożenia, oświadczeń i dokumentów, które zostały wskazane w SWZ.

Termin złożenia dokumentów został wyznaczony do dnia 06.06.2022 r.

W wyznaczonym terminie wezwani Wykonawcy złożyli oświadczenia i dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia w postępowaniu.

Komisja przyznała punkty niepodlegającym odrzuceniu ofertom zgodnie z Rozdziałem XIX SWZ.

Jako kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej przyjęto: cenę oferty brutto – 60% znaczenia (waga kryterium), okres udzielonej gwarancji – 40 % znaczenia (waga kryterium).

Oferty uzyskały następującą ilość punktów:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punkty w kryterium cena oferty brutto (wartość)	Punkty w kryterium okres udzielonej gwarancji	Suma punktów
2	Spinel Sp. z o o 50-449 Wrocław ul. Podwale 75	42,97	40,00	82,97
3	IMMITIS Sp. z o o 85-009 Bydgoszcz ul. Dworcowa 83	60,00	40,00	100,00
4	MBA System Sp. z o o 04-314 Warszawa ul. Chłopickiego 18	55,65	40,00	95,65
5	Grupa E Sp. z o o 43-100 Tychy ul. Piwna 32	51,09	40,00	91,09
6	SUNTAR Sp. z o o 33-100 Tarnów ul. Boya Żeleńskiego 5b	42,36	40,00	82,36

Zawiadamiam, że na podstawie art. 264 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. od dnia 21.06.2022 r. powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą.

Pierwszy
Zastępca Komendanta Wojewódzkiego Policji
we Wrocławiu

ml. insp. Robert Frąckowiak