



**Ortopedyczno - Rehabilitacyjny Szpital Kliniczny
im. Wiktora Degi Uniwersytetu Medycznego
im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu**

ul. 28 Czerwca 1956r. 135/147
61-545 Poznań
tel. 61 83 10 331/132
fax 61 83 34 421
orsk@orsk.pl
<https://orsk.pl>



znak sprawy: O-RSK.SZP.88.3.(DAM/45).2024.K.K.

Poznań, dnia 5 grudnia 2024 r.

Strona internetowa prowadzonego postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na zadanie pod nazwą:
„Przeglądy i naprawy aparatury medycznej i sprzętu „2” nr rejestru: **SZP/DAM/45/2024.**

WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ NR 2

W związku z zapytaniem dotyczącym treści Specyfikacji Warunków Zamówienia złożonym przez Wykonawcę, Zamawiający tj.: Ortopedyczno-Rehabilitacyjny Szpital Kliniczny im. Wiktora Degi Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024 poz. 1320) udziela wyjaśnień na zadane pytania.

Pytanie nr 1

Par. 2 ust. 1 zd. 2

Firmy serwisujące urządzenia medyczne nie świadczą co do zasady usług wypożyczenia sprzętu medycznego (utrzymywania go na stanie w celu oddania do korzystania w razie potrzeby Zamawiającemu). W związku z powyższym tego rodzaju zobowiązanie, jak wynikające z ust. 1 będzie wiązać się z nadmiernymi (nieproporcjonalnymi do wartości przedmiotu umowy) kosztami, które będą musiały zostać wliczone do ceny oferty Wykonawców. W związku z oczywistą niepraktycznością tego rozwiązania wnioskujemy o wykreślenie z zapisów zapewnienia aparatury zastępczej na okres naprawy w przypadku tego aparatu. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę ust. 1 zd.2 zgodnie z propozycją:

„W takim przypadku Wykonawca na prośbę Zamawiającego zapewnia sprzęt/ zestaw zastępczy do momentu odesłania urządzenia będącego własnością Zamawiającego po wykonanej usłudze, o ile w dacie otrzymania żądania Zamawiającego Wykonawca dysponuje taką aparaturą zastępczą”?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy Projektowanych Postanowień Umowy (PPU).

Pytanie nr 2

Par. 2 ust. 12

Prosimy o potwierdzenie, że odpowiedzialność Wykonawcy jest ograniczona do **szkód rzeczywistych**, co jest standardem rynkowym? Brak ograniczenia odpowiedzialności do bezpośredniej straty i pozostawienie odpowiedzialności również za bliżej nieokreślone utracone korzyści, może spowodować konieczność przygotowania oferty zabezpieczającej również ten rodzaj odpowiedzialności, co w praktyce może być dla Zamawiającego niekorzystne.

Wnosimy również o zmianę terminu usunięcia awarii i dostosowanie go do standardu rynkowego w tym zakresie. W związku z powyższym, prosimy o zmianę ust 12 w następujący sposób:

„Wykonawca ponosi odpowiedzialność za wszelkie szkody związane z nieprawidłowym wykonaniem usług na zasadach określonych w Kodeksie Cywilnym, z ograniczeniem do szkód rzeczywistych.

Wykonawca zobowiązuje się do niezwłocznego usunięcia awarii (max. do 72 godzin roboczych) oraz ewentualnych usterek powstałych na skutek wadliwego wykonania okresowych przeglądów technicznych lub napraw (na własny koszt)”.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy PPU.

Pytanie nr 3

Par. 2 ust. 14

W zakresie lit. a wnosimy o wydłużenie terminu do 21 dni roboczych, jako że w tym czasie Wykonawca powinien zorganizować transport, logistykę, diagnostykę i naprawę, a następnie transport i logistykę powrotną. 14 dni kalendarzowych to zbyt krótki czas.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy PPU.

W zakresie lit. c zwracamy uwagę, że Wykonawca w raporcie serwisowym przekazywanym Zamawiającemu po wykonanym przeglądzie technicznym lub naprawie wskazuje wyłącznie stan konkretnego sprzętu i ewentualnie dostępności części/ możliwości naprawy, w tym w szczególności wyraźnie zaznacza jeśli ten sprzęt jest niesprawny lub/i nie ma możliwości jego naprawy. Na podstawie tego dokumentu Zamawiający jako użytkownik wyrobu medycznego, do którego mają zastosowanie określone obowiązki wskazane w ustawie o wyrobach medycznych z dnia 7 kwietnia 2022 r., w tym w szczególności art. 63 ust. 2 tej ustawy, jest podmiotem uprawnionym do wydawania decyzji o przyszłości aparatu, w tym jego ewentualnej kasacji lub wyłączeniu go z użytkowania w przypadku niesprawności i/lub braku możliwości naprawy. Innymi słowy, Wykonawca, poza opisem stanu technicznego w raporcie serwisowym, nie wydaje „orzeczeń technicznych” ani jakichkolwiek opinii technicznych o stanie technicznym aparatu i nie świadczy usług w zakresie wydawania takich orzeczeń/opinii. Dlatego prosimy o wykreślenie lit.c.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy PPU.

W zakresie lit. d wnosimy o wykreślenie. Pozostałe postanowienia umowne wyraźnie wskazują, że w przypadku braku możliwości naprawy aparatu Wykonawca wpisuje taką informację do raportu serwisowego, a urządzenie zostaje wyłączone z eksploatacji oraz z zakresu umowy. Nieproporcjonalne i nieuzasadnione jest nakładanie na Wykonawcę obowiązku dostarczania nowego urządzenia w takiej sytuacji, szczególnie, że może się ona wydarzyć kilkakrotnie w czasie obowiązywania umowy. Również przedmiot umowy nie wskazuje, że jest to umowa dostawy. W przypadku utrzymania postanowienia w obecnym brzmieniu najpewniej konieczne będzie dodanie do ofert wykonawców stosownej rezerwy, co może być niekorzystne dla interesów finansowych Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy PPU.

Pytanie nr 4

Par. 2a ust. 8 zd. 2

Zwracamy uwagę, że Wykonawca w raporcie serwisowym przekazywanym Zamawiającemu po wykonanym przeglądzie technicznym lub naprawie wskazuje wyłącznie stan konkretnego sprzętu i ewentualnie dostępności części/ możliwości naprawy, w tym w szczególności wyraźnie zaznacza jeśli ten sprzęt jest niesprawny lub/i nie ma możliwości jego naprawy. Na podstawie tego dokumentu Zamawiający jako użytkownik wyrobu medycznego, do którego mają zastosowanie określone obowiązki wskazane w ustawie o wyrobach medycznych z dnia 7 kwietnia 2022 r., w tym w szczególności art. 63 ust. 2 tej ustawy, jest podmiotem uprawnionym do wydawania decyzji o przyszłości aparatu, w tym jego ewentualnej kasacji lub wyłączeniu go z użytkowania w przypadku niesprawności i/lub braku możliwości naprawy. Innymi słowy, Wykonawca, poza opisem stanu technicznego w raporcie serwisowym, nie wydaje „orzeczeń technicznych” ani jakichkolwiek opinii

technicznych o stanie technicznym aparatu i nie świadczy usług w zakresie wydawania takich orzeczeń/opinii. Dlatego prosimy o zmianę ust. 8 zd. 2 w następujący sposób: „Wykonawca zobowiązany jest wskazać w raporcie serwisowym czy aparat jest niesprawny i czy istnieje możliwość jego naprawy w przypadku negatywnego wyniku przeglądu technicznego”.
Wnosimy również o wykreślenie par. 3 ust. 3 lit.b.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy PPU.

Pytanie nr 5

Par. 4 ust. 2

Prosimy o wyjaśnienie co zdaniem Zamawiającego oznacza i co obejmuje „gwarancja na wykonane usługi”?

Zwracamy uwagę, iż zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego udzielając gwarancji jakości gwarant (wykonawca) udziela gwarancji, że TOWAR jest zgodny z umową. Zatem gwarancji jakości można udzielić wyłącznie na towary/rzeczy czyli w przypadku umów serwisowych sprzętu medycznego na części zamienne. Natomiast, zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego w przypadku wadliwego wykonania usługi, wykonawca z mocy samej ustawy jest zobowiązany do ponownego jej wykonania na warunkach wskazanych w umowie. Dlatego w naszej ocenie w § 4 ust. 2 wzoru umowy powinien zostać wykreślony i pozostawiona powinna być gwarancja na wymienione części, wskazana w ust. 1.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na wykreślenie tego zapisu, jednocześnie informuje, że gwarancja obejmuje samą usługę przeglądu lub naprawy.

Pytanie nr 6

Par. 4

Gwarancja jakości dotyczy odpowiedzialności gwaranta za pewnego rodzaju niezgodność towaru z umową, wadliwość towaru. Brzmienie postanowienia jest nieprecyzyjne i nie uwzględnia sytuacji, w których powstała awaria/usterka spowodowana została np. okolicznościami siły wyższej, normalnego zużycia, ingerencją w sprzęt osób trzecich. Powoduje to niemożność lub istotne utrudnienie wyliczenia kosztu usługi (może prowadzić do zawyżenia kosztu usługi wskutek konieczności objęcia dużego zakresu ryzyka) i ryzyka po stronie Wykonawcy. Czy w związku z tym Zamawiający wyraża zgodę na dodanie postanowienia § 4 ust. 3 wzoru umowy, precyzującego w/w okoliczności, które odzwierciedla przyjęte rynkowo standardy wyłączające/ograniczające ryzyko Wykonawcy, a także naturę gwarancji:

„Gwarancja określona niniejszą umową nie obejmuje awarii/usterek wynikających z:

- a. niewłaściwego użytkowania urządzenia, w tym niezgodnie z jego przeznaczeniem lub instrukcją użytkowania;
- b. mechanicznego uszkodzenia urządzenia, powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady;
- c. samowolnych napraw, przeróbek lub zmian konstrukcyjnych (dokonywanych przez Zamawiającego lub inne nieuprawnione osoby);
- d. jakiegokolwiek ingerencji osób trzecich;
- e. uszkodzenia spowodowane zdarzeniami noszącymi znamiona siły wyższej (pożar, powódź, zalanie)
- f. normalnego zużycia wymienionych części;
- g. awarii systemu spowodowanego przez wadliwe działanie podzespołów aparatu, które nie były dostarczone przez Wykonawcę.”.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na powyższe, podtrzymuje zapisy PPU.

Pytanie nr 7

par. 7 ust. 1 lit.a

Kara umowna jako surogat odszkodowania za nieterminową realizację przedmiotu umowy powinna być ściśle związana z wartością przedmiotu umowy. Wprowadzenie kary wyrażonej sztywną kwotą może nie odzwierciedlać realnego charakteru szkody Zamawiającego i prowadzić do jego bezpodstawnego wzbogacenia. W związku z tym proponujemy zastąpienie kary wyrażonej kwotową karą wyrażoną jako procent od wartości danego zlecenia na poziomie 0,1%.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy PPU.

Pytanie nr 8

par. 7 ust. 1 lit.c

Wnosimy o obniżenie wysokości kary do 0,1%.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy PPU.

Pytanie nr 9

Par. 7 ust. 3 i 4

Prosimy o potwierdzenie, że odpowiedzialność Wykonawcy jest ograniczona do **szkód rzeczywistych**, co jest standardem rynkowym? Brak ograniczenia odpowiedzialności do bezpośredniej straty i pozostawienie odpowiedzialności również za bliżej nieokreślone utracone korzyści, może spowodować konieczność przygotowania oferty zabezpieczającej również ten rodzaj odpowiedzialności, co w praktyce może być dla Zamawiającego niekorzystne.

W związku z powyższym, prosimy o zmianę ust. 3 w następujący sposób: „Spowodowane przez siebie ewentualne szkody rzeczywiste Wykonawca usunie na własny koszt” oraz ust 4 w następujący sposób: „Zamawiający zastrzega sobie prawo do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego przenoszącego wysokość określonych w ust. 1 kar umownych, z ograniczeniem do szkód rzeczywistych”.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy PPU.

Pytanie nr 10

Par. 11

Należy zauważyć, że co do zasady umowy w sprawach zamówień publicznych zawierane są na czas oznaczony, a cechą takich umów jest ich trwałość rozumiana w ten sposób, że przepisy Pzp nie przewidują możliwości dowolnego rozwiązywania takich umów. W wyroku z dnia 22 stycznia 2014 r., KIO 24/14, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „Jest to całkowicie zrozumiałe, biorąc pod uwagę, iż wykonawcy mogą racjonalnie skalkulować cenę, wysokość opłat oraz inne parametry finansowe, a także przewidzieć ryzyko związane z kontraktem (w tym ryzyko czy poniesione przez nich nakłady zostaną zrekompensowane przychodami uzyskanymi w określonym okresie obowiązywania umowy), jedynie wówczas, gdy mogą przewidzieć, przez jaki odcinek czasu strony umowy pozostaną nią związane. Wykonawca musi mieć pewność - wynikającą z oszacowania kosztów i zysków, opartych na założeniu świadczenia usługi przez przewidziany w umowie czas - rentowności tego kontraktu, przy zdefiniowanym przynajmniej minimalnym gwarantowanym zakresie tego zamówienia.”. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej, zastrzeżenie bezwarunkowej możliwości wypowiedzenia przez zamawiającego danego rodzaju umowy - nie jest dopuszczalne, z punktu widzenia osiągnięcia celów, którym służą umowy realizacyjne zamówień publicznych i bez ustalenia zasad rozliczeń z tym związanych. Z powyższych względów wnosimy o wykreślenie postanowienia, ewentualnie o wskazanie, by przed rozwiązaniem umowy Zamawiający wezwał Wykonawcę do usunięcia naruszenia z zagrożeniem rozwiązania ze skutkiem natychmiastowym umowy, udzielając mu odpowiedniego dodatkowego terminu, nie krótszego niż 7 dni. Dzięki takiemu rozwiązaniu zachowana jest ochrona słusznego interesu Zamawiającego, a Wykonawcy umożliwia rzetelną kalkulację ryzyka.

Proponujemy zatem dodanie do §11 ust. 1 lit. d i e zapisu: „Zamawiający może skorzystać z prawa odstąpienia po pisemnym wezwaniu Wykonawcy do należytej realizacji umowy lub usunięcia przyczyn leżących po stronie Wykonawcy stanowiących podstawę do odstąpienia lub ich skutków i po bezskutecznym upływie wyznaczonego w wezwaniu dodatkowego terminu, nie krótszego niż 7 dni .”

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody i podtrzymuje zapisy PPU.

Pytanie nr 11

Par. 12 ust. 5

Wnosimy o obniżenie kary do 1.000 zł.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy PPU.

Pytanie nr 12

Dot. części 3 poz. 1

Bedąc autoryzowanym przedstawicielem firmy GE HealthCare uprzejmie prosimy Zamawiającego o wydzielenie do osobnego pakietu pozycji 1 kardiomonitor B450. Pozostała część zestawu jest innego producenta i Wykonawca nie posiada uprawnień do przeprowadzenia takiego przeglądu. Obecny kształt pakietu uniemożliwia naszej firmie – wiodącemu, autoryzowanemu przedstawicielowi złożenie konkurencyjnej oferty w tym pakiecie, a Zamawiającego naraża na niekompletne wykonanie przeglądu. Prosimy Zamawiającego jak na wstępie o wydzielenie w/w sprzętu do osobnego pakietu.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody i podtrzymuje zapisy SWZ

Pytanie nr 13

Dot. części 3 poz. 1

Prosimy Zamawiającego o podanie numerów seryjnych kardiomonitorów wraz z ich lokalizacją. Znajomość numerów seryjnych jest konieczna, aby po fabrycznym zidentyfikowaniu urządzenia móc ustalić dla niego właściwy zakres przeglądu technicznego oraz schemat prawidłowej obsługi technicznej prowadzonej przez naszych inżynierów. Jednocześnie, dokonana identyfikacja pozwoli nam na szybkie i bezbłędne adresowanie technicznych modyfikacji urządzeń proponowanych przez producenta. Co więcej, precyzyjna informacja o lokalizacji kardiomonitorów pozwala zaoszczędzić inżynierowi czas potrzebny na wykonanie przeglądów.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że numery seryjne urządzeń oraz ich lokalizacja zostaną przesłane Wykonawcy po podpisaniu umowy (zgodnie z zapisami PPU).

Pytanie nr 14

Dot. części 3 poz. 1

Prosimy Zamawiającego o informacje czy przy kardiomonitorach znajdują się moduły? Jeżeli tak prosimy o podanie ich numerów seryjnych wraz z lokalizacją. Znajomość numerów seryjnych modułów jest konieczna, aby po fabrycznym zidentyfikowaniu urządzenia móc ustalić dla niego właściwy zakres przeglądu technicznego oraz schemat prawidłowej obsługi technicznej prowadzonej przez naszych inżynierów. Jednocześnie, dokonana identyfikacja pozwoli nam na szybkie i bezbłędne adresowanie technicznych modyfikacji urządzeń proponowanych przez producenta.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że przy kardiomonitorach GE znajdują się moduły. Dodatkowo, Zamawiający informuje, że informacja na temat modułów zostanie przesłana Wykonawcy po podpisaniu umowy.

Pytanie nr 15

Dot. części 3 poz. 1, naprawy par. 2b pkt. 1

Prosimy o potwierdzenie, iż bezpłatne, Nielimitowane diagnostyki i dojazdy do napraw mają zostać wliczone w cenę przeglądów, a jedynie części konieczne do naprawy będą rozliczane na podstawie odrębnie przygotowanej i zaakceptowanej przez Zamawiającego oferty cenowej?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż wszystkie koszty zostały określone w PPU.

Pytanie nr 16

Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych

Dot. §3 ust. 2

W celu należytego wykonania umowy Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację ust. 2 w nadając mu następujące brzmienie:

„Powierzone przez Administratora dane osobowe będą przetwarzane przez Przetwarzającego w formie elektronicznej i papierowej. Przetwarzanie danych będzie obejmowało operację ich przeglądania w czasie prowadzenia prac serwisowych. W przypadku, jeżeli konieczne okaże się utrwalenie przez Przetwarzającego danych na nośnikach zewnętrznych, Przetwarzający zapisuje je w sposób uniemożliwiający ustalenie, jakiej osoby fizycznej dane dotyczą (anonimizacja).”

Pozbawianie danych pozwalających na identyfikację („de-identification”) nie zawsze jest anonimizacją. Co do zasady znaczna większość czynności serwisowych dokonywana jest bez dostępu do danych osobowych.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy Umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych.

Niniejszy dokument stanowi integralną część SWZ i jest wiążący dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego

Przemysław Daroszewski
Dyrektor Szpitala

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Opracowała: K. Kubiak
Sporządzono w 1 egzemplarzu
1 egz. strona internetowa prowadzonego postępowania /aa