

**DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
UNIwersytetu Jagiellońskiego**
Ul. Straszewskiego 25/3 i 4, 31-113 Kraków
tel. +4812-663-39-03,
e-mail: bjp@uj.edu.pl www.uj.edu.pl
www.przetargi.uj.edu.pl



Kraków, dnia 22.02.2023 r.

Adresat:

1. JM Data Sp z o.o. Sp.k ul. Zwoleńska 65A, 04-761 Warszawa.
2. Copynet Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. ul. Drożyska 15, 31-988 Kraków.

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, z późn. zm.), którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy w zakresie sukcesywnej dostawy urządzeń drukujących dla jednostek organizacyjnych UJ w Krakowie.

**ZAWIADOMIENIE
o rozstrzygnięciu (wynikach) postępowania w częściach**

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem oceny ofert w postępowaniu prowadzonym na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż zamawiający dokonał następujących rozstrzygnięć:

Część I przedmiotu zamówienia

Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1. JM Data Sp z o.o. Sp.k ul. Zwoleńska 65A, 04-761 Warszawa, z ceną brutto w kwocie **19 557,00 zł. z uwagi na złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań zamawiającego określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, za co otrzymała wynik w jedynym kryterium „cena brutto” **10 pkt****

Część II przedmiotu zamówienia

Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1. JM Data Sp z o.o. Sp.k ul. Zwoleńska 65A, 04-761 Warszawa, z ceną brutto w kwocie **66 112,50 zł. z uwagi na złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań zamawiającego określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, za co otrzymała wynik w jedynym kryterium „cena brutto” **10 pkt****

Część III przedmiotu zamówienia

Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1. JM Data Sp z o.o. Sp.k ul. Zwoleńska 65A, 04-761 Warszawa, z ceną brutto w kwocie **69 408,90 zł. z uwagi na złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań zamawiającego określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, za co otrzymała wynik w jedynym kryterium „cena brutto” **10 pkt****

Część IV przedmiotu zamówienia

Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1. JM Data Sp z o.o. Sp.k ul. Zwoleńska 65A, 04-761 Warszawa, z ceną brutto w kwocie **83 394,00 zł.** z uwagi na złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań zamawiającego określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, za co otrzymała wynik w jedynym kryterium „cena brutto” **10 pkt**

Część V przedmiotu zamówienia

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej: PZP) unieważnił przedmiotowe postępowanie w tej części przedmiotu zamówienia z uwagi na fakt, iż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, gdyż Wykonawca składający ofertę najkorzystniejszą zaoferował realizację zamówienia za 56 051,10 zł, a Zamawiający zamierzał przeznaczyć na ten cel 34 095,60 zł (zgodnie z informacją opublikowaną na stronie internetowej https://platformazakupowa.pl/pn/uj_edu w dniu składania i otwarcia ofert).

Równocześnie Zamawiający informuje, iż w tej części przedmiotu zamówienia odrzucił na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP ofertę Copynet Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. ul. Drożyska 15, 31-988 Kraków, ponieważ treść oferty wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający wymagał aby urządzenie posiadało podajnik o łącznej pojemności minimum 1 250 arkuszy, Wykonawca zaoferował urządzenie o pojemności 330 arkuszy.

Część VI przedmiotu zamówienia

Zamawiający unieważnia część VI przedmiotu zamówienia, zgodnie z art. 255 pkt 2) ponieważ wszystkie złożone w postępowaniu na część II oferty zostały odrzucone.

Część VII przedmiotu

Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1. JM Data Sp z o.o. Sp.k ul. Zwoleńska 65A, 04-761 Warszawa, z ceną brutto w kwocie **22 201,50 zł.** z uwagi na złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań zamawiającego określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, za co otrzymała wynik w jedynym kryterium „cena brutto” **10 pkt**

Szczegółowe uregulowanie środków ochrony prawnej zawarte jest w dziale IX ustawy PZP.

Z poważaniem

Artur Wyrwa