

**Gmina Grudziądz**

Wybickiego 38  
86-300 Grudziądz

.....  
[nazwa zamawiającego, adres]

**ZP.271.1.24.2024**

**WYKONAWCY**

ubiegający się o zamówienie publiczne

**WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowy bez negocjacji - art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp pn.: **"Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym dla Urzędu Gminy Grudziądz i Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej"** – znak sprawy

Zamawiający, **Gmina Grudziądz**, działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), udostępnia poniżej treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej "SWZ") wraz z wyjaśnieniami:

**Pytania z dnia 09.12.2024 r.**

1. Zamawiający dopuszcza możliwość powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy/om. W dokumentach zamówienia Zamawiający określił również, że postępowanie prowadzone jest w oparciu o przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych. Czy słusznie interpretujemy, że również w zakresie podwykonawstwa zastosowanie będą miały właściwe przepisy przedmiotowej ustawy? Podwykonawstwem w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych nie jest każda relacja między dwoma podmiotami, ale tylko taka, która bazuje na umowie zawartej między wykonawcą a podwykonawcą w formie pisemnej, o charakterze odpłatnym, na mocy której podwykonawca zobowiązuje się wykonać część zamówienia. Z powyższego wynika, że podwykonawstwo polega na bezpośredniej realizacji części zamówienia przez podmiot niebędący wykonawcą oraz, że można wyróżnić trzy charakterystyczne cechy umowy podwykonawstwa, tzn. pisemność, odpłatność i jej przedmiot – czyli świadczenie wykonania określonej części zamówienia publicznego.

**Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:**

Zamawiający potwierdza, że w zakresie podwykonawstwa zastosowanie będą miały właściwe przepisy przedmiotowej ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

2. Czy Zamawiający uwzględni w treści dokumentów postępowania, wśród podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, podstawę wskazaną w przepisie art. 109 ust. 1 pkt 8? Czy w razie stwierdzenia względem danego wykonawcy sytuacji opisanej art. 109 ust. 1 pkt 8, 10 ustawy Pzp Zamawiający oceni prawidłowość złożenia przez tego wykonawcę oferty pod kątem podstaw odrzucenia przewidzianych art. 226 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych?

**Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:**

Zamawiający nie przewiduje fakultatywnych podstaw wykluczenia wykonawców z postępowania.

3. Czy Zamawiający dopuszcza sytuację, w której nadawcą korespondencji nie będzie sam Zamawiający, a podmiot działający na jego rzecz, co skutkować będzie tym, że zarówno na nadawanych przesyłkach oraz na dowodach nadania będzie widniał inny podmiot niż Zamawiający?

**Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:**

Zgodnie z zapisami w SWZ (pkt. 4.1) przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, przemieszczania, doręczania przesyłek pocztowych dla Urzędu Gminy Grudziądz i Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Wobec czego Zamawiający potwierdza, że na nadawanych przesyłkach oraz na dowodach nadania będzie widniała albo Gmina Grudziądz albo Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej.

4. Czy Zamawiający przewiduje nadawanie przesyłek wymagającego zastosowania przepisu art. 57 § 5 pkt 2 k.p.a. zgodnie z którym dla wywołania określonych w przepisie skutków wymagane jest pośrednictwo operatora wyznaczonego? Czy Zamawiający wymaga, aby potwierdzenia nadania przesyłek w takim wypadku posiadały moc dokumentu urzędowego w rozumieniu art. 17 ustawy Prawo pocztowe?

**Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:**

Zamawiający przewiduje nadawanie przesyłek wymagających zastosowania przepisu art. 57 § 5 pkt 2 k.p.a. zgodnie z którym dla wywołania określonych w przepisie skutków wymagane jest pośrednictwo operatora wyznaczonego. Zamawiający wymaga, aby potwierdzenia nadania przesyłek w takim wypadku posiadały moc dokumentu urzędowego w rozumieniu art. 17 ustawy Prawo pocztowe.

W O J T  
Andrzej Rodziewicz