

Łódź, dnia 24 lipca 2024r.

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

ul. Podchorążych 2
30-084 Kraków
tel.: 12 662 60 53
adres poczty elektronicznej: przetargi@up.krakow.pl

Odwołujący:

"PCG ACADEMIA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,

Ul. Jana Twardowskiego 3, 35-302 Rzeszów.

Numer KRS: 0000560490

REGON: 361629511, NIP: 5170370170

w imieniu, którego działa na podstawie pełnomocnictwa stanowiącego załącznik do odwołania adwokat Mikołaj Trociński – adres elektroniczny dla doręczeń mikolaj.trocinski@trocinscy.com
/dane adresowe kancelarii oznaczonej poniżej/

ODWOŁANIE

I Zaniechania/czynności Zamawiającego podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia, od której odwołuje się skarżący:

"PCG Academia" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej zwana Odwołującym), działając na podstawie art. 513 i nast. ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawa Pzp) wnosi odwołanie na czynności Zamawiającego podjęte w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym na dostawy pn. „Dostawa i wdrożenie systemu typu CRIS prezentującego dorobek Uczelni wraz z usługą serwisową i gwarancyjną dla Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie” polegające na sformułowaniu przez Zamawiającego Specyfikacji Warunków Zamówienia w obszarze (i) warunków udziału w postępowaniu niezgodnie z przepisami ustawy Pzp, naruszając zasady uczciwej konkurencji i mających istotny wpływ na wynik postępowania oraz (ii) opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję poprzez odwołanie się do nazw oraz procesów właściwych dla produktów/usług dostarczanych przez konkretnego wykonawcę tj. OMEGA PSIR. Postanowienia SWZ objęte odwołaniem wskazano szczegółowo poniżej w uzasadnieniu odwołania.

II Data publikacji ogłoszenia w BZP i zamieszczenia specyfikacji warunków zamówienia na stronie internetowej: 19 lipca 2024r.

III Data wniesienia odwołania: 24 lipca 2024 r. (zgodnie z art. 515 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych)

IV Oznaczenie postępowania: odwołanie dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Zamawiającego w trybie podstawowym na dostawy pn. „Dostawa i wdrożenie systemu typu CRIS prezentującego dorobek Uczelni wraz z usługą serwisową i gwarancyjną dla Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie”

Nr postępowania: 29/TP/BG/2024

V Przedmiot zamówienia: dostawy

VI Wpis od odwołania: w wysokości 7.500 zł. został wniesiony przelewem na właściwy rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych (dowód stanowi załącznik do odwołania).

VII Wskazanie numeru Biuletynu Zamówień Publicznych, w którym zostało zamieszczone ogłoszenie o zamówieniu:

BZP - Ogłoszenie nr 2024/BZP 00422431/01 z dnia 2024-07-19

VIII Wskazanie strony internetowej, na której została zamieszczona specyfikacja istotnych warunków zamówienia:

https://platformazakupowa.pl/pn/up_krakow

IX Zarzuty:

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 99 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych poprzez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez wskazanie na nazwy oraz procesy które charakteryzują produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę tj. OMEGA PSIR, który prowadzi do uprzywilejowania tego produktu względem innych dostępnych na rynku o tej samej lub lepszej jakości oraz wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów z udziału w postępowaniu w tym Odwołującego oraz dostarczanych przez Odwołującego produktów.

2. art. 112 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 Prawo Zamówień Publicznych poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób zawyżony, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, eliminujący doświadczonych Wykonawców posiadających adekwatne poziomy zdolności, z pominięciem zasady wyrażania warunków udziału w postępowaniu jako minimalne poziomy zdolności a także w zakresie sprzecznym z ust. 2 art. 112 PZP który precyzyjnie określa jakich obszarów mogą dotyczyć warunki udziału w postępowaniu.

X. Wnioski w zakresie rozstrzygnięcia odwołania:

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. zmianę postanowień opisu przedmiotu zamówienia Załącznika A do SWZ w **zakresie wskazującym na produkt OMEGA PSIR tj. Załącznik nr A do SWZ punkt 96 (3) SWZ oraz przypis pod punktem 101 zgodnie z którym system ma mieć wbudowane integracje dla WoS Starter API, WoS Extended APR, WoS-ZCR API** poprzez skreślenie nazw własnych OMEGA PSIR oraz wzmianki o wbudowanych w System integracji dla WoS Starter API, WoS Extended APR, WoS-ZCR API która może ewentualnie zostać zastąpiona sformułowaniem system **umożliwi integrację dla WoS Starter API, WoS Extended API.**
 2. **zmianę postanowień Rozdziału VII SWZ [warunki udziału w postępowaniu] pkt 2.4.1. SWZ:**
 - **w zakresie ppkt. 2.4.1. lit. a) SWZ poprzez nadanie wskazanego poniżej brzmienia:**
 - a. *co najmniej dwie dostawy (odrębne kontrakty), polegające wdrożeniu zarejestrowanych w Eurocris, dla uczelni które realizowały sprawozdawczość do POLON/PBN z systemu typu Cris w ostatniej ewaluacji;*
względnie:
 - a. *co najmniej dwie dostawy (odrębne kontrakty), polegające wdrożeniu zarejestrowanych w Eurocris, wykonane dla uczelni o przynajmniej 15 dyscyplinach lub przynajmniej 1500 osiągnięciach naukowych, przy czym uczelnie te realizowały sprawozdawczość do POLON/PBN z systemu typu Cris w ostatniej ewaluacji"*
 - **w zakresie ppkt. 2.4.1. lit. c) SWZ poprzez skreślenie tego punktu.**
- oraz odpowiednią modyfikację postanowień ogłoszenia o zamówieniu celem zachowania spójności z treścią SWZ.

Interes Odwołującego

Odwołujący bezspornie posiada interes w podejmowaniu środków ochrony prawnej przewidzianych ustawą PZP. Jest tak dlatego że wskazane w odwołaniu niezgodne z przepisami prawa sformułowane warunki

udziału w postępowaniu powodują, że Odwołujący nie ma możliwości złożenia skutecznie oferty i tym samym utraci realną szansę uzyskania zamówienia. Działania Zamawiającego w oczywisty sposób naruszają usprawiedliwiony interes ekonomiczny Odwołującego oraz skutkują powstaniem po jego stronie realnej szkody – nieuprawnionym brakiem możliwości uzyskania zamówienia. Gdyby bowiem nie sprzeczność z prawem objętych odwołaniem postanowień SWZ Odwołujący mógłby złożyć prawidłową ofertę, uzyskać zamówienie i należycie je zrealizować.

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Ad. 1 art. 99 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych poprzez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez wskazanie na nazwy oraz procesy które charakteryzują produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę tj. OMEGA PSIR, który prowadzi do uprzywilejowania tego produktu oraz wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów w tym Odwołującego oraz dostarczanych przez Odwołującego produktów.

Przedmiotem zamówienia jest dostawa i wdrożenie systemu typu CRIS prezentującego dorobek Uczelni wraz z usługą serwisową i gwarancyjną dla Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie.

Jak wskazuje nazwa zamówienia Zamawiający **zamierza kupić system typu CRIS prezentujący dorobek Uczelni.**

Systemy typu CRIS charakteryzują następujące główne cechy:

- Gromadzą informacje o uczelni i naukowcach.
- Prezentują dorobek naukowy pracowników.
- Śledzą współpracę z innymi instytucjami (np. uczelniami w kraju i za granicą) i sektorem gospodarczym.
- Służą ewaluacji i przekazywaniu danych do centralnych systemów informacji o nauce.
- Integralną częścią CRIS jest repozytorium instytucjonalne.

Na rynku dostępnych jest szereg systemów typu CRIS w tym min. :

- **DSPACE CRIS wdrażany min. przez Odwołującego.**
- **Omega-PSIR System Bazy Wiedzy stworzony przez Politechnikę Warszawską a dystrybuowany/wdrażany przez firmę Sages.**
- IRINS
- Pure
- CRISin

- IRIS
- Symplectic Elements
- Dialnet CRIS
- Avesis
- Esploro
- Converis
- VIVO
- Vidatum
- Worktribe
- CSpace
- SoleCRIS
- SIGMA Research
- COBISS
- Fundanet
- HISinOne-RES
- iMarina
- Eprints
- Haplo
- Ideate
- Metis
- PeopleSoft
- Rhizomer

Fakt, że systemów CRIS jest wiele zapewne był wiadomy Zamawiającemu który ogłosił postępowanie konkurencyjne (otwarte) ale może także łatwo zostać zweryfikowany min. za pomocą wykazów dostępnych min. na <https://dspacecris.eurocris.org/cris/explore/dris>

Zamawiający formułując opis przedmiotu zamówienia naruszył dyspozycję art. 99 ust. 4 ustawy PZP ponieważ **w niczym nieuzasadniony sposób w otwartym, konkurencyjnym postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym ograniczył konkurencję poprzez dopuszczenie do zaoferowania wyłącznie jednego z dostępnych na rynku systemów tj. systemu Omega-PSIR dystrybuowanego/wdrażanego przez firmę Sages.**

Okoliczności powyższe znajdują potwierdzenie w literalnej treści SWZ. I tak w punkcie 96 (3) Załącznik nr A do **SWZ Zamawiający wprost literalnie z nazwy odwołał się do systemu OMEGA PSIR** co jednoznacznie wskazuje na **działanie z zamiarem zakupu jednego, konkretnego systemu typu CRIS spośród szeregu tego typu systemów dostępnych na rynku u różnych Wykonawców.**

Zgodnie z aktualnym orzecznictwem KIO tak min. KIO 1797/23, Zakaz możliwości utrudnienia uczciwej konkurencji - Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej

LEX nr 3600724 - wyrok z dnia 11 lipca 2023 r.

TEZA | aktualna

Zgodnie z art. 99 ust. 4 p.z.p. zakazana jest **już sama możliwość utrudnienia uczciwej konkurencji, a nie tylko jej rzeczywiste utrudnienie.**

W konsekwencji w sytuacji, w której Zamawiający w sposób jawny odwołuje się w treści OPZ do jednego **tylko z dostępnych na rynku systemów typu CRIS pomimo, że na rynku istnieją produkty konkurencyjne o tej samej lub lepszej jakości** w oczywisty sposób narusza dyspozycję art. 99 ust. 4 dla którego zastosowania wystarcza chociażby możliwość utrudnienia uczciwej konkurencji.

Zamawiający także w dalszej części OPZ zawarł postanowienia faworyzujące wprost system OMEGA PSIR w sposób, który w żaden sposób nie jest uzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego.

Zamawiający na samym końcu OPZ pod punktem 101 zawarł zastrzeżenie zgodnie z którym system ma posiadać **wbudowane integracje dla WoS Starter API, WoS Extended APR, WoS-ZCR API,**

Również ten wymóg **nie jest podyktowany uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, lecz wyłącznie zamiarem faworyzowania konkretnego wykonawcy i dyskryminowania innych wykonawców.**

W tym obszarze zauważyć należy, że **wbudowane integracje dla WoS spośród systemów CRIS są charakterystyczne dla systemu OMEGA PSIR.**

Nie istnieje obiektywne uzasadnienie dla oczekiwania wbudowania integracji dla WoS stricte w system CRIS.

Co więcej, zgodnie z danymi dostawcy WoS ¹ **nie istnieją takie rozwiązania jak WOS Extended APR, WoS-ZCR API.**

Wątpliwości może budzić także odwołanie się do konkretnych rozwiązań jednego dostawcy Clarivate.

System **nie musi posiadać wbudowanych integracji dla WoS w system. Jest to niczym nieuzasadnione faworyzowanie dostawcy OMEGA PSIR dla którego taki sposób integracji jest charakterystyczny.**

¹ <https://clarivate.com/products/scientific-and-academic-research/research-analytics-evaluation-and-management-solutions/web-of-science-apis/#resources>

Zupełnie wystarczające dla zapewnienia realizacji integracji z WoS w sposób prawidłowy jest zastąpienie kwestionowanego sformułowania wymogiem zgodnie z którym system **umożliwi integrację dla WoS Starter API, WoS Extended API**.

W konsekwencji Zamawiający sporządził OPZ w sposób sprzeczny z art. 99 ust. 4 ustawy PZP co potwierdza orzecznictwo KIO tak min. KIO 551/23, Sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z zasadami prawa zamówień publicznych - Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej

LEX nr 3529693 - wyrok z dnia 20 marca 2023 r.

TEZA | aktualna

*Ustawodawca stanął jednoznacznie na stanowisku, iż zamawiający **nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio lub nawet pośrednio godziłby w wyżej wskazaną regułę**. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert oraz może powodować oferowanie przez wykonawców produktów nieporównywalnych.*

TEZA | aktualna

*Sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia stanowi **jedną z najistotniejszych czynności zamawiającego, poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, która determinuje cały jego przebieg i wywiera wpływ na jego wynik**. Dlatego też zamawiający winien dokonać tej czynności z poszanowaniem wyrażonej w art. 16 p.z.p. zasady, nakładającej obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.*

Mając na względzie powyższe zarzut naruszenia art. 99 ust. 4 ustawy PZP należy uznać za uzasadniony.

Ad. 2 art. 112 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 Prawo Zamówień Publicznych poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób zawyżony, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, eliminujący doświadczonych Wykonawców posiadających adekwatne poziomy zdolności, z pominięciem zasady wyrażania warunków udziału w postępowaniu jako minimalne poziomy zdolności a także w zakresie sprzecznym z ust. 2 art. 112 PZP który precyzyjnie określa czego mogą dotyczyć warunki udziału w postępowaniu.

Zgodnie z treścią art. 112 ustawy PZP [Sposób określenia warunków udziału w postępowaniu]

Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób **proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.**

W niniejszym postępowaniu Zamawiający formułując warunki udziału w postępowaniu naruszył ww. zasady ustawowe. **Warunki udziału w postępowaniu zostały sformułowane w sposób bardzo specyficzny, stanowiąc szczególne połączenie szeregu żądanych przez Zamawiającego warunków które eliminuje w sposób nieuprawniony z udziału w postępowaniu Wykonawców posiadających zdolności znacznie przekraczające minimalne poziomy zdolności względem przedmiotu zamówienia** w tym Odwołującego który od 20 lat dostarcza wyłącznie rozwiązania informatyczne dla sektora Uczelni Wyższych w Polsce oraz posiada bogate doświadczenie we wskazanym obszarze w tym w zakresie dostaw systemów typu CRIS. Zestaw proponowanych przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu w sposób jawny preferuje jednego z Wykonawców działających na rynku wdrożeń dla sektora szkolnictwa wyższego, który akurat ten konkretny zestaw posiada w swoim portfolio co oczywiście nie oznacza, że inni Wykonawcy nie posiadają adekwatnego poziomu zdolności zawodowej (jest wręcz przeciwnie).

Zgodnie z treścią art. 111 ust. 2 ustawy PZP:

2. Warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć:

- 1) *zdolności do występowania w obrocie gospodarczym;*
- 2) *uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów;*
- 3) *sytuacji ekonomicznej lub finansowej;*
- 4) *zdolności technicznej lub zawodowej.*

Zgodnie z treścią Rozdziału VII pkt. 2.4.1 SWZ:

Zamawiający uzna warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że wykonał w okresie ostatnich 3 lat, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie:

- a. co najmniej trzy dostawy (odrębne kontrakty), polegające wdrożeniu zarejestrowanych w Eurocris, wykonane dla uczelni o przynajmniej 15 dyscyplinach, przy czym uczelnie te realizowały sprawozdawczość do POLON/PBN z systemu typu Cris w ostatniej ewaluacji;**
- b. Wykonawca przeprowadził co najmniej 1 integrację z USOS. Wykonawca nie musi posiadać doświadczenia w integracji z USOS jeśli oferowany produkt posiada taką akredytację;*
- c. Wykonawca musi dysponować licencjami od firmy Clarivate pozwalającymi na wykonanie integracji z WoS Starter API, WoS Extended APR, WoS-ZCR API lub równoważnymi, pozwalającymi na wykonanie wskazanych powyżej integracji.**

Odnosząc się pkt. 2.4.1. lit. a) SWZ wskazać należy co następuje.

Zamawiający oczekuje wykazania co najmniej **trzech dostaw (odrębnych kontraktów)**, polegające wdrożeniu **zarejestrowanych w Eurocris**, wykonane dla **uczelni o przynajmniej 15 dyscyplinach**, przy czym **uczelnie te realizowały sprawozdawczość do POLON/PBN z systemu typu Cris w ostatniej ewaluacji**;

Zamawiający formułując warunek udziału w postępowaniu odwołuje się wyłącznie do wdrożeń systemów typu CRIS zarejestrowanych w bazie Eurocris ².

Na dzień złożenia odwołania w niniejszej sprawie dla produktu Omega-PSIR wdrażanego przez firmę **Sages** **bazie Eurocris zarejestrowane są 47 wdrożenia. Natomiast dla 47 DSpace CRIS, który wdraża Odwołujący PCG Academia zarejestrowane są dwa wdrożenia.**

Na wstępie zauważyć należy, że liczba wdrożeń systemów zarejestrowana w bazie Eurocris nie jest miarodajna, ponieważ nie wszystkie wdrożenia muszą zostać zgłoszone (zarejestrowane) w tej bazie. Czyli Wykonawca może posiadać stosowne doświadczenie w postaci wdrożenia jednak nie musi ono zostać zarejestrowane w bazie.

Co więcej, skala wdrożenia może być odrębna tj. Wykonawca może zrealizować znaczną liczbę mniej skomplikowanych wdrożeń, które rejestruje w bazie lub kilka dużo bardziej złożonych.

W konsekwencji sama **ilość wdrożeń zarejestrowanych w bazie Eurocris nie jest miarodajna dla oceny zdolności zawodowych Wykonawcy.**

Odwołujący wskazuje, że na dzień złożenia odwołania posiada dwa skomplikowane wdrożenia zarejestrowane w bazie Eurocris która to liczba jest całkowicie wystarczająca dla potwierdzenia kompetencji i zdolności zawodowych Wykonawców w tym Odwołującego.

W ocenie Odwołującego **Zamawiający stawiając wymóg trzech zarejestrowanych wdrożeń w bazie Eurocris nie kierował się względami obiektywnymi (dwa wdrożenia są zupełnie wystarczające) lecz zmierzał do doprowadzenia do sytuacji, w której na rynku Polskim wyłącznie firma Sages wdrażająca System OMEGA PSIR będzie uprawniona do złożenia oferty w postępowaniu. Na dzień złożenia odwołania wyłącznie ta firma posiada zarejestrowane co najmniej trzy wdrożenia w bazie Eurocris co w sposób nie budzący wątpliwości potwierdza publiczny rejestr Eurocris.**

2

<https://dspacecris.eurocris.org/simplesearch?filterquery=country00799&filtername=driscountry&filtertype=authority&location=dris>

W konsekwencji w sytuacji, w której dwa wdrożenia zarejestrowane w bazie Eurocris są wystarczające dla pozytywnej oceny zdolności zawodowych Wykonawcy **Zamawiający ustalając wymóg aż trzech wdrożeń wpisanych do tej bazy naruszył zasady proporcjonalności wynikające z PZP odnośnie formułowania warunków w taki sposób który stanowi minimalny poziom wymagalnych zdolności.**

Okoliczności powyższe potwierdza utrwalone orzecznictwo KIO – tak min.:

KIO 163/24, Cel postępowania odwoławczego. Ustalenie warunków udziału w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia - Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej

LEX nr 3704955 - wyrok z dnia 8 lutego 2024 r.

TEZA | aktualna

*Warunki udziału w postępowaniu wobec opisu przedmiotu zamówienia mają być proporcjonalne i pozwolić na wybór wykonawcy, który dysponuje adekwatnym do zakresu zamówienia doświadczeniem zawodowym. Zasadą podstawową w zamówieniach publicznych **jest ustalenie warunków udziału w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, w sposób umożliwiający ocenę zdolności danego wykonawcy do należytego wykonania zobowiązania umownego.***

KIO 1189/23 - Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej

LEX nr 3588605 - wyrok z dnia 12 maja 2023 r.

TEZA | aktualna

*Ustalone w postępowaniu warunki udziału w postępowaniu stanowią **minimalne poziomy zdolności wymagane od wykonawców, mające gwarantować należyłą realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości.***

Co więcej Zamawiający wskazał, że Wykonawca miał wykonać wdrożenia zarejestrowane w bazie Eurocris, wykonane dla „**uczelni o przynajmniej 15 dyscyplinach**”. Zastrzeżone przez Zamawiającego kryterium odnoszące się do dyscyplin jest w kontekście zamówienia nieuzasadnione oraz dyskryminujące.

Kryterium to nie ma żadnego wpływu na funkcjonalności czy zasady działania systemu CRIS lub też jego wydajność. Zgodnie bowiem z polskim prawodawstwem (tj. rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie danych przetwarzanych w zintegrowanym systemie informacji o szkolnictwie wyższym i nauce POL-on, rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej, ustawą prawo o szkolnictwie wyższym i nauce), zakres danych opisujących osiągnięcia w poszczególnych dyscyplinach, jak też ogólne zasady przetwarzania i oceny tych osiągnięć są zbieżne. Różnice występują jedynie w parametrach, punktacji i wagach poszczególnych kategorii osiągnięć, a także w

sposobie oceny działalności artystycznej. Co więcej, prowadzenie działalności naukowej dla uczelni w danej dyscyplinie, zgodnie z zasadą działania systemu POL-on oznaczane jest w przypadku posiadania przynajmniej jednego pracownika prowadzącego działalność w danej dyscyplinie. Oznacza to, że parametr 15 dyscyplin może odnosić się jedynie do 15 pracowników, lub też – w przypadku uznania, że parametr dotyczy uzyskanych kategorii naukowych – zaledwie 180 pracowników. **Wartości te nie mają zatem żadnego znaczenia dla kwestii związanych z dopuszczanymi obciążeniami systemu lub jego wydajnością.**

W konsekwencji kryterium jest sprzeczne z art. 111 ust. 1 ustawy PZP. Mając na względzie powyższe Wykonawca oczekuje skreślenia dopisku dla „**uczelni o przynajmniej 15 dyscyplinach**” względnie dodania alternatywnego miernika o charakterze bardziej obiektywnym tj. **co najmniej 1500 osiągnięć naukowych.**

Odnosząc się do pkt. 2.4.1 lit. c) SWZ Zamawiający wskazał, że **Wykonawca musi dysponować licencjami od firmy Clarivate pozwalającymi na wykonanie integracji z WoS Starter API, WoS Extended APR, WoS-ZCR API lub równoważnymi, pozwalającymi na wykonanie wskazanych powyżej integracji.**

Nie jest zrozumiałe z jakich przyczyn Zamawiający w sposób sprzeczny z art. 111 ust. 2 ustawy PZP określając warunki udziału w postępowaniu tj. warunki dotyczące zdolności zawodowych Wykonawcy wskazuje, że Wykonawca musi dysponować licencjami od firmy Clarivate pozwalającymi na wykonanie integracji z WoS (notabene część licencji nie występuje w ofercie Clarivate) o czym była mowa już wcześniej. Pomijając nawet fakt odwołania się do konkretnej nazwy konkretnej firmy to **tego rodzaju wymóg z przyczyn formalnych nie może zostać ujęty w ramach warunków udziału w postępowaniu.**

Zgodnie z art. 111 ust. 2 ustawy PZP warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć wyłącznie:

- 1) *zdolności do występowania w obrocie gospodarczym;*
- 2) *uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów;*
- 3) *sytuacji ekonomicznej lub finansowej;*
- 4) *zdolności technicznej lub zawodowej.*

Posiadanie licencji od wskazanej konkretnie firmy Clarivate lub nawet licencji równoważnych z całą pewnością nie mieści się w ramach formalnych żadnej z kategorii wskazanych w pkt. od 1) do 4) art. 111 ust. 2 PZP.

Tego rodzaju wymóg **dotyczy etapu realizacji zamówienia w ramach której Wykonawca zobowiązany będzie do zapewnienia posiadania odpowiednich licencji.**

Trudno także oczekiwać, żeby Wykonawca przystępujący do postępowania niejako **z góry zapewniał (kupował) niezbędne licencje.**

W konsekwencji warunek wskazany w pkt. 2.4.1 lit. c) z przyczyn formalnych powinien zostać usunięty przez Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

- 1) wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców pobranej na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 roku o Krajowym Rejestrze Sądowym dla PCG Academia Sp. z o.o.*
- 2) dowód uiszczenia wpisu od odwołania*
- 3) dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu (w egzemplarzu kierowanym do KIO)*
- 4) pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej*

Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym,

adw. Mikołaj Trociński