



EZP.26.149.1.2022.AF

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **Świadczenie usługi gwarancyjnej wraz z opieką powdrożeniową Zintegrowanego Systemu Zarządzania ERP (Enterprise Resource Planning)** oznaczenie sprawy: EZP.26.149.2022.

WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SWZ)

Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1710) – dalej ustawa Pzp, Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

W związku z powyższym na podstawie art. 284 ust. 6 oraz art. 286 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wyjaśnia oraz zmienia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W przypadku, gdy udzielone poniżej odpowiedzi pozostają w sprzeczności z postanowieniami SWZ lub też precyzują lub uzupełniają postanowienia SWZ, należy przyjąć, że stanowią one zmianę SWZ i będą stanowić podstawę dla oceny zgodności oferty z SWZ, przy czym w przypadku gdy:

1. postanowienia odpowiedzi są sprzeczne z postanowieniami SWZ, za obowiązujące w tym zakresie należy przyjąć treść udzielonej odpowiedzi,
2. postanowienia odpowiedzi precyzują lub uzupełniają postanowienia SWZ, za obowiązujące w tym zakresie należy przyjąć treść udzielonych odpowiedzi wraz z dotychczasową treścią SWZ.

Pytanie 1:

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia - ust. 1 pkt 21):

Wady mogą być również zgłaszane przez Zamawiającego drogą elektroniczną lub telefonicznie, z zastrzeżeniem, że Zamawiający i Wykonawca mogą uzgodnić dopuszczenie innych form łączności ze sobą.

Pytanie: Czy Zamawiający potwierdza, że zgłoszenia wad będą dokonywane w pierwszej kolejności przez dedykowany system, a inne formy zgłoszeń będą stosowane tylko w razie niemożliwości skorzystania z tej formy.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że zgłaszanie wad w pierwszej kolejności będzie się odbywało przez dedykowany system, a inne formy zgłoszeń będą stosowane tylko w razie niemożliwości skorzystania z systemu.

Pytanie 2:

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia - Opieka gwarancyjna Maintenance, serwisowa (Asta techniczna) obejmować będzie w szczególności:

24) Wykonanie dodatkowych usług w zakresie modyfikacji, rozwoju oraz utrzymania Systemu.

Pytanie: Wykonawca wnosi o wykreślenie tego świadczenia z zakresu opieki gwarancyjnej, za którą przewidziane jest wynagrodzenie ryczałtowe, lub potwierdzenie, że te usługi będą świadczone w ramach limitu konsultacji przewidzianego w ramach serwisu czyli 20h. Wykonawca wskazuje, że zakres usług dodatkowych wynika z preferencji Zamawiającego,

pgi.gov.pl

ul. Rakowiecka 4, 00-975 Warszawa
tel. (+48) 22 45 92 000, biuro@pgi.gov.pl

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS, Nr 0000122099
NIP 525-000-80-40

a nie podatności systemu na wady, w związku z tym ilość tych prac musi być określona w sposób ścisły, w przeciwnym bowiem razie wykonawca nie jest w stanie skalkulować oferty.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że usługi opisane w pytaniu powyżej będą świadczone w ramach limitu konsultacji przewidzianego w ramach serwisu, czyli 20 godzin.

Pytanie 3:

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SWZ - Projektowane postanowienia umowy - §3 ust. 2 o treści:

Wykonawca oświadcza, że w przypadku powstania w trakcie realizacji niniejszej Umowy rozwiązań indywidualnych - utworów w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (ustawa), wszelkie autorskie prawa majątkowe do utworów (na wszelkich znanych polach eksploatacji, w szczególności wskazanych art. 50 i 74 ustawy, wraz z prawem wykonywania autorskich praw zależnych) w tym do programów, opracowań programów, części programów, stworzonych w wyniku realizacji przez Wykonawcę niniejszej Umowy, przysługiwać będą Zamawiającemu. W szczególności Zamawiającemu przysługują wyłączne prawa do kodów źródłowych, w tym zmodyfikowanych kodów źródłowych i Wykonawca zobowiązuje się do niezwłocznego ich przekazywania Zamawiającemu.

Pytanie: Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że powyższy zapis ma zastosowania wyłącznie do rozwiązań indywidualnych, przez które należy rozumieć utwory ściśle dedykowane dla potrzeb Zamawiającego, nie zaś przeznaczone do zaspokajania ogólnych potrzeb rynku, dostarczanych innym użytkownikom systemu,

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że zapis ma zastosowania wyłącznie do rozwiązań indywidualnych, przez które należy rozumieć utwory ściśle dedykowane dla potrzeb Zamawiającego, nie zaś przeznaczone do zaspokajania ogólnych potrzeb rynku, dostarczanych innym użytkownikom systemu.

Pytanie 4:

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SWZ - Projektowane postanowienia umowy - §3 ust. 3-5 o treści:

3. Wykonawca zobowiązuje się, że osoby skierowane do realizacji usługi tj. indywidualny opiekun nadzorujący realizację usług serwisowych oraz indywidualny opiekun nadzorujący realizację usług serwisu powdrożeniowego, będą w okresie realizacji Umowy zatrudnione na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2022 r., poz. 1510), co zostanie przez Wykonawcę udokumentowane stosownym oświadczeniem przed zawarciem Umowy.

4. Zamawiający nie określa wymiaru czasu pracy dla pracowników, o których mowa w ust. 3, jednak podstawą każdej godziny świadczenia usługi musi być umowa o pracę.

5. W trakcie realizacji przedmiotu Umowy Zamawiający uprawniony jest do wykonywania czynności kontrolnych wobec Wykonawcy odnośnie spełnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób świadczących usługę.

Pytanie: Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że wymóg zatrudnienia na umowę o pracę dotyczy tylko osoby/osób świadczących prace we wskazanym w przepisie zakresie tj. indywidualny opiekun nadzorujący realizację usług serwisowych oraz indywidualny opiekun nadzorujący realizację usług serwisu powdrożeniowego,

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że wymóg zatrudnienia na umowę o pracę dotyczy tylko osoby/osób świadczących prace we wskazanym w przepisie zakresie tj. indywidualny opiekun nadzorujący realizację usług serwisowych oraz indywidualny opiekun nadzorujący realizację usług serwisu powdrożeniowego.

Pytanie 5:

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SWZ - Projektowane postanowienia umowy - §5 ust. 5 – 6 o treści:

pgi.gov.pl

ul. Rakowiecka 4, 00-975 Warszawa
tel. (+48) 22 45 92 000, biuro@pgi.gov.pl

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS, Nr 0000122099
NIP 525-000-80-40

Odbiór poszczególnych usług opieki powdrożeniowej następować będzie na podstawie protokołów odbioru częściowego. W protokole wskazuje się zakres wykonanych usług oraz wykaz wykorzystanych roboczogodzin. W przypadku stwierdzenia podczas odbioru błędów, wad, czy innych nieprawidłowości, Wykonawca zobowiązany jest do ich usunięcia w terminie uzgodnionym z Zamawiającym. W takim przypadku za datę wykonania poszczególnych usług, uważa się datę zgłoszenia prac/usługi po usunięciu wad, błędów, czy innych nieprawidłowości.

Częściowe protokoły odbioru z danego miesiąca kalendarzowego, podpisane „bez zastrzeżeń” przez przedstawiciela Zamawiającego, stanowiąc będą podstawę do wystawienia przez Wykonawcę faktury VAT.

Pytania:

1. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że okres weryfikacji prac po stronie Zamawiającego nie jest wliczany w poczet opóźnień, za które Zamawiający może naliczyć karę umowną lub zastosować inne sankcje wobec Wykonawcy.
2. Wykonawca wnosi o określenie terminu w jakim Zamawiający może dokonać odbioru lub odmówić jego odbioru, wyrażonym w liczbie dni od dnia zgłoszenia do odbioru. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku braku podpisania protokołu w danym terminie i braku zgłoszenia w tym samym terminie wad, zgłoszony do odbioru przedmiot uważa się odebrany bez uwag. Brak stosownej normy w tym zakresie rodzi ryzyko wydłużania procedury odbioru, co może rodzić konsekwencje w postaci opóźnienia rozliczenia wykonanych przez Wykonawcę prac.
3. Wykonawca wnosi o sprecyzowanie procedury odbiorowej, w szczególności sposób następujący:

Po zgłoszeniu do odbioru Zamawiający:

- a. dokona odbioru bez uwag,
- b. dokona odbioru z uwagami – jeśli przedłożony do zatwierdzenia przedmiot odbioru jest niezgodny z treścią umowy, a przedmiot niezgodności nie jest istotny i nie uniemożliwia dalszego postępu prac lub wykorzystywania Systemu lub jego części będącej przedmiotem odbioru zgodnie z jego przeznaczeniem; Wykonawca zobowiązany jest usunąć niezgodności niezwłocznie, w terminie ustalonym pomiędzy Stronami w protokole,
- c. może odmówić odbioru – jeśli przedłożony do zatwierdzenia przedmiot odbioru jest niezgodny z treścią umowy a przedmiot niezgodności jest istotny tj. uniemożliwia dalszy postęp prac lub wykorzystanie Systemu lub jego części będącej przedmiotem odbioru zgodnie z przeznaczeniem. W takim przypadku Wykonawca zobowiązany jest usunąć niezgodności w terminie uzgodnionym z Zamawiającym oznaczonym w odmowie odbioru. W przypadku odmowy odbioru, Wykonawca ponownie dokona zgłoszenia do odbioru po usunięciu niezgodności wyszczególnionych w odmowie odbioru. Przedmiotem weryfikacji w ramach ponownego zgłoszenia do odbioru jest usunięcie nieprawidłowości uprzednio zgłoszonych oraz uwagi będące następstwem wystąpienia niezgodności, które powstały w procesie usuwania poprzednio wskazanych niezgodności.

Wykonawca wskazuje, że dotychczasowe brzmienie postanowień umowy sugeruje, że Zamawiając może wstrzymać się z odbiorem, a zarazem z rozliczeniem wykonanych prac jeśli te budzą jakiegokolwiek zastrzeżenia ze strony Zamawiającego (niezależnie od ich wagi, wpływu na możliwości wykorzystania wykonanych prac).

Wykonawca wskazuje, że zgodnie z orzecznictwem i doktryną podstawą odmowy odbioru mogą być wyłącznie wady istotne, natomiast w przypadku wad nieistotnych, Wykonawca dokona ich usunięcia w terminie ustalonym z Zamawiającym, jednakże ponowny odbiór w takich warunkach nie jest uzasadniony. Wykonawca wskazuje, że odmowę dokonania odbioru na gruncie art. 643 k.c. może uzasadniać wyłącznie istnienie wad o charakterze istotnym, nie zaś jak to zostało określone w przepisie istnienie jakichkolwiek wad – niezależnie od ich wagi. Pogląd ten jest powszechnie przyjęty w doktrynie, jak i w orzecznictwie - podstawą do odmowy odbioru dzieła przez zamawiającego może być wyłącznie jego oddanie przez wykonawcę z wadą istotną, tj. wadą: „czyniącą je niezdatnym do zwykłego użytku lub sprzeciwiającą się w sposób wyraźny umowie (...)” . W sytuacji, w której zaoferowane dzieło wykazuje jedynie wady o charakterze nieistotnym, to jego oddanie zamawiającemu przez wykonawcę sprawia, że wymagalna staje się wierzytelność wykonawcy z tytułu wynagrodzenia, a samemu zamawiającemu przysługują w tej sytuacji uprawnienia z tytułu rękojmi, z których powinien on skorzystać. Uprawnienia z tytułu rękojmi przysługujące zamawiającemu w tej sytuacji wynikają także z przepisu art. 638 § 1 k.c. Jeżeli zatem dzieło ma wady, ale nie dyskwalifikują one dzieła co do jego istoty, to wówczas następuje wydanie (oddanie) dzieła, zgodnie z umową (art. 627 KC), ze skutkami prawnymi, o jakich mowa w szczególności w art. 642, 643 i 646 KC, z tym, że dla zamawiającego otwierają się uprawnienia wynikające z rękojmi za wady dzieła. Przy ocenie stopnia „istotności” wad, należy także wziąć pod uwagę specyfikę przedmiotu umowy, który stanowiło oprogramowanie informatyczne wdrażane i konfigurowane dla potrzeb Zamawiającego. Występowanie zwykłych

pgi.gov.pl

ul. Rakowiecka 4, 00-975 Warszawa
tel. (+48) 22 45 92 000, biuro@pgi.gov.pl

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS, Nr 0000122099
NIP 525-000-80-40

wad związanych z użytkowaniem systemu jest wpisane w specyfikę tego rodzaju przedmiotu i w żadnym stopniu nie może uzasadniać odmowy ich od odbioru czy też odstąpienia. Przejawem tej specyfiki jest choćby fakt zawierania w umowach wdrożeniowych (w tym także Umowy objętej niniejszym postępowaniem) postanowień normujących obsługę gwarancyjną/serwisową oprogramowania w sposób autonomiczny względem przepisów dotyczących rękojmi za wady. Trafnie na powyższą specyfikę wskazał m.in.: Sąd Apelacyjny w Poznaniu - I Wydział Cywilny z dnia 15 grudnia 2010 r. sygn. akt I ACa 788/10 „Występowanie błędów w programach informatycznych jest sytuacją normalną w toku procesu wdrożeniowego i trudno oczekiwać bezbłędnego działania prototypowego systemu w sytuacji ciągłego wprowadzania do niego zmian, bowiem każda zmiana oprogramowania wprowadza ryzyko ujawnienia się nowych błędów. Fakt występowania błędów podczas przeprowadzania testów akceptacyjnych nie może być uznany za wadliwe wykonywanie działa - oprogramowania komputerowego, zwłaszcza zaś w sytuacji, gdy zamawiający stale wprowadza zmiany do tego oprogramowania”.

W związku z tym Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że użyte w przepisie pojęcie „błędów, wad, czy innych nieprawidłowości” rozumiane jest jako wada istotna. Jednocześnie Wykonawca wskazuje, że wpisanie na protokole jakichkolwiek zastrzeżeń nie może być podstawą do wstrzymania rozliczenia, szczególnie jeśli Zamawiający przystąpił do korzystania a przedmiotu zamówienia.

4. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku usunięcia wad w terminie Zamawiający uzna prace za wykonane w dacie pierwotnego zgłoszenia do odbioru, Wykonawca wnosi o wykreślenie zdania:

W takim przypadku za datę wykonania poszczególnej usługi, uważa się datę zgłoszenia prac/usługi po usunięciu wad, błędów, czy innych nieprawidłowości.

5. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że przedmiotem weryfikacji przy zgłoszeniu zastrzeżeń jest wyłącznie zaadresowanie zastrzeżeń uprzednio zgłoszonych, a Zamawiający nie będzie zgłaszał zastrzeżeń do obszarów co do których uprzednio zastrzeżeń nie zgłaszał. Wykonawca wskazuje, że przeciwne rozumienie przepisów prowadzi do tzw. kaskadowych odbiorów, które tworzą nierynkowe i niemożliwe do oszacowania ryzyka po stronie Wykonawcy.

6. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że odbiór prac zostanie dokonany najpóźniej z chwilą przystąpienia przez Zamawiającego do produkcyjnego wykorzystania prac. Przystąpienie do wykorzystania systemu w ramach działalności operacyjnej jednostki oznacza jego faktyczny odbiór, albowiem stanowi potwierdzenie, że system nie ma wad, które uniemożliwiają jego wykorzystanie.

Odpowiedź:

Ad. 1 – Zamawiający potwierdza że okres weryfikacji prac po stronie Zamawiającego nie jest wliczany w poczet zwłoki, za którą Zamawiający może naliczyć karę umowną lub zastosować inne sankcje wobec Wykonawcy.

Ad. 2 – Ze względu na różnorodność zleczonych prac oraz ich stopień złożoności Zamawiający nie jest w stanie określić jednoznacznego terminu odbioru. Tym samym dokonanie odbioru zgłoszonego do odbioru przedmiotu może nastąpić tylko poprzez zaakceptowanie Protokół odbioru.

Ad. 3 – Zamawiający pozostawia treść zapisów SWZ bez zmian.

Ad. 4 – Zamawiający nie zgadza się na wykreślenie tego zdania.

Ad. 5 – W pierwszej kolejności przedmiotem weryfikacji przy zgłoszeniu zastrzeżeń jest zaadresowanie zastrzeżeń uprzednio zgłoszonych, jednak nie wyłącznie. Może zdarzyć się sytuacja, że w wyniku prac wykonanych przez Wykonawcę pojawiają się zastrzeżenia do powiązanych obszarów, w których wcześniej nie było problemów.

Ad. 6 – Zamawiający potwierdza, że odbiór zleczonych prac zostanie dokonany najpóźniej z chwilą przystąpienia przez Zamawiającego do produkcyjnego wykorzystania zleczonych i wykonanych przez Wykonawcę prac.

Pytanie 6:

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SWZ - Projektowane postanowienia umowy - §6 ust. 1 pkt 2a) o treści:

a) zamówienie podstawowe: netto: (słownie: zł), brutto: (słownie: zł),

Pytanie: Wykonawca wnosi o wyjaśnienie pojęcia zamówienie podstawowe – czy stanowi ono zamówienie zbiorcze na pełen wolumen godzin? czy jeśli Zamawiający w okresie obowiązywania umowy nie wykorzysta pełnej puli godzin objętej zamówieniem podstawowym to Wykonawca może żądać zapłaty za niewykorzystane godziny na koniec obowiązywania umowy do pełnej puli 150h?

pgi.gov.pl

ul. Rakowiecka 4, 00-975 Warszawa
tel. (+48) 22 45 92 000, biuro@pgi.gov.pl

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS, Nr 0000122099
NIP 525-000-80-40

Odpowiedź: Zamówienie podstawowe obejmuje 150 roboczogodzin serwisu powdrożeniowego, które może zostać zwiększone o kolejne 250 roboczogodzin w ramach prawa opcji. Zamówienie podstawowe jest zamówieniem zbiorczym na pełen wolumen godzin, oznacza to, że Zamawiający zapłaci za wykorzystanie pełnej puli 150 godzin nawet gdy nie wykorzysta wszystkich.

Pytanie 7:

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SWZ - Projektowane postanowienia umowy - §6 ust. 3 o treści:

Wynagrodzenie za usługi gwarancyjne będzie płatne na podstawie poprawnie wystawionej i doręczonej Zamawiającemu faktury VAT po uprzednim dokonaniu przez Zamawiającego odbioru dokumentów potwierdzających prawo do korzystania z usługi. Płatność wynagrodzenia za usługi gwarancyjne będzie dokonywana w dwóch ratach:

- 1) I rata – w wysokości 50 % wartości wynagrodzenia wskazanego w ust. 1 pkt 1 powyżej, w terminie 30 dni od wystawienia i doręczenia Zamawiającemu faktury VAT;
- 2) II rata - w wysokości 50 % wartości wynagrodzenia wskazanego w ust. 1 pkt 1 powyżej płatna będzie w terminie 30 dni od wystawienia i doręczenia faktury VAT, przy czym faktura nie może być wystawiona przed 01.04.2023 r.

Pytania:

1. Wykonawca wnosi o wykreślenie słów: „po uprzednim dokonaniu przez Zamawiającego odbioru dokumentów potwierdzających prawo do korzystania z usługi” Wykonawca wskazuje, że wynagrodzenie z tytułu opieki serwisowej ma charakter ryczałtowy i jest niezależne od liczby i zakresu zgłoszeń. Zamawiający uzyskuje prawo do dokonywania zgłoszeń, a Wykonawca zobowiązany jest zapewnić gotowość do ich obsługi z mocy samych postanowień umowy, nie zaś na skutek odbioru dokumentów potwierdzających prawo do korzystania z usługi. Wykonawca wnosi o wyjaśnienia, o jakie dokumenty chodzi Zamawiającemu w przepisach. Innymi słowy Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że jest uprawniony do wystawienia faktury z 30-dniowym terminem zapłaty (w zakresie I lub II raty) z chwilą zawarcia umowy.
2. Czy Zamawiający dopuszcza rozliczenie wynagrodzenia w ratach, ale na podstawie jednej faktury?

Odpowiedź:

Ad. 1 – Odbiór dokumentów potwierdzających prawo do korzystania z usług dotyczy tylko pierwszej raty. Jako dokumenty potwierdzające prawo do korzystania Zamawiający ma na myśli dokumenty potwierdzające licencje oraz plik zawierający klucze licencyjne.

Ad. 2 – Zamawiający nie dopuszcza rozliczenia wynagrodzenia na podstawie jednej faktury.

Pytanie 8:

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SWZ - Projektowane postanowienia umowy - §8 ust. 1 pkt 2) o treści:

z tytułu zwłoki Wykonawcy w podjęciu czasu reakcji na zgłoszenie Zamawiającego i usunięcia usterki, zgodnie z zaoferowanym przez Wykonawcę czasie, o którym mowa odpowiednio w § 5 ust. 3 Umowy, jak również w przypadku zwłoki w wykonaniu obowiązków w stosunku do terminów wynikających z Umowy i OPZ, w wysokości:

- a) 0,1% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 6 ust. 1 Umowy za każdy dzień roboczy zwłoki w reakcji lub usunięciu usterki – w przypadku błędu krytycznego; b) 0,05 % wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 6 ust. 1 Umowy za każdy dzień roboczy zwłoki – w pozostałych przypadkach.

Pytania:

1. Wykonawca wnosi o obniżenie kary umownej, która w obecnym wymiarze jest karą odbiegająca od standardów rynkowych i rażąco wygórowaną. W szczególności wykonawca wnosi o odniesienie podstawy kalkulacji kary do wynagrodzenia, o którym mowa w §6 ust. 1 pkt 1), nie zaś do całej wartości umowy, albowiem kary, o których mowa dotyczą wyłącznie części serwisowej, w związku z tym kalkulowanie ich wysokości od wynagrodzenia za opiekę powdrożeniową nie znajduje żadnego uzasadnienia.
2. Wykonawca wnosi o różnicowanie kar za opóźnienie w zakresie naprawy błędu ważnego i błędu normalnego poprzez obniżenie wymiaru kar umownych za błąd normalny. Wykonawca wskazuje, że stopień uszczerbku powodowany

pgi.gov.pl

ul. Rakowiecka 4, 00-975 Warszawa
tel. (+48) 22 45 92 000, biuro@pgi.gov.pl

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS, Nr 0000122099
NIP 525-000-80-40

uchybiecie terminu wykonania prac i usunięciem wad ważnych i normalnych nie jest tożsamy, co uzasadnia oczekiwania, aby kary umowna za usunięcie wady normalnej były na znacznie niższym poziomie.

3. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że czas weryfikacji prac przekazanych do odbioru, a także za czas oczekiwania na przekazanie danych, informacji dostępów do prawidłowej obsługi zgłoszenia, nie jest wliczany w poczet terminów, za jaki naliczane są kary.

4. Wykonawca wnosi o wykreślenie kary za uchybienie w zakresie czasu reakcji, albowiem ze zwłoka w tym zakresie nie wiąże się żaden uszczerbek w interesach Zamawiającego, jeśli czas naprawy zostaje dochowany.

Odpowiedź:

Ad. 1 – Zamawiający pozostawia treść § 8 Projektowanych postanowień umowy bez zmian.

Ad. 2 – Zamawiający pozostawia treść § 8 Projektowanych postanowień umowy bez zmian.

Ad. 3 – Zamawiający potwierdza, że czas weryfikacji prac przekazanych do odbioru, a także za czas oczekiwania na przekazanie danych, informacji dostępów do prawidłowej obsługi zgłoszenia, nie jest wliczany w poczet terminów, za jakie naliczane są kary.

Ad. 4 – Zamawiający pozostawia treść § 8 Projektowanych postanowień umowy bez zmian.

Pytanie 9:

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SWZ - Projektowane postanowienia umowy - §8 Kary umowne

Pytanie: Wnosimy o zmianę punktu odniesienia dla wszystkich wspomnianych kar, aby nie była to kwota brutto umowy, a kwota netto umowy, wskazana w §6, ust. 1, w szczególności, że wstępnie zaproponowana przez Zamawiającego kwota odniesienia, zwiększona jest kwotą opcji, nie gwarantującą realnej wartości kontraktu.

Odpowiedź: Zamawiający zgadza się na zmianę treści, Załącznik nr 2 do SWZ Istotne postanowienia umowy § 8, otrzymuje następujące brzmienie:

§8

1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:

1) w przypadku, gdy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy nie będzie możliwe korzystanie przez Zamawiającego z usługi serwisowej powyżej 5 dni roboczych, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 300 zł za każdy dzień roboczy niemożności korzystania z usług,

2) z tytułu zwłoki Wykonawcy w podjęciu czasu reakcji na zgłoszenie Zamawiającego i usunięcia usterki, zgodnie z zaferowanym przez Wykonawcę czasie, o którym mowa odpowiednio w § 5 ust. 3 Umowy, jak również w przypadku zwłoki w wykonaniu obowiązków w stosunku do terminów wynikających z Umowy i OPZ, w wysokości:

a) 0,1% wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 6 ust. 1 Umowy za każdy dzień roboczy zwłoki w reakcji lub usunięciu usterki – w przypadku błędu krytycznego;

b) 0,05 % wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 6 ust. 1 Umowy za każdy dzień roboczy zwłoki – w pozostałych przypadkach.

3) za odstąpienie od Umowy przez Wykonawcę lub Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy: w wysokości 15% łącznego wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 6 ust. 1 Umowy, liczone od pozostałej części Umowy, od której odstępuje Wykonawca,

4) w przypadku naruszenia przez Wykonawcę zasady poufności i ochrony danych osobowych, o których mowa w niniejszej Umowie i załącznikach Wykonawca zobowiązuje się zapłacić każdorazowo Zamawiającemu karę w wysokości 20% wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 6 ust. 1 Umowy.

2. Kary umowne mogą być dochodzone z każdego tytułu odrębnie i podlegają sumowaniu, przy czym łączna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 30 % łącznego wynagrodzenia umownego netto, określonego w § 6 ust. 1 Umowy.

Pytanie 10:

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SWZ - Projektowane postanowienia umowy - §10 Gwarancja ust. 5

pgi.gov.pl

ul. Rakowiecka 4, 00-975 Warszawa
tel. (+48) 22 45 92 000, biuro@pgi.gov.pl

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS, Nr 0000122099
NIP 525-000-80-40

Pytanie: Wnosimy o wydłużenie w okres usunięcia usterki do 14 dni roboczych, z uwagi na fakt, że gwarancja dotycząca opieki powdrożeniowej może będzie obejmować rozwiązania na razie nieznanne producentowi, a które producent dopiero wytworzy na zamówienie Klienta, a ich złożoność jest obecnie niemożliwa do określenia.

Odpowiedź: Zamawiający zgadza się na zmianę treści Załącznika nr 2 do SWZ Projektowane postanowienia umowy, w taki sposób, że w § 10 ust. 5 otrzymuje brzmienie: 5. Maksymalny czas usunięcia przez Wykonawcę zgłoszonej przez Zamawiającego w okresie gwarancji awarii, usterki, wady czy błędu to 14 dni roboczych.

Pytanie 11:

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SWZ – Projektowane postanowienia umowy – Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych.

Pytania:

1. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy przez pojęcie "administratora" określone w §1 pkt 10) umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych należy rozumieć administratora danych, o którym mowa w art. 4 pkt 7) RODO.
2. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy w postanowieniu §1 pkt 10) umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych prawidłowo jako "administrator" wskazany został "Sąd Rejonowy w Słupsku, Prezes Sądu Rejonowego w Słupsku". Jeżeli nie, to Wykonawca wnosi o modyfikację postanowienia poprzez wskazanie prawidłowego podmiotu pełniącego rolę administratora.
3. Stosownie do postanowienia §4 umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, Zamawiający nie wyraża zgody na korzystanie z usług innego podmiotu przetwarzającego przez Wykonawcę w trakcie realizacji przetwarzania Danych Osobowych na podstawie tejże umowy powierzenia. Mając jednak na uwadze, że stosownie do postanowienia §9 Projektowanych postanowień umowy Wykonawca jest uprawniony do realizacji przedmiotu Umowy przy udziale określonego w tymże postanowieniu podwykonawcy, bądź też do przekazania podwykonawcy części prac po uprzednim uzyskaniu zgody Zamawiającego, postanowienie §4 umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych w ocenie Wykonawcy stoi w sprzeczności z postanowieniami umowy głównej. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o modyfikację postanowienia §4 umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych w ten sposób, że dopuszczona zostanie możliwość dalszego powierzenia przetwarzania danych osobowych przez Wykonawcę innemu podmiotowi przetwarzającemu, pod warunkiem uprzedniego uzyskania zgody Zamawiającego.
4. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie i określenie, jakie dokumenty, polityki oraz zasady przetwarzania danych osobowych należy rozumieć przez przytoczone w §5 ust. 5 umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych "polityki, zasady i wytyczne odnoszące się do zapewnienia ochrony i poufności Danych Osobowych".

Odpowiedź:

Ad. 1 – Zamawiający potwierdza, że przez pojęcie administratora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną, organ publiczny, jednostkę lub inny podmiot, który samodzielnie lub wspólnie z innymi ustala cele i sposoby przetwarzania danych osobowych; jeżeli cele i sposoby takiego przetwarzania są określone w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego, to również w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego może zostać wyznaczony administrator lub mogą zostać określone konkretne kryteria jego wyznaczania;

Ad. 2 – Zamawiający zgadza się na zmianę treści, Załącznik nr 3 do Umowy, § 1, otrzymuje następujące brzmienie:

§1. Definicje

Użyte w umowie określenia będą miały następujące znaczenie:

- 1) Ustawa – oznacza ustawę z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1781);
- 2) Rozporządzenie (UE) 2016/679 – oznacza rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych);
- 3) Umowa główna – oznacza zawartą przez Strony Umowę o świadczenie usług z dnia r.;
- 4) Usługi – oznaczają usługi, o których mowa w § 1 Umowy głównej;
- 5) administrator – oznacza Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą przy ul. Rakowieckiej 4, 00-975 Warszawa

pgi.gov.pl

ul. Rakowiecka 4, 00-975 Warszawa
tel. (+48) 22 45 92 000, biuro@pgi.gov.pl

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS, Nr 0000122099
NIP 525-000-80-40

- 6) dane osobowe – oznacza dane w rozumieniu art. 6 Ustawy oraz art. 4 pkt 1) Rozporządzenia (UE) 2016/679, tj. wszelkie informacje dotyczące zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej;
- 7) naruszenie ochrony Danych Osobowych – oznacza naruszenie bezpieczeństwa prowadzące do przypadkowego lub niezgodnego z prawem zniszczenia, utracenia, zmodyfikowania, nieuprawnionego ujawnienia lub nieuprawnionego dostępu do Danych Osobowych przesyłanych, przechowywanych lub w inny sposób przetwarzanych;
- 8) organ nadzorczy – organ nadzorczy, o którym mowa w art. 28 Dyrektywy 95/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 października 1995 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych i swobodnego przepływu tych danych, a od dnia 25 maja 2018 r. niezależny organ publiczny ustanowiony przez państwo członkowskie zgodnie z art. 51 Rozporządzenia (UE) 2016/679;
- 9) przetwarzanie – oznacza operację lub zestaw operacji wykonywanych na danych osobowych lub zestawach danych osobowych w sposób zautomatyzowany lub niezautomatyzowany, taką jak zbieranie, utrwalanie, organizowanie, porządkowanie, przechowywanie, adaptowanie lub modyfikowanie, pobieranie, przeglądanie, wykorzystywanie, ujawnianie poprzez przesłanie, rozpowszechnianie lub innego rodzaju udostępnianie, dopasowywanie lub łączenie, ograniczanie, usuwanie lub niszczenie;
- 10) podmiot przetwarzający – oznacza osobę fizyczną lub prawną, organ publiczny, jednostkę lub inny podmiot, który przetwarza dane osobowe w imieniu administratora;
- 11) państwo trzecie – oznacza państwo nienależące do Europejskiego Obszaru Gospodarczego.

Ad. 3 – Zamawiający zgadza się na zmianę treści § 4 Załącznika nr 3 do umowy nr CRZP/26/1095/2022, w taki sposób, że otrzymuje on brzmienie: Zamawiający wyraża zgodę na korzystanie z usług innego podmiotu przetwarzającego w trakcie realizacji przetwarzania Danych Osobowych na podstawie niniejszej umowy, po uprzednim uzyskaniu zgody Zamawiającego.

Ad. 4 – Zamawiający w § 5 ust 5 Załącznika nr 3 do umowy nr CRZP/26/1095/2022 pod określeniami „polityki, zasady i wytyczne odnoszące się do zapewnienia ochrony i poufności Danych Osobowych” rozumie zapewnienie środków bezpieczeństwa przetwarzania danych na podstawie art. 32 RODO.

W wyniku powyższych zmian i wyjaśnień Zamawiający dokonuje zmian treści SWZ w następującym zakresie:

Punkt 14 SWZ, Termin związania ofertą otrzymuje następujące brzmienie:

Wykonawca będzie związany ofertą przez okres **30 dni**, tj. do dnia **22.10.2022 r.** Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

Punkty 15.2 oraz 15.3 SWZ otrzymują następujące brzmienie:

15.2. Termin składania ofert upływa w dniu **23.09.2022 r. o godz. 10:00.**

15.3. Termin otwarcia ofert upływa w **23.09.2022 r. o godz. 10:05.**

Powyższe wyjaśnienia i zmiany należy uwzględnić przy składaniu ofert.

Pozostałe postanowienia SWZ pozostają bez zmian.

W wyniku dokonanej zmiany treści SWZ Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20.09.2022 r.

Pełnomocnik Dyrektora PIG-PIB
ds. zamówień publicznych
Natalia Mosiądz

pgi.gov.pl

ul. Rakowiecka 4, 00-975 Warszawa
tel. (+48) 22 45 92 000, biuro@pgi.gov.pl

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS, Nr 0000122099
NIP 525-000-80-40