

Nr postępowania: **ZP/114/022/D/22**

24.05.2022 r.

Dot. postępowania: ZP/114/022/D/22 pn. **Dostawa klastra serwerów obliczeniowych do budowy superkomputera na potrzeby projektu CK STOS**

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Działając na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 oraz art. 137 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp, (tekst jednolity: Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) Zamawiający informuje, iż do Zamawiającego wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Zamawiający udzielił następujących odpowiedzi na zadane pytania oraz wprowadził następujące zmiany:

Pytanie nr 1.

Dotyczy Załącznik numer 4 – opis przedmiotu zamówienia; punkt 3.1 i 4.2

Zamawiający wymaga aby każdy z serwerów GPU był wyposażony w co najmniej 2 procesory ogólnego przeznaczenia, taktowane zegarem co najmniej 2.0GHz i posiadające co najmniej 32 rdzenie fizyczne. Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie, w którym serwer GPU zostanie wyposażony w 1 procesor posiadający co najmniej 64 rdzenie z zegarem co najmniej 2.0GHz przy spełnieniu pozostałych wymagań OPZ? Moc obliczeniowa takiej platformy będzie tożsama z mocą obliczeniową systemu wyposażonego w 2 słabsze procesory, a jednocześnie rozwiązanie 1 procesorowe będzie cechować się mniejszym zużyciem prądu, a przez to lepiej będzie się wpasowywać w wymagania na zasilanie HVDC 380V, przy którym zasilacze mają określone, nieco mniejsze moce niż w przypadku zasilania tradycyjnego AC.

Odpowiedź:

Tak.

Zmiana nr 1:

Zamawiający w treści pkt. 3.1 Załącznika nr 4 następującą treść:

- serwery muszą być wyposażone w 2 procesory fizyczne

zastępuje treścią:

- **serwery muszą być wyposażone w 1 lub 2 procesory fizyczne**

Zmiana nr 2:

Zamawiający w treści pkt. 4.2 Załącznika nr 4 następującą treść:

- każdy serwer musi być wyposażony co najmniej w 2 procesory ogólnego przeznaczenia

zastępuje treścią:

- **każdy serwer musi być wyposażony co najmniej w 1 procesor ogólnego przeznaczenia**

Pytanie nr 2.

Dotyczy Załącznik numer 4 – opis przedmiotu zamówienia; punkt 3.6 i 4.8

Zamawiający wymaga aby serwery GPU były dostarczone w konfiguracji pozwalającej na bezprzerwową pracę w przypadku awarii co najmniej jednego zasilacza lub odłączenia jednego z dwóch torów zasilania u Zamawiającego. Prosimy o sprecyzowanie czy Zamawiający dopuści rozwiązanie pozwalające na

bezprzerwową pracę w przypadku awarii co najmniej jednego zasilacza lub odłączenia jednego z torów zasilania, przy zachowaniu pozostałych wymagań OPZ, w momencie utylizacji serwera (w momencie awarii) na poziomie nie większym niż 80%.

Odpowiedź:

Tak.

Zmiana nr 3:

Zamawiający w treści pkt 4.8 Załącznika 4 następującą treść:

Zgodne z wymaganiami w sekcji „Wymagania wspólne dla serwerów”.

zastępuje treścią:

Zgodne z wymaganiami w sekcji „Wymagania wspólne dla serwerów”, ponadto .

- **zasilacze muszą być dostarczone w konfiguracji pozwalającej na bezprzerwową pracę w przypadku awarii co najmniej jednego zasilacza lub odłączenia jednego z dwóch torów zasilania u Zamawiającego przy założeniu utylizacji serwera na poziomie nie większym niż 80%.**

Pytanie nr 3.

Dotyczy Załącznik numer 4 – opis przedmiotu zamówienia; punkt 4.4 i 5.8

Zamawiający wymaga aby serwery GPU i usługowe były wyposażone w określoną liczbę dysków.

Prosimy o sprecyzowanie czy wymaga się aby dyski w obu typach tych serwerów tworzyły macierz RAID (jeśli tak to jaką) czy mają działać na zasadzie JBOD?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga aby dyski mogły tworzyć macierze RAID na poziomach przynajmniej 0 i 1 w serwerach GPU oraz 0, 1, 5 w serwerach usługowych.

Zmiana nr 4:

Zamawiający w treści pkt. 4.4 Załącznika nr 4 dodaje treść

- **dyski muszą mieć możliwość sprzętowego połączenia w macierz RAID na poziomach przynajmniej 0 i 1**

Zmiana nr 5:

Zamawiający w treści pkt. 5.8 Załącznika nr 4 dodaje treść

- **dyski muszą mieć możliwość sprzętowego połączenia w macierz RAID na poziomach przynajmniej 0, 1, 5**

Pytanie nr 4.

Dotyczy Załącznik numer 4 – opis przedmiotu zamówienia; punkt 2.1

Zamawiający definiuje że moc obliczeniową należy obliczyć jako sumę teoretycznych mocy obliczeniowych wszystkich procesorów x86_64 oraz wszystkich kart GPU w oferowanych serwerach.

Prosimy o sprecyzowanie czy do mocy obliczeniowej należy doliczyć też wartości uzyskiwane przez serwery usługowe czy tylko przez serwery GPU?

Odpowiedź:

Zgodnie z punktem 2.1:

"Moc obliczeniową należy obliczyć jako sumę teoretycznych mocy obliczeniowych wszystkich procesorów x86_64 oraz wszystkich kart GPU w oferowanych serwerach."

Należy przez to rozumieć że wartości uzyskiwane przez serwery usługowe należy wliczyć do mocy obliczeniowej.

Pytanie nr 5.

Dotyczy Załącznik numer 4 – opis przedmiotu zamówienia; punkt 6, 6.2 i 6.3

Zamawiający żąda dostarczenia odpowiednich przełączników sieciowych ETHERNET do podłączenia oferowanych serwerów oraz stworzenia sieci w architekturze leaf-spine. Czy Zamawiający uzna ten punkt

za spełniony jeśli zostaną dostarczone 2 przełączniki modułarne, do których zostaną dołączone oferowane serwery zgodnie z zasadą jeden port serwera do jednego przełącznika, a drugi do drugiego, w których moduły sieciowe stanowią warstwę LEAF a fabric (magistrala połączeniowa między modułami we wnętrzu przełącznika) łączący te moduły warstwę SPINE, przy zachowaniu pozostałych wymagań OPZ (w szczególności wymagania na przepustowość między modułami LEAF do fabrica SPINE) i udostępnieniu na każdym z tych modułów 3 portów do sieci Zamawiającego (lub innego wykorzystania przez Zamawiającego)?

Odpowiedź:

Nie.

Pytanie nr 6.

Dotyczy „specyfikacja warunków zamówienia” – punkt roz. III – punkt 13, roz. XIII – punkt 11, oraz Załącznik nr. 3 „Wzór umowy” - paragraf 6 – punkt 14

W „Specyfikacji warunków zamówienia” Zamawiający podaje, że podjęcie działania w kierunku zastosowania „zerowej” stawki VAT do przełączników, a w Załączniku nr. 3 „Wzór umowy” podaje że działania odnośnie zastosowania „zerowej: stawki VAT zostaną podjęte do wszystkich oferowanych urządzeń (serwerów i przełączników). Prosimy o sprecyzowanie który zapis jest prawidłowy.

Odpowiedź

Działania dotyczące zastosowania „zerowej: stawki VAT zostaną podjęte do wszystkich oferowanych urządzeń (serwerów i przełączników).

Zmiana nr 6:

Zamawiający w treści SWZ, rozdział III pkt. 13 oraz rozdział XIII pkt. 11 słowo „przełączników”:
zastępuje słowem „urządzeń”.

Pytanie nr 7.

Dotyczy Załącznik numer 4 – opis przedmiotu zamówienia; punkt 6, podpunkt 6.1.6

Zamawiający wymaga aby wszystkie niewykorzystane porty do podłączenia serwerów i połączeń między przełącznikami w dostarczonych przełącznikach, muszą być obsadzone wkładkami typu LC/PC SR, światłowodowymi, odpowiadającymi rodzajowi portu.

Prosimy o sprecyzowanie czy to wymaganie dotyczy zarówno przełączników SPINE jak i LEAF?

Pragniemy podkreślić, że przełączniki SPINE są raczej w mniejszym stopniu zajęte portami (ze względu na swoją rolę w architekturze) i wypełnienie wszystkich wolnych portów na nich wymaga dostawy znacznej ilości wkładek światłowodowych. Prosimy również o informacje czy skazany typ LC/PC SR nie jest omyłkowy. W sieciach 100G podstawowym typem portu światłowodowego jest MPO.

Odpowiedź:

Zamawiający uszczegóławia, że w przypadku przełączników spine wkładkami muszą być obsadzone wszystkie porty wykorzystane do połączeń z innymi urządzeniami.

Do połączeń z infrastrukturą Zamawiającego wymagane są wkładki LC o zasięgu co najmniej 2km, single mode.

W dla połączeń 100 Gb/s w ramach oferowanego rozwiązania Zamawiający dopuszcza zastosowanie połączeń typu MPO.

Pytanie nr 8.

Dotyczy Załącznik numer 4 – opis przedmiotu zamówienia; punkt 7, podpunkt 7.1

Zamawiający wymaga aby w każdej zaoferowanej szafie znajdował się co najmniej 1 przełącznik sieci zarządzania oraz by przełączniki TOR (zarządzania) były podłączone do przełączników agregujących wykorzystujących porty SFP+ 10Gb/s

„Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie pozbawione urządzenia agregującego dla przełączników TOR jeśli dostarczone przełączniki TOR będą miały funkcjonalność połączenia w stos i będą tworzyły jeden, wirtualny przełącznik sieciowy?”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza takiego rozwiązania.

„Prosimy również o sprecyzowanie w jaki sposób sieć zarządzania ma zostać połączona z infrastrukturą Zamawiającego? Jakim typem portów i jakie kable na tą okazję należy przewidzieć?”

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że przełączniki zarządzania należy połączyć z siecią Zamawiającego łączami 10Gb/s, wkładki SFP+ o zasięgu do 2 km. Należy dostarczyć kable optyczne single mode do połączenia z infrastrukturą Zamawiającego o długości dobranej w porozumieniu z Zamawiającym na etapie instalacji (nie krótsze niż 15 m). Kable należy wpiąć do przełącznicy posiadającej złącza LC/PC. Zamawiający wymaga co najmniej dwóch połączeń z przełączników agregujących do swojej infrastruktury.

Pytanie nr 9.

W Załączniku 5, „Formularz rzeczowo – cenowy” znajduje się w punkcie 3 tabela o nazwie: „Obliczenie wartości oferty”. Wynika z niej, że do wszystkich wartości netto należy doliczyć 23% VAT, zsumować i następnie wynik wpisać do Załącznika 1, „Formularz oferty”, w punkcie 1 jako wynagrodzenie brutto. W SIWZ w rozdziale XIV, „Opis kryteriów ..”, w punkcie 3 o nazwie „Kryterium cena” podczas obliczenia punktów za kryterium „cena” będzie brana pod uwagę cena ocenianej oferty (Co). W domyśle będzie to wartość opisana w Formularzu oferty, w punkcie 1, a nazwana w formularzu jako wynagrodzenie brutto. Cena oferty / wynagrodzenia brutto (Co) będzie porównywana z kwotą jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (Kzam) – 4.200.000 zł. W przypadku przekroczenia Kzam punkty w kryterium cena będą znacząco ujmowane Wykonawcy.

Wynika z powyższego, że kwota 4.200.000 jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (Kzam) to kwota z 23% podatkiem VAT.

Czy Zamawiający potwierdzenie powyższe rozumowania czy umieści inną interpretację zapisów SIWZ bądź zmieni zapisy SIWZ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że kwota 4.200.000 to kwota wraz z podatkiem VAT, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający przypomina, że zgodnie z zapisami SWZ oraz wzoru umowy (patrz odp. na pytanie nr 6), podejmie działania w kierunku zastosowania 0% stawki VAT do urzędzeń, które ujęte są w załączniku nr 8 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (art. 83 ust. 1 pkt 26 lit. a tej ustawy – t.j. Dz.U.2021.685).

Pytanie nr 10.

Zwracamy się o zmianę treści projektu umowy – załącznika nr 3 do SWZ w zakresie §10 ust. 1 lit. c oraz §11 ust. 5-6 w ten sposób, by wykonawca nie był obciążany niewykonanie umowy (niezrealizowanie dostawy) w terminie do dnia 30 grudnia 2022 roku, jeżeli nastąpiło to z uwagi na niezależne od niego okoliczności.

W obecnym kształcie, projekt umowy w przywołanych postanowieniach zakłada, że Zamawiający odstąpi od umowy w każdym przypadku, gdy dostawa nie będzie mogła być zrealizowana do dnia 30 grudnia 2022 roku. Zamawiający wprowadził w §11 ust. 5 „nieprzekraczalny pod żadnym warunkiem, w tym z uwagi na okoliczności obiektywne o charakterze zewnętrznym oraz niezależnie od aktualnego etapu zrealizowania umowy” termin, w przypadku naruszenia którego naliczy karę umowną w wysokości 20% całkowitego wynagrodzenia brutto.

W art. 433 pkt 1 pzp, co do zasady zakazane zostało stosowanie w umowach w sprawie zamówienia publicznego postanowień przewidujących odpowiedzialność wykonawcy za opóźnienie. Tymczasem wskazane powyżej przepisy ewidentnie przewidują dotkliwą sankcję w postaci nie tylko odstąpienia od umowy ale i obowiązku zapłaty kary wysokości 20% wynagrodzenia w sytuacji, gdy przekroczenie terminu wykonania umowy nie będzie wynikać w najmniejszym nawet stopniu z zawinięcia wykonawcy. Z jednej więc strony, Zamawiający w pozostałych postanowieniach dotyczących kar umownych (§10 ust. 1 lit. „a” i „b”) przewiduje odpowiedzialność tylko za zwłokę, ale już w §10 ust. 1 lit. „c” pod karą umowną zastrzeżoną na wypadek odstąpienia od umowy, wprowadza przez brzmienie §11 ust. 5 i 6 daleko idącą,

bardzo dotkliwą i niewspółmierną do potencjalnych okoliczności mogących w obecnych czasach wpłynąć na czas dostawy, karę umowną za naruszenie terminu bez względu na przyczynę tego naruszenia. Powyższe postanowienia projektu umowy naruszają art. 433 pkt 1 pzp, ustanawiając w umowie rażąco dysproporcję w zobowiązaniach stron umowy, wobec czego wymagają zmiany.

Należy zwrócić uwagę, że Zamawiający sam dał wyraz swojej świadomości wyjątkowo trudnej, bezprecedensowej sytuacji na rynku, odnosząc się w §11 ust. 2 do mogącej wynikać z globalnej sytuacji gospodarczej lub geopolitycznej niedostępności sprzętu, a także utrudnień i zerwania łańcuchów dostaw. Podkreślenia wymaga, choć są to okoliczności powszechnie znane, że już pandemia mocno nadwyrężyła łańcuchy dostaw, zwłaszcza jeśli chodzi o branżę elektroniczną i podzespoły do zaawansowanych technologicznie urządzeń – i znalazło to wyraz w obowiązujących przepisach, obligujących do zmian terminów realizacji zamówień w przypadkach, gdy nie można ich obiektywnie dotrzymać z uwagi na pandemię. Obecnie natomiast, na ten stan nałożyła się wojna w Ukrainie, która również wpływa bardzo niekorzystnie na łańcuchy dostaw.

Wykonawca rozumie, że zamawianego sprzętu Zamawiający może już nie chcieć przyjąć, jeżeli jego dostarczenie a tym samym i zapłata ceny miałyby nastąpić po 30.12.2022 roku. Nie sposób jednak w takiej sytuacji znaleźć uzasadnienia dla faktu, że konsekwencje finansowe zerwania łańcucha dostaw przez pandemię i wojnę, mają uderzać w Wykonawcę. Nie można uznać za dopuszczalną na gruncie prawa zamówień publicznych takiej sytuacji, w której Zamawiający kompensuje sobie niemożliwość sfinansowania zamówienia z przyczyn leżących po jego stronie (umowa o dofinansowanie, którą zawarł), karą umowną od wykonawcy, który w żaden sposób nie zawinił naruszeniu terminu.

Stanowisko Wykonawcy znajduje odzwierciedlenie w literaturze i orzecznictwie. Jak zauważa się, „art 433 Pzp został wprowadzony w celu ograniczenia praktyk zamawiających polegających na kształtowaniu postanowień umów w sposób zabezpieczający wyłącznie ich interesy bez należytego ich wyważenia z interesami wykonawców.” (Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, art. 433, red. H. Nowak, M. Winiarz, UZP 2021). W samym uzasadnieniu projektu ustawy – nowego Prawa zamówień publicznych z 2019 roku – wskazywano: „Skutkiem tego przepisu jest jasna dyrektywa dla zamawiających, aby postanowień umownych nie kształtować w sposób rażąco nieproporcjonalny, a co za tym idzie nie przerzucać wszystkich ryzyk realizacji zamówienia na wykonawcę.”

(Uzasadnienie do rządowego projektu – Prawo zamówień publicznych, druk nr 3624, <http://www.sejm.gov.pl/sejm8.nsf/druk.xsp?nr=3624>).

Z kolei w wyroku sygn. akt KIO 1597/20 (wyrok KIO z 7.08.2020 r., KIO 1597/20, LEX nr 3053308) Izba, uznając za zbyt daleko idące przypisanie wykonawcy odpowiedzialności za opóźnienia, wskazywała:

„Ponadto, Izba podziela argumentację odwołującego Netia, że w związku z obecną sytuacją wywołaną stanem pandemii koronawirusa mogą wystąpić niezależne od wykonawcy opóźnienia i braki w dostępności urządzeń z innych krajów, czy możliwy przedłużający się okres na uzyskanie decyzji administracyjnych, co należy wziąć pod uwagę przy konstruowaniu oferty. Umknęło przy tym zamawiającemu, że wykonawca nie powoływał się na okoliczności, które powodują ustawową ochronę prawną, a na okoliczność notoryjną - spowolnienia w sektorze publicznym i prywatnym, co utrudnia oszacowanie ewentualnych opóźnień, niezależnych od wykonawcy.”

W. Dzierżoniowski podkreśla z kolei, że „odpowiedzialność za nieterminowe wykonanie zobowiązania jest powiązana z winą dłużnika. Na gruncie Kodeksu cywilnego możliwa jest modyfikacja ustawowej zasady odpowiedzialności opartej na winie, ponieważ art. 473 § 1 k.c. stanowi, że dłużnik może przez umowę przyjąć odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania z powodu oznaczonych okoliczności, za które na mocy ustawy odpowiedzialności nie ponosi. Powyższa modyfikacja zasady odpowiedzialności dłużnika (wykonawcy) za niedotrzymanie terminu wykonania zobowiązania będzie co do zasady niedopuszczalna w umowie w sprawie zamówienia publicznego, a zamawiającemu nie będzie wolno kształtować umowy w taki sposób, że wykonawca będzie odpowiedzialny za zwykle opóźnienie, niezawinione przez siebie. Zakaz ten dotyczyć będzie wszelkich postanowień umownych, wiążących jakkolwiek postacią odpowiedzialności wykonawcy z opóźnieniem. Przepis ten powinien być jednak postrzegany jako przeszkoda w formułowaniu takich postanowień umownych, w których zwykle opóźnienie wykonawcy (a nie zwłoka) stanowi podstawę do skorzystania przez zamawiającego z uprawnień prawokształtujących, takich jak np. uprawnienie zamawiającego do odstąpienia od umowy w związku z opóźnieniem wykonawcy czy też uprawnienie do obniżenia

wynagrodzenia lub zwiększenia wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy w przypadku opóźnienia wykonawcy.”

Wykonawca prosi więc o uwzględnienie powyższej argumentacji i zmianę projektowanych postanowień umownych w ten sposób, by niezrealizowanie dostawy z obiektywnych, niezależnych od wykonawcy, przyczyn w terminie do 30.12.2022 nie skutkowało obciążeniem wykonawcy karą umowną, tak jak to obecnie przewidują §10 ust. 1 lit. „c” i art. 11 ust. 5-6 – nawet jeśli Zamawiający mógłby w takich okolicznościach zrezygnować z zakupu (odstąpić od umowy).

W związku z faktem, że 23 maja 2022 roku upływa termin na wniesienie odwołania od projektowanych postanowień umownych, Wykonawca zwraca się z prośbą o odpowiedź Zamawiającego co do zmiany SWZ do tego czasu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokona modyfikacji zapisów umowy.

Pytanie nr 11.

W związku z tym, że w ramach postępowania Wykonawca ma zintegrować sprzęt z istniejącą siecią energetyczną 380VDC, oraz Zamawiający wskazuje maksymalną ilość infrastruktury do umieszczenia w jego pomieszczeniach, czy istnieje możliwość odbycia wizji lokalnej celem weryfikacji założeń, które mają wpływ na wycenę oferty oraz rozwiązanie technologiczne;

Odpowiedź:

Sprzęt ma być umieszczony w pomieszczeniach, które są aktualnie w budowie, w związku z czym odbycie wizji lokalnej jest na tym etapie niemożliwe.

Pytanie nr 12.

W rozdziale XIV SWZ w pkt.3 (Kryterium Cena) Zamawiający podał kwotę 4 200 000 zł jako tę, którą zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. Czy jest to przewidywany budżet Zamawiającego? Czy podana kwota jest kwotą brutto (zawierającą 23% podatek VAT), czy netto?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 9.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zmienia treść SWZ w sposób następujący:

Zmiana nr 7: Dotychczasowy załącznik nr 10 zostaje zastąpiony załącznikiem nr 10 o treści:

Załącznik nr 10

Dane wykonawcy:

Nr postępowania: ZP/114/022/D/22

**Oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu na podstawie przesłanek,
o których mowa w rozdziale VII ust. 7 SWZ,**

**tj. PRZESŁANEK WYKLUCZENIA Z ART. 5K ROZPORZĄDZENIA 833/2014 ORAZ ART. 7 UST. 1
USTAWY O SZCZEGÓLNYCH ROZWIĄZANIACH W ZAKRESIE PRZECIWDZIAŁANIA WSPIERANIU
AGRESJI NA UKRAINĘ ORAZ SŁUŻĄCYCH OCHRONIE BEZPIECZEŃSTWA NARODOWEGO**

składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp

Na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Dostawa klastra serwerów obliczeniowych do budowy superkomputera na potrzeby projektu CK STOS**, oświadczam, co następuje:

OŚWIADCZENIA DOTYCZĄCE WYKONAWCY:

1. Oświadczam, że nie podlegam wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 229 z 31.7.2014, str. 1), dalej: rozporządzenie 833/2014, w brzmieniu nadanym rozporządzeniem Rady (UE) 2022/576 w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 111 z 8.4.2022, str. 1), dalej: rozporządzenie 2022/576.¹
2. Oświadczam, że nie zachodzą w stosunku do mnie przesłanki wykluczenia z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. *o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego* (Dz. U. poz. 835).²

¹ Zgodnie z treścią art. 5k ust. 1 rozporządzenia 833/2014 w brzmieniu nadanym rozporządzeniem 2022/576 zakazuje się udzielania lub dalszego wykonywania wszelkich zamówień publicznych lub koncesji objętych zakresem dyrektyw w sprawie zamówień publicznych, a także zakresem art. 10 ust. 1, 3, ust. 6 lit. a)–e), ust. 8, 9 i 10, art. 11, 12, 13 i 14 dyrektywy 2014/23/UE, art. 7 i 8, art. 10 lit. b)–f) i lit. h)–j) dyrektywy 2014/24/UE, art. 18, art. 21 lit. b)–e) i lit. g)–i), art. 29 i 30 dyrektywy 2014/25/UE oraz art. 13 lit. a)–d), lit. f)–h) i lit. j) dyrektywy 2009/81/WE na rzecz lub z udziałem:

- a) obywateli rosyjskich lub osób fizycznych lub prawnych, podmiotów lub organów z siedzibą w Rosji;
- b) osób prawnych, podmiotów lub organów, do których prawa własności bezpośrednio lub pośrednio w ponad 50 % należą do podmiotu, o którym mowa w lit. a) niniejszego ustępu; lub
- c) osób fizycznych lub prawnych, podmiotów lub organów działających w imieniu lub pod kierunkiem podmiotu, o którym mowa w lit. a) lub b) niniejszego ustępu,

w tym podwykonawców, dostawców lub podmiotów, na których zdolności polega się w rozumieniu dyrektyw w sprawie zamówień publicznych, w przypadku gdy przypada na nich ponad 10 % wartości zamówienia.

² Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. *o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego*, z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy Pzp wyklucza się:

- 1) wykonawcę oraz uczestnika konkursu wymienionego w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisanego na listę na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3 ustawy;
- 2) wykonawcę oraz uczestnika konkursu, którego beneficjentem rzeczywistym w rozumieniu ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2022 r. poz. 593 i 655) jest osoba wymieniona w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisana na listę lub będąca takim beneficjentem rzeczywistym od dnia 24 lutego 2022 r., o ile została wpisana na listę na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3 ustawy;
- 3) wykonawcę oraz uczestnika konkursu, którego jednostką dominującą w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 37 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r. poz. 217, 2105 i 2106), jest podmiot wymieniony w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisany na listę lub będący taką jednostką dominującą od dnia 24 lutego 2022 r., o ile został wpisany na listę na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3 ustawy.

INFORMACJA DOTYCZĄCA POLEGANIA NA ZDOLNOŚCIACH LUB SYTUACJI PODMIOTU UDOSTĘPNIAJĄCEGO ZASOBY W ZAKRESIE ODPOWIADAJĄCYM PONAD 10% WARTOŚCI ZAMÓWIENIA:

[UWAGA: wypełnić tylko w przypadku podmiotu udostępniającego zasoby, na którego zdolnościach lub sytuacji wykonawca polega w zakresie odpowiadającym ponad 10% wartości zamówienia. W przypadku więcej niż jednego podmiotu udostępniającego zasoby, na którego zdolnościach lub sytuacji wykonawca polega w zakresie odpowiadającym ponad 10% wartości zamówienia, należy zastosować tyle razy, ile jest to konieczne.]

Oświadczam, że w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, określonych przez zamawiającego w (wskazać dokument

i właściwą jednostkę redakcyjną dokumentu, w której określono warunki udziału w postępowaniu), polegam na zdolnościach

lub sytuacji następującego podmiotu udostępniającego zasoby:

.....

(podać pełną nazwę/firmę, adres, a także w zależności od podmiotu: NIP/PESEL, KRS/CEiDG),

w następującym zakresie: (określić

odpowiedni zakres udostępnianych zasobów dla wskazanego podmiotu),

co odpowiada ponad 10% wartości przedmiotowego zamówienia.

OŚWIADCZENIE DOTYCZĄCE PODWYKONAWCY, NA KTÓREGO PRZYPADA PONAD 10% WARTOŚCI ZAMÓWIENIA:

[UWAGA: wypełnić tylko w przypadku podwykonawcy (niebędącego podmiotem udostępniającym zasoby), na którego przypada ponad 10% wartości zamówienia. W przypadku więcej niż jednego podwykonawcy, na którego zdolnościach lub sytuacji wykonawca nie polega, a na którego przypada ponad 10% wartości zamówienia, należy zastosować tyle razy, ile jest to konieczne.]

Oświadczam, że w stosunku do następującego podmiotu, będącego podwykonawcą, na którego przypada ponad 10% wartości zamówienia:

.....

(podać pełną nazwę/firmę, adres, a także w zależności od podmiotu: NIP/PESEL, KRS/CEiDG),

nie zachodzą podstawy wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia przewidziane w art. 5k rozporządzenia 833/2014 w brzmieniu nadanym rozporządzeniem 2022/576.

OŚWIADCZENIE DOTYCZĄCE DOSTAWCY, NA KTÓREGO PRZYPADA PONAD 10% WARTOŚCI ZAMÓWIENIA:

[UWAGA: wypełnić tylko w przypadku dostawcy, na którego przypada ponad 10% wartości zamówienia. W przypadku więcej niż jednego dostawcy, na którego przypada ponad 10% wartości zamówienia, należy zastosować tyle razy, ile jest to konieczne.]

Oświadczam, że w stosunku do następującego podmiotu, będącego dostawcą, na którego przypada ponad 10% wartości zamówienia:

.....

(podać pełną nazwę/firmę, adres, a także w zależności od podmiotu: NIP/PESEL, KRS/CEiDG),

nie zachodzą podstawy wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia przewidziane w art. 5k rozporządzenia 833/2014 w brzmieniu nadanym rozporządzeniem 2022/576.

OŚWIADCZENIE DOTYCZĄCE PODANYCH INFORMACJI:

Oświadczam, że wszystkie informacje podane w powyższych oświadczeniach są aktualne i zgodne z prawdą oraz zostały przedstawione z pełną świadomością konsekwencji wprowadzenia zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji.

INFORMACJA DOTYCZĄCA DOSTĘPU DO PODMIOTOWYCH ŚRODKÓW DOWODOWYCH:

Wskazuję następujące podmiotowe środki dowodowe, które można uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, oraz dane umożliwiające dostęp do tych środków:

1)

(wskazać podmiotowy środek dowodowy, adres internetowy, wydający urząd lub organ, dokładne dane referencyjne dokumentacji)

2)

(wskazać podmiotowy środek dowodowy, adres internetowy, wydający urząd lub organ, dokładne dane referencyjne dokumentacji)

*Dokument należy podpisać kwalifikowanym
podpisem elektronicznym*

Zamawiający:

.....

.....

(pełna nazwa/firma, adres)

Podmiot udostępniający zasoby:

.....

.....

*(pełna nazwa/firma, adres, w zależności od
podmiotu: NIP/PESEL, KRS/CEiDG)*

reprezentowany przez:

.....

.....

*(imię, nazwisko, stanowisko/podstawa do
reprezentacji)*

Oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby

DOTYCZĄCE PRZESŁANEK WYKLUCZENIA Z ART. 5K ROZPORZĄDZENIA 833/2014 ORAZ ART. 7

UST. 1 USTAWY O SZCZEGÓLNYCH ROZWIĄZANIACH W ZAKRESIE PRZECIWDZIAŁANIA

**WSPIERANIU AGRESJI NA UKRAINĘ ORAZ SŁUŻĄCYCH OCHRONIE BEZPIECZEŃSTWA
NARODOWEGO**

składane na podstawie art. 125 ust. 5 ustawy Pzp

Na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia publicznego
pn. (nazwa postępowania),
prowadzonego przez (oznaczenie zamawiającego), oświadczam, co następuje:

OŚWIADCZENIA DOTYCZĄCE PODMIOTU UDOSTĘPIAJĄCEGO ZASOBY:

1. Oświadczam, że nie zachodzą w stosunku do mnie przesłanki wykluczenia z postępowania na podstawie art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 229 z 31.7.2014, str. 1), dalej: rozporządzenie 833/2014, w brzmieniu nadanym rozporządzeniem Rady (UE) 2022/576 w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 111 z 8.4.2022, str. 1), dalej: rozporządzenie 2022/576.³
2. Oświadczam, że nie zachodzą w stosunku do mnie przesłanki wykluczenia z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. *o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego* (Dz. U. poz. 835).⁴

³ Zgodnie z treścią art. 5k ust. 1 rozporządzenia 833/2014 w brzmieniu nadanym rozporządzeniem 2022/576 zakazuje się udzielania lub dalszego wykonywania wszelkich zamówień publicznych lub koncesji objętych zakresem dyrektyw w sprawie zamówień publicznych, a także zakresem art. 10 ust. 1, 3, ust. 6 lit. a)–e), ust. 8, 9 i 10, art. 11, 12, 13 i 14 dyrektywy 2014/23/UE, art. 7 i 8, art. 10 lit. b)–f) i lit. h)–j) dyrektywy 2014/24/UE, art. 18, art. 21 lit. b)–e) i lit. g)–i), art. 29 i 30 dyrektywy 2014/25/UE oraz art. 13 lit. a)–d), lit. f)–h) i lit. j) dyrektywy 2009/81/WE na rzecz lub z udziałem:

- d) obywateli rosyjskich lub osób fizycznych lub prawnych, podmiotów lub organów z siedzibą w Rosji;
- e) osób prawnych, podmiotów lub organów, do których prawa własności bezpośrednio lub pośrednio w ponad 50 % należą do podmiotu, o którym mowa w lit. a) niniejszego ustępu; lub
- f) osób fizycznych lub prawnych, podmiotów lub organów działających w imieniu lub pod kierunkiem podmiotu, o którym mowa w lit. a) lub b) niniejszego ustępu,

w tym podwykonawców, dostawców lub podmiotów, na których zdolności polega się w rozumieniu dyrektyw w sprawie zamówień publicznych, w przypadku gdy przypada na nich ponad 10 % wartości zamówienia.

⁴ Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. *o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego*, z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy Pzp wyklucza się:

- 1) wykonawcę oraz uczestnika konkursu wymienionego w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisanego na listę na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3 ustawy;
- 2) wykonawcę oraz uczestnika konkursu, którego beneficjentem rzeczywistym w rozumieniu ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2022 r. poz. 593 i 655) jest osoba wymieniona w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisana na listę lub będąca takim beneficjentem rzeczywistym od dnia 24 lutego 2022 r., o ile została wpisana na listę na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3 ustawy;
- 3) wykonawcę oraz uczestnika konkursu, którego jednostką dominującą w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 37 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r. poz. 217, 2105 i 2106), jest podmiot wymieniony w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisany na listę lub będący taką jednostką dominującą od dnia 24 lutego 2022 r., o ile został wpisany na listę na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3 ustawy.

OŚWIADCZENIE DOTYCZĄCE PODANYCH INFORMACJI:

Oświadczam, że wszystkie informacje podane w powyższych oświadczeniach są aktualne i zgodne z prawdą oraz zostały przedstawione z pełną świadomością konsekwencji wprowadzenia zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji.

INFORMACJA DOTYCZĄCA DOSTĘPU DO PODMIOTOWYCH ŚRODKÓW DOWODOWYCH:

Wskazuję następujące podmiotowe środki dowodowe, które można uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, oraz dane umożliwiające dostęp do tych środków:

- 1)
(wskazać podmiotowy środek dowodowy, adres internetowy, wydający urząd lub organ, dokładne dane referencyjne dokumentacji)
- 2)
(wskazać podmiotowy środek dowodowy, adres internetowy, wydający urząd lub organ, dokładne dane referencyjne dokumentacji)

*Dokument należy podpisać
kwalifikowanym podpisem elektronicznym*

Powyższe odpowiedzi i wprowadzone zmiany stanowią integralną część SWZ i są wiążące dla wszystkich Wykonawców.

.....
(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)