



Grudziądz, dnia 13.02.2024 r.

Do wszystkich Wykonawców

ZP-231/24

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usługi przeglądów technicznych sprzętu medycznego na okres 24 miesięcy (znak sprawy: Z/87/PN/23).

Informuję, działając w oparciu o treść art. 135 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usługi przeglądów technicznych sprzętu medycznego na okres 24 miesięcy (znak sprawy: Z/87/PN/23), wpłynęły zapytania do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia o następującej treści:

Zapytanie nr 1

Par. 2 ust. 1

W celu uniknięcia rozbieżności względem daty podpisania umowy, np. w sytuacji gdy inna data zawarcia umowy wskazana będzie w jej nagłówku, a z inną datą zostaną złożone podpisy Stron, wnosimy o uzupełnienie postanowienia poprzez dodanie zd. 2: „Dniem zawarcia umowy jest dzień podpisania umowy przez Strony, w dacie złożenia podpisu przez ostatnią z nich lub z chwilą złożenia ostatniego z podpisów elektronicznych stosownie do wskazania znacznika czasu ujawnionego w szczegółach dokumentu zawartego w postaci elektronicznej”. W praktyce zdarza się, że wydłużone jest oczekiwanie na podpisanie umowy przez osoby uprawnione do reprezentacji każdej ze Stron, w wyniku czego złożenie zgodnych oświadczeń woli następuje w dacie późniejszej niż data dzienna wpisana do nagłówka umowy.

Odpowiedź

W odpowiedzi na powyższe zapytanie Zamawiający informuje, że dokonuje modyfikacji Załącznika nr 4 do SWZ zgodnie z zakresem zapytania Wykonawcy. W załączeniu Załącznik nr 4 do SWZ po modyfikacji.

Zapytanie nr 2

Par. 3 ust. 2

Prosimy o wyjaśnienie - w jakich sytuacjach i w jakiej formie Zamawiający przewiduje możliwość zmiany harmonogramu? Z doświadczenia Wykonawcy terminy realizacji przeglądów serwisowych





mogą ulegać zmianie - także z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego (brak możliwości realizacji przeglądu z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego może być traktowany jako brak współpracy z dłużnikiem – art. 354 §2 k.c.). Proponujemy zatem, aby już teraz na uzasadniony wniosek każdej ze stron w formie mailowej zapewnić możliwość zmiany terminu przeglądu – czy Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie takiego zastrzeżenia w postaci zd. 2: „Na uzasadniony wniosek każdej ze Stron przekazany w formie wiadomości e-mail w terminie najpóźniej 2 dni robocze przed terminem wskazanym w harmonogramie, możliwa jest zmiana daty przeglądu”?

Odpowiedź

W odpowiedzi na powyższe zapytanie Zamawiający informuje, że należy rozróżnić dwa pojęcia daty wykonania przeglądu. Pierwsza, jako data wynikająca z cyklu przeglądownego - tutaj dalej nazywana harmonogramem i druga, rozumiana jako data wykonania konkretnych czynności serwisowych, tutaj dalej nazywana datą przeglądu. Zamawiający tylko w jednym przypadku mógłby dokonać zmiany harmonogramu (rozumianego jako przesunięcie daty harmonogramu na późniejszy) na wniosek Wykonawcy, gdy ten złoży pisemne oświadczenie o treści: "Jako autoryzowany serwis producenta oświadczam, że wyrobom medycznym (tu wymienić konkretnie które) wydłużam w tym konkretnym przypadku, czas pomiędzy przeglądami o (podać o ile), i zapewniam, że jest to w pełni bezpieczne a ww. wyroby medyczne nie powinny stracić nic ze swojej funkcjonalności"

W odpowiedzi na powyższe zapytanie Zamawiający informuje, że wymaga złożenia oferty zgodnie z zapisami SWZ i nie przewiduje modyfikacji w tym zakresie.

Zapytanie nr 3

Par. 3 ust. 4

Wnosimy o skrócenie terminu do 4 dni roboczych. Termin 14 dni jest zbyt długi, mając na względzie dynamikę organizacyjną i logistyczną, by precyzyjnie określić np. datę przeglądu.

Odpowiedź

W odpowiedzi na powyższe zapytanie Zamawiający informuje, że wymaga złożenia oferty zgodnie z zapisami SWZ i nie przewiduje modyfikacji w tym zakresie.

Zapytanie nr 4

Par. 3 ust. 7 pkt 7

Zwracamy uwagę, że sprzęt medyczny dopuszczany jest do użytkowania na podstawie wyników testów specjalistycznych i akceptacyjnych. Natomiast w ramach przeglądów okresowych firma serwisująca te urządzenia opisuje jedynie bieżący ich stan, wskazując użytkownikowi czy nadają się one do





bezpiecznego użytkowania. Ponadto, obecna treść postanowienia sugeruje, że każda usługa powinna zakończyć się dopuszczeniem do użytkowania, podczas gdy np. w przypadku zidentyfikowania podczas przeglądu uszkodzeń sprzętu, może nie być to możliwe. Mając na względzie powyższe, wnosimy o zmianę postanowienia: „aktualny stan techniczny aparatury/sprzętu medycznego będącej/będącego przedmiotem wykonanych czynności z informacją o możliwości (lub jej braku) bezpiecznego jego użytkowania”.

Odpowiedź

W odpowiedzi na powyższe zapytanie Zamawiający informuje, że dokonuje modyfikacji Załącznika nr 4 do SWZ zgodnie z zakresem zapytania Wykonawcy. W załączeniu Załącznik nr 4 do SWZ po modyfikacji.

Zapytanie nr 5

Par. 3 ust. 16

W przypadku nieterminowego realizowania przedmiotu umowy zasadnym jest w pierwszej kolejności wezwanie Wykonawcy do wykonania swoich obowiązków a dopiero po odmowie wykonania lub ponownym niewykonaniu zastosowanie zlecenia interwencyjnego, zwłaszcza, że Zamawiający łączy to dodatkowo z karą umowną za nieterminową realizację Umowy. Takie postanowienie może prowadzić do powstania nieuzasadnionych korzyści po stronie Zamawiającego, nakłada dodatkowe ryzyko na Wykonawcę i tym samym narusza równowagę stron.

W związku z powyższym proponujemy tego zmianę § 3 ust. 16 w następujący sposób: „W sytuacji, w której Wykonawca nie dokonał przeglądu z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy zgodnie z harmonogramem, w terminie uzgodnionym z Zamawiającym, Zamawiający wezwie Wykonawcę do wykonania umowy lub prawidłowej jej realizacji, wyznaczając Wykonawcy dodatkowy termin, nie krótszy niż 7 dni roboczych. Po ponownym nieprzystąpieniu do wykonaniu usługi Zamawiającemu przysługuje prawo do zlecenia wykonania opóźnionego lub niewykonanego przeglądu osobie trzeciej na koszt Wykonawcy, bez konieczności uprzedniego uzyskania zgody sądu (wykonanie zastępcze bez zgody sądu), przy czym w takim przypadku Zamawiający zachowuje roszczenie o naprawienie szkody”.

Odpowiedź

W odpowiedzi na powyższe zapytanie Zamawiający informuje, że wymaga złożenia oferty zgodnie z zapisami SWZ i nie przewiduje modyfikacji w tym zakresie.

Zapytanie nr 6

Par. 4 ust. 1 pkt 1





Wnosimy o wykreślenie fragmentu "obowiązującymi normami", jako niedookreślonego i niejasnego względem tego jakich norm postanowienie miałyby dotyczyć. Wskazujemy, że normy mogą być tworzone przez różne podmioty, a ich zakres i postanowienia nie podlegają harmonizacji. Wykonawca nie może zobowiązać się do postępowania zgodnie z zasadami, których nie zna i w stosunku do spełnienia których Zamawiający może podjąć jednostronnie decyzję w czasie trwania umowy.

Odpowiedź

W odpowiedzi na powyższe zapytanie Zamawiający informuje, że wymaga złożenia oferty zgodnie z zapisami SWZ i nie przewiduje modyfikacji w tym zakresie.

Zapytanie nr 7

Par. 4 ust. 1 pkt 10

Wnosimy o doprecyzowanie czy intencją Zamawiającego było wskazanie materiałów, których wymiana wymagana jest w trakcie przeglądu na podstawie instrukcji serwisowej producenta urządzenia? Prosimy o potwierdzenie, że mając na względzie objęcie umową tylko przeglądów (a nie napraw), intencją Zamawiającego nie było objęcie wynagrodzeniem części zamiennych niezbędnych do naprawy urządzenia w przypadku jego awarii.

Odpowiedź

W odpowiedzi na powyższe zapytanie Zamawiający potwierdza, że mając na względzie objęcie umową tylko przeglądów (a nie napraw), intencją Zamawiającego nie było objęcie wynagrodzeniem części zamiennych niezbędnych do naprawy urządzenia w przypadku jego awarii.

Zapytanie nr 8

Par. 4 ust. 1 pkt 22

Wnosimy o zmianę na terminy uzgodnione z Zamawiającym, w przeciwnym razie istnieje ryzyko domagania się przez Zamawiającego dotrzymywania terminów niemożliwych do zrealizowania przez Wykonawcę np. za 1h.

Odpowiedź

W odpowiedzi na powyższe zapytanie Zamawiający informuje, że dokonuje modyfikacji Załącznika nr 4 do SWZ zgodnie z zakresem zapytania Wykonawcy. W załączeniu Załącznik nr 4 do SWZ po modyfikacji.

Zapytanie nr 9





Par. 4 ust. 7 zd. 1

Wnosimy o zmianę postanowienia i pozostawienie następującego brzmienia: „Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za wszelkie szkody rzeczywiste poniesione przez Zamawiającego (jak i inne osoby), a wynikające z działania lub zaniechania Wykonawcy w trakcie bądź w związku z realizacją przedmiotu niniejszej umowy, a w szczególności Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność prawną i finansową za uszkodzenia aparatury medycznej/sprzętu medycznego powstałe w wyniku wykonywania prac z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. (...)”.

Zwracamy uwagę, że postanowienie w obecnym kształcie może nie być zgodne z art. 433 pkt 3) PZP, który zabrania nakładania na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności. Przedmiotowa prośba uzasadniona jest również coraz szerszą praktyką, w której standardem są klauzule ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy. Pragniemy zauważyć, że brak ograniczenia odpowiedzialności do bezpośredniej straty po stronie Zamawiającego i pozostawienie odpowiedzialności również za bliżej nieokreślone utracone korzyści, może spowodować konieczność przygotowania oferty zabezpieczającej również ten rodzaj odpowiedzialności, co w praktyce może być dla Zamawiającego niekorzystne. Wyznaczony pułap kar umownych i łącznej kwoty odpowiedzialności odszkodowawczej są wystarczającym czynnikiem „motywującym” Wykonawcę do należytego wykonania umowy.

Odpowiedź

W odpowiedzi na powyższe zapytanie Zamawiający informuje, że wymaga złożenia oferty zgodnie z zapisami SWZ i nie przewiduje modyfikacji w tym zakresie.

Zapytanie nr 10

Par. 5 ust 3

Mając na względzie poważne konsekwencje dla Wykonawcy, wnosimy o uzupełnienie postanowienie o wskazanie terminu nie krótszego niż 7 dni roboczych.

Odpowiedź

W odpowiedzi na powyższe zapytanie Zamawiający informuje, że dokonuje modyfikacji Załącznika nr 4 do SWZ zgodnie z zakresem zapytania Wykonawcy. W załączeniu Załącznik nr 4 do SWZ po modyfikacji.

Zapytanie nr 11

Par. 8 ust. 3 pkt 3

Zgodnie z poglądami sądów powszechnych kara umowna naliczana za zwłokę powinna być naliczana





w wartości ułamkowej, zaczynającej się od 0,1-0,2%. Zaproponowane wartości kar są w naszej ocenie rażąco wygórowane już w dacie zastrzegania (10%). Kara umowna określona ww. punktem może być naliczana kilkakrotnie w trakcie trwania umowy, odwołując się za każdym razem do pełnej wartości wynagrodzenia Wykonawcy, co zaburza równowagę kontraktową pomiędzy stronami. Nadto, uprawnienie do naliczania kar umownych znajduje swoją wyraźną podstawę kodeksową w art. 483 k.c., natomiast zaproponowane zapisy Wykonawca postrzega, jako pomijanie ogólnych zasad kodeksowych. Dodatkowo, wysokość możliwych do poniesienia przez Wykonawcę kar umownych jest całkowicie nieproporcjonalne do potencjalnych odsetek za opóźnienie Zamawiającego w płatności, co pogłębiałoby brak równowagi pomiędzy stronami.

Czy w związku z powyższym Zamawiający zgodzi się na zmianę ww. postanowienia umowy poprzez zastrzeżenie kary umownej w wysokości 0,5% zamiast 10%?

Odpowiedź

W odpowiedzi na powyższe zapytanie Zamawiający informuje, że wymaga złożenia oferty zgodnie z zapisami SWZ i nie przewiduje modyfikacji w tym zakresie.

Zapytanie nr 12

Par. 8 ust. 3 pkt 6 i 7

Kara umowna jako surogat odszkodowania za nieterminową realizację przedmiotu umowy powinna być naliczana wyłącznie w sytuacji, gdy zaistniałe opóźnienie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność. Wykonawca nie powinien odpowiadać zatem za następstwa okoliczności niezależnych od Wykonawcy i przez niego niezawinionych. Wskazujemy, że przepisy Prawa zamówień publicznych wyraźnie co do zasady zakazują wprowadzania w umowach o zamówienie publiczne odpowiedzialności wykonawcy za „opóźnienie”. Mianowicie, art. 433 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych wskazuje wprost, że takie postanowienie jest co do zasady niedozwoloną klauzulą abuzywną, co oznacza, że zgodnie z tym przepisem zakazane jest wprowadzanie generalnego rozszerzenia zasad odpowiedzialności Wykonawcy, w tym w szczególności wprowadzanie odpowiedzialności na zasadzie ryzyka. Dlatego też w zakresie niniejszej umowy w naszej ocenie odpowiedzialność Wykonawcy powinna być oparta się na zasadach ogólnych (tj. zasadzie winy), dlatego prosimy o odpowiednią modyfikację postanowień: pkt 6 i 7 we wzorze umowy poprzez zmianę słowa „opóźnienie” na „zwłokę”.

Odpowiedź

W odpowiedzi na powyższe zapytanie Zamawiający informuje, że wymaga złożenia oferty zgodnie z zapisami SWZ i nie przewiduje modyfikacji w tym zakresie.





Zapytanie nr 13

Par. 8 ust. 4

Zwracamy uwagę, że limitu kar ustalony na poziomie 30% wartości brutto umowy może doprowadzić do powstania kary rażąco wygórowanej. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego oraz naruszenia zasady proporcjonalności. Wskazać należy, iż celem art. 436 pkt 3) PZP i wprowadzenie obowiązku przewidywania łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić Strony, było właśnie uniknięcie sytuacji naliczania rażąco wygórowanych. Zastosowanie kary na poziomie 30% wynagrodzenia Wykonawcy jest sprzeczne z celem tego postanowienia, a dodatkowo kumulowanie ryzyka będzie musiało zostać uwzględnione w cenie oferty wykonawców, co nie jest zjawiskiem korzystnym dla Zamawiającego. W związku z tym, Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę limitu kar, jakie mogą być naliczone w ramach umowy na 15%.

Odpowiedź

W odpowiedzi na powyższe zapytanie Zamawiający informuje, że wymaga złożenia oferty zgodnie z zapisami SWZ i nie przewiduje modyfikacji w tym zakresie.

Zapytanie nr 14

Par. 11 ust. 1

Rozwiązanie umowy ze skutkiem natychmiastowym jest czynnością radykalną i nie powinno zaskakiwać żadnej ze Stron. Mając na względzie ogólne sformułowanie podstaw do takiego rozwiązania z winy Wykonawcy, przewidziane uprawnienie wiąże się z istotnym ryzykiem po stronie wykonawcy które nie znajduje obiektywnego uzasadnienia. Proponujemy, aby przed rozwiązaniem umowy Zamawiający wezwał Wykonawcę do usunięcia naruszenia z zagrożeniem rozwiązania ze skutkiem natychmiastowym umowy, udzielając mu odpowiedniego dodatkowego terminu, nie krótszego niż 7 dni. Dzięki takiemu rozwiązaniu zachowana jest ochrona słusznego interesu Zamawiającego, a Wykonawcy umożliwiała rzetelną kalkulację ryzyka.

Proponujemy zatem dodanie do §11 ust. 1 zapisu: „Zamawiający może skorzystać z prawa odstąpienia po pisemnym wezwaniu Wykonawcy do należytej realizacji umowy lub usunięcia przyczyn leżących po stronie Wykonawcy stanowiących podstawę do odstąpienia lub ich skutków i po bezskutecznym upływie wyznaczonego w wezwaniu dodatkowego terminu, nie krótszego niż 7 dni .”

Odpowiedź





W odpowiedzi na powyższe zapytanie Zamawiający informuje, że wymaga złożenia oferty zgodnie z zapisami SWZ i nie przewiduje modyfikacji w tym zakresie.

Zapytanie nr 15

Dot. zadanie 21

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, iż w cenę jednostkową przeglądu mają zostać w kalkulowane wszystkie materiały potrzebne do jego wykonania zgodnie z danym rokiem przeglądowym aparatu (zgodnie z zaleceniem producenta), w tym również akumulatory?

Odpowiedź

W odpowiedzi na powyższe zapytanie Zamawiający potwierdza, iż w cenę jednostkową przeglądu mają zostać w kalkulowane wszystkie materiały potrzebne do jego wykonania zgodnie z danym rokiem przeglądowym aparatu (zgodnie z zaleceniem producenta), w tym również akumulatory.

Zapytanie nr 16

Dot. zadanie 21

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, iż będzie wymagał od Wykonawców udokumentowania w paszporcie technicznym również informacji na temat wymienianych części podczas przeglądu urządzenia (części, których wymiana przewidziana jest podczas przeglądu właściwego dla danego roku przeglądowego danego urządzenia).

Odpowiedź

W odpowiedzi na powyższe zapytanie Zamawiający wyjaśnia, że paszporty techniczne nie są wymagane. Zamawiający potwierdza, że taka informacja, która może ograniczać się np. do podania nazwy (numeru) wymienionego zestawu serwisowego, powinna znaleźć się w raporcie serwisowym.

Zapytanie nr 17

Dot. zadanie 21

Prosimy Zamawiającego o podanie nr seryjnych respiratora R860. Znajomość numerów seryjnych respiratorów jest konieczna, aby po fabrycznym zidentyfikowaniu urządzenia móc ustalić dla niego właściwy zakres przeglądu technicznego oraz schemat prawidłowej obsługi technicznej prowadzonej przez naszych inżynierów. Jednocześnie, dokonana identyfikacja pozwoli nam na szybkie i bezbłędne adresowanie technicznych modyfikacji urządzeń proponowanych przez producenta.





Odpowiedź

W odpowiedzi na powyższe zapytanie Zamawiający informuje, że numer seryjny respiratora to WBRZ00913.

Zapytanie nr 18

Dot. zadanie 21 – załącznik nr 1 opis przedmiotu zamówienia

Prosimy Zamawiającego o informacje jak będzie wyglądać uzgadnianie terminów przeglądów. Czy będzie się to odbywać na podstawie wcześniej przygotowanego harmonogramu i zlecenia na przeglądy? Prosimy o doprecyzowanie.

Odpowiedź

W odpowiedzi na powyższe zapytanie Zamawiający informuje, że uzgadnianie przeglądów będzie polegało na podstawie wcześniej przygotowanego harmonogramu i zlecenia na przeglądy. Zamawiający zawsze zleca wykonanie przeglądu z miesięcznym wyprzedzeniem.

Zapytanie nr 19

Dot. Czas na zgłoszenie naruszenia, § 6 ust. 1

Ogólne rozporządzenie o ochronie danych (RODO) nakłada na administratora obowiązek zgłoszenia stwierdzonego naruszenia ochrony danych bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu 72h. Wedle Wytycznych Grupy Roboczej art. 29 (<https://ec.europa.eu/newsroom/article29/items/612052>) termin 72h na zawiadomienie, o którym mowa w art. 33 ust. 1 RODO rozpoczyna swój bieg w przypadku Administratora dopiero od powiadomienia go o tym fakcie przez Podmiot przetwarzający. Proponowany we wzorze umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych termin – w zależności od zakresu, rodzaju incydentu naruszenia danych – może być terminem niewystarczającym, niedostosowanym do danej sytuacji faktycznej, szczególnie, że Zamawiający wymaga informowania o samym podejrzeniu. Wykonawca proponuje zatem następujące brzmienie § 6 ust. 1:

"(...) nie później niż w ciągu 48 godzin (...)"

Odpowiedź

W odpowiedzi na powyższe zapytanie Zamawiający informuje, że dokonuje modyfikacji Załącznika nr 4 do PPU zgodnie z zakresem zapytania Wykonawcy. W załączeniu Załącznik nr 4 do PPU po modyfikacji.

MODYFIKACJA TREŚCI SWZ

Działając na podstawie art. 137 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r.,





poz. 1605 ze zm.) Zamawiający informuje, że dokonał zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „*świadczenie usługi przeglądów technicznych sprzętu medycznego na okres 24 miesięcy*” (znak sprawy: Z/87/PN/23), **w następującym zakresie:**

- w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia – wykreśla się treść Załącznika nr 4 SWZ zastępując nową treścią Załącznika nr 4 do SWZ jak w załączeniu.
- w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia – wykreśla się treść Załącznika nr 4 do PPU zastępując nową treścią Załącznika nr 4 do PPU jak w załączeniu.

Powyzsza modyfikacja SWZ stanowi jej integralną część. Pozostała treść postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) pozostaje bez zmian.

