

**MBA System Sp. z o.o.**  
Ul. J. Chłopickiego 18, 04-314 Warszawa  
NIP 5242872114 REGON 381138708  
[biuro@mbasystem.pl](mailto:biuro@mbasystem.pl);  
fax: +48 22 247 80 85



---

Warszawa, dnia 17 lipca 2023 roku

**Prezes**  
**Krajowej Izby Odwoławczej**  
**ul. Postępu 17a**  
**02-676 Warszawa**

**Zamawiający:**  
**Województwo Mazowieckie**  
**03-719 Warszawa**  
**Ul. Jagiellońska 26**  
E-mail: [zamowienia@mazovia.pl](mailto:zamowienia@mazovia.pl)  
Tel.: +48 22 59 79 100

**Odwołujący:**  
**MBA System sp. z o. o.**  
**04-314 Warszawa**  
**Ul. Józefa Chłopickiego 18**  
Tel. 48 22 645 85 24  
KRS: 0000746508  
Email: [biuro@mbasystem.pl](mailto:biuro@mbasystem.pl)  
Reprezentowana przez:  
Bartosza Balińskiego – członka zarządu

***Odwołanie***

---

**MBA System Sp. z o.o.**  
Ul. Chłopickiego 18  
04-314 Warszawa  
[www.mbasystem.pl](http://www.mbasystem.pl)

**NIP 5242872114**  
**REGON 381138708**  
**KRS 0000746508**

Dot. postępowania o udzielnie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania w ramach projektu „Mazowiecki program przygotowania szkół, nauczycieli i uczniów do nauczania zdalnego”

*Działając w imieniu i na rzecz MBA System sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt. 1 w zw. z art. 515 ust. 1 pkt. 1 lit. a) ustawy z dnia 19 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (dalej: Ustawa PZP), wnoszę odwołanie od czynności Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, którym zarzucam:*

- 1. Naruszenia art. 16 pkt. 1 – 3 w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 w zw. z art. 137 ust. 1 ustawy PZP** – poprzez dokonanie zmiany treści SWZ w sposób sprzeczny z przepisami ustawy tj. w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, co powoduje nieuzasadnione ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców
- 2. Naruszenia art. 137 ust. 6 w zw. z art. 16 pkt. 1) ustawy PZP** – poprzez niedokonanie zmiany terminu składania ofert w sytuacji dokonania istotnej zmiany treści SWZ, co powoduje brak możliwości złożenia oferty przez podmioty zainteresowane udziałem w postępowaniu;
- 3. Naruszenia art. 135 ust. 2 ustawy PZP** – poprzez bezpodstawne wykorzystanie instytucji wyjaśnienia treści SWZ do zmiany jego postawień

**oraz wnoszę o:**

1. Uwzględnienie odwołania w całości;
2. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyjaśnienia treści SWZ z dnia 14

---

lipca 2023 roku,

3. Nakazanie Zamawiającemu przywrócenie brzmienia treści SWZ w kształcie z dnia do 14 lipca 2023 roku,
4. Nakazanie Zamawiającemu zmiany terminu składania ofert,
5. Zasądzenie kosztów postępowania.

**Przedmiot zamówienia:**

Województwo Mazowieckie, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest dostawa komputerów przenośnych w postępowaniu pn. dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania w ramach projektu „Mazowiecki program przygotowania szkół, nauczycieli i uczniów do nauczania zdalnego”

Postępowanie zostało ogłoszone w dniu 12 czerwca 2023 roku, poprzez publikację w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 111-346965

**Interes Odwołującego:**

Odwołujący jest osobą prawną prowadzącą działalność gospodarczą w zakresie tożsamym z przedmiotem zamówienia.

Odwołujący jest zainteresowany uzyskaniem przedmiotowego zamówienia publicznego. Wobec sprzecznych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego Odwołujący nie ma możliwości uczestnictwa w postępowaniu.

Brak możliwości złożenia oferty przez Odwołującego spowoduje po jego stronie szkodę materialną w postaci utraty zaplanowanego zysku za realizację kontraktu.

Wobec powyższego spełnione zostały przesłanki, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy PZP.

---

**Termin wniesienia odwołania:**

Zgodnie z treścią art. 515 ust. 1 pkt. 1 lit. a) ustawy PZP, termin wniesienia odwołania wynosi 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia. Zaskarżona czynność Zamawiającego została dokonana w dniu 14 lipca 2023 roku. Wobec powyższego, jak również mając na uwadze treść art. 8 ust. 1 ustawy PZP, należy uznać, iż odwołanie zostało złożone w ustawowym terminie.

**Uzasadnienie**

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania w ramach projektu „Mazowiecki program przygotowania szkół, nauczycieli i uczniów do nauczania zdalnego”.

W toku postępowania Zamawiający opublikował specyfikację warunków zamówienia, w myśl której jednym z wymaganych parametrów urządzeń komputerowych jest:

**Klawiatura wyspowa, z wbudowanym w klawiaturze podświetleniem z możliwością manualnej regulacji zarówno w BIOS jak i spod systemu operacyjnego, (układ US -QWERTY), min. 99 klawiszy.**

W dniu 14 lipca 2023 roku, tj. 2 dni robocze przed terminem składania ofert Zamawiający udzielił wyjaśnień treści SWZ w poniższym zakresie:

**Pytanie 1**

Czy Zamawiający miał na myśli klawiaturę, w której sterowanie podświetleniem realizowane jest poprzez funkcje dostępne w BIOS, a jednocześnie w systemie operacyjnym realizowane za pośrednictwem skrótów klawiszowych z klawiatury?

**Odpowiedź**

---

Zamawiający wyjaśnia, że sterowanie podświetleniem realizowane jest poprzez funkcje dostępne w BIOS, a jednocześnie w systemie operacyjnym realizowane za pośrednictwem skrótów klawiszowych z klawiatury.

W ocenie Odwołującego Zamawiający udzielając wyjaśnień treści SWZ faktycznie dokonał modyfikacji jej treści w rozumieniu art. 137 ust. 1 ustawy PZP.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż tak późne dokonywanie modyfikacji treści SWZ w ocenie Odwołującego wymaga dokonania również zmiany terminu składania ofert, gdyż zgodnie z dyspozycją art. 137 ust. 6 w przypadku istotnej zmiany treści SWZ, obligatoryjnym obowiązkiem zamawiającego jest takie ustalenie terminu składania ofert aby umożliwić wykonawcom jej rzetelne przygotowanie.

W tym zakresie Zamawiający nie sprostął wynikającym z ustawy obowiązkom, modyfikując treść SWZ w sposób istotny, przy czym nie dokonał zmiany terminu składania ofert w taki sposób aby umożliwić jej złożenie wszystkim zainteresowanym.

Nadto, w ocenie Odwołującego Zamawiający w sposób „nieformalny” dokonał zmiany treści SWZ w toku wyjaśnień jej treści w oparciu o normę art. 135 ust. 1 ustawy PZP, podczas gdy jego obowiązkiem było jednoznaczne dokonanie zmiany treści specyfikacji w oparciu o treść art. 137 ust. 1 ustawy PZP.

W ocenie Odwołującego tego typu działanie Zamawiającego należy uznać za naruszenie art. 16 pkt. 2) ustawy PZP tj. zaburzenie przejrzystości postępowania. Zamawiający w żadnym wypadku nie wyjaśnił jakież to istotne okoliczności spowodowały konieczność modyfikacji treści SWZ na tak zaawansowanym etapie postępowania.

Odnosząc się do zasadniczego zarzutu względem czynności Zamawiającego wynikającego z petitum odwołania tj. zarzutu nr 1, Odwołujący podnosi, iż Zamawiający w sposób bezpośredni ale również bezpodstawny ograniczył konkurencję w przedmiotowym postępowaniu.

Pierwotne brzmienie wymagania dotyczącego funkcjonalności klawiatury stanowiło możliwość

zastosowania rozwiązania sterowania podświetleniem klawiatury – odpowiednio z pozycji BIOS oraz systemu operacyjnego przy użyciu odpowiednich skrótów klawiszowych. Natomiast zmiana którą wprowadził Zamawiający wymaga rozwiązania sterowania podświetleniem klawiatury poprzez funkcje dostępne w BIOS (co wyklucza możliwość sterowania podświetleniem w BIOS za pomocą skrótów klawiszowych) oraz sterowania z systemu operacyjnego już za pomocą skrótów klawiszowych. Zamawiający wykluczył możliwość sterowania podświetleniem klawiatury w BIOS za pomocą skrótów klawiszowych co de facto nie ma żadnego wpływu na jakość obsługi laptopa a jedynie ogranicza konkurencje. Powyższy wymóg powinien być alternatywny i obsługa podświetlenia klawiatury z poziomu BIOS powinna być realizowana poprzez funkcje w BIOS lub poprzez skróty klawiszowe.

Dokonana przez Zamawiającego modyfikacja z dnia 14 lipca 2023 roku de facto doprowadziła do zmiany **alternatywy** wymagań, na konieczność ich **koniunkcji**, co w ocenie Odwołującego było całkowicie niepotrzebne i nie wynika z jakichkolwiek potrzeb Zamawiającego.

Odwołujący jako profesjonalny podmiot na rynku IT podnosi również, iż w analogicznym postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego wybrana oferta składała się właśnie z oferty łączonej dell i hp całkowicie uniemożliwiając złożenia oferty na produktach takich renomowanych marek jak Lenovo, Fujitsu, Toshiba, ASUS, Acer. W ocenie Odwołującego modyfikacja treści SWZ z dnia 14 lipca 2023 roku miała w zamiarze Zamawiającego doprowadzić do zaoferowania mu urządzeń dell lub hp, zaś celem takiego działania w odczuciu Odwołującego było ujednoczenie posiadanego przez Zamawiającego katalogu urządzeń. Odwołujący wskazuje, iż Zamawiający usiłują dokonywać tego typu praktyk argumentując to faktem obniżania kosztów obsługi technicznej sprzętu lub ujednoczenia zasad jego eksploatacji. Jednakże w ocenie Odwołującego tego typu zachowania każdorazowo należy uznać za naruszenie norm wynikających z ustawy PZP, które nie mogą korzystać z ochrony w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, iż zarzuty podniesione przez Odwołującego

---

zostały udowodnione i winny zostać uwzględnione.

Wobec powyższego wnoszę i wywodzę jak na wstępie.

**Załączniki:**

- 1. KRS Odwołującego;**
- 2. Potwierdzenie wniesienia opłaty za wpis od odwołania;**
- 3. Potwierdzenie przesłania kopii odwołania Zamawiającemu**