



GMINA
ALEKSANDRÓW KUJAWSKI

Aleksandrów Kujawski, dnia 29.11.2024 r.

ZP.271.25.2024.EW

Zapytanie nr 1

Na podstawie art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), wobec zapytania jakie wpłynęło do Zamawiającego w dniu 25.11.2024 r., w zakresie postępowania prowadzonego pod nr ZP.271.25.2024.EW pn. „Budowa miejsca wypoczynku i rekreacji w miejscowości Stawki, działka nr 240/2 przy ul. Sportowej, Gmina Aleksandrów Kujawski”, Zamawiający przedstawia następujące wyjaśnienia:

Pytanie nr 1:

Czy Wykonawca ma kalkulować usługę archeologiczną?

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami umowy.

Pytanie nr 2:

Czy do zadań Wykonawcy należy Certyfikacja całego placu rekreacyjnego?

Odpowiedź: Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć urządzenia posiadające atesty i certyfikaty.

Pytanie nr 3:

Według nowych przepisów dotyczących budowy miejsc rekreacyjnych, szerokość furtki powinna wynosić minimum 1,2 m.

Czy Wykonawca do kalkulacji ma przyjąć furtkę spełniającą normy bezpieczeństwa?

Odpowiedź: Projekt został sporządzony przed zmianą przepisów. Wykonawca zobowiązany jest wykonać furtkę zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie nr 4:

Proszę o określenie wielkości Klonu kulistego do nasadzenia.

Odpowiedź: Wysokość 180 cm.

Pytanie nr 5:

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiegokolwiek sieci lub inne kolizje? Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

Odpowiedź: Zakres prac został przedstawiony w dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 6:

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź: Niezbędna dokumentacja projektowa do realizacji przedmiotu zamówienia została udostępniona na stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 7:

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia.

Pytanie nr 8:

Czy występują ograniczenia w dojeździe do placu budowy dla sprzętu budowlanego i samochodów ciężarowych 4-osiowych niezbędnych do wykonania robót?

Odpowiedź: Zamawiający wystawi zgodę na przejazd samochodami powyżej ograniczonego tonażu występującego na drodze dojazdowej do placu budowy.

Pytanie nr 9:

Czy ziemię z korytowania należy rozplantować na miejscu, czy Zamawiający wskaże miejsce składowania ewentualnego nadmiaru ziemi koniecznej do wywiezienia?

Odpowiedź: Wykonawca winien wywieźć urobek w swoim zakresie.

Pytanie nr 10:

Proszę o określenie zakresu oraz częstotliwości prac przy pielęgnacji zieleni pod pumtrack.

Odpowiedź: Pielęgnacja w okresie budowy do odbioru końcowego zadania.

Pytanie nr 11:

Proszę o określenie głębokości fundamentów istniejących do usunięcia?

Odpowiedź: Brak fundamentów do usunięcia.

Pytanie nr 12:

Po jakim elemencie istniejącym są fundamenty do usunięcia przy budowie placu zabaw?

Odpowiedź: Brak fundamentów do usunięcia.

Pytanie nr 13:

Proszę o określenie parametrów piłkochwyków oraz jego długość.

Odpowiedź:

Pytanie nr 14:

Proszę o zaznaczenie na PZT ogrodzenia oraz piłkochwyków.

Bez tych danych wycena tych elementów będzie utrudniona.

Odpowiedź: Na PZT oznaczono ogrodzenie – do wykonania jest ok. 380 mb ogrodzenia.

Pytanie nr 15:

Czy do obowiązku Wykonawcy należy wykonanie piłkochwyków przy skate parku?

W opisie technicznym na str. 10 są one wypisane w zakresie- jednak w pozostałej dokumentacji nie ma ich wymienionych.

Odpowiedź: W zakresie brak piłkochwyków.

Pytanie nr 16:

Czy w zakresie Wykonawcy będzie pielęgnacja wykonanego trawnika? Jeśli tak proszę o podanie zakresu prac pielęgnacyjnych oraz częstotliwości wykonywania.

Odpowiedź: Pielęgnacji trawnik podlega w okresie budowy tj. do odbioru końcowego zadania.

Pytanie nr 17:

Czy w zakresie Wykonawcy będzie pielęgnacja wykonanych nasadzeń? Jeśli tak proszę o podanie zakresu prac pielęgnacyjnych oraz częstotliwości wykonywania.

Odpowiedź: Pielęgnacji nasadzeń podlega w okresie budowy tj. do odbioru końcowego zadania.

Pytanie nr 18:

Proszę o podanie koloru nawierzchni EPDM.

Odpowiedź: EPDM w kolorze brązowy.

Pytanie nr 19:

Zgodnie z treścią § 11 ust. 5 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 5 do SWZ, Zamawiający przewiduje kary umowne w wysokości: 0,5 %.

W ocenie Wykonawcy, tak ukształtowane kary umowne są:

1. nieproporcjonalnie wysokie w stosunku do całości przedmiotu zamówienia,
2. rażąco odbiegają od rozmiaru potencjalnej szkody, możliwej do poniesienia przez Zamawiającego w efekcie nienależytego wykonania zobowiązania przez Wykonawcę.

Wykonawca zdaje sobie sprawę, że w reżimie zamówień publicznych to Zamawiający, jako gospodarz postępowania określa szczegółowe warunki kontraktowe, a zasada swobody umów wynikająca z art. 3531 KC, doznaje istotnego ograniczenia. Niemniej jednak uprawnienie Zamawiającego do jednostronnego kształtowania warunków przyszłej umowy nie może mieć charakteru absolutnego. Zamawiający nie powinien bowiem tracić z pola widzenia celu obciążania wykonawcy karami umownymi, które to kary stanowią surogat odszkodowania należnego z tytułu niewykonania bądź nienależytego wykonania umowy.

Pragniemy wskazać, że rażąco wygórowane kary umowne przekładają się bezpośrednio na wysokość ceny oferty. Wykonawca racjonalnie kalkulujący cenę ofertową musi bowiem uwzględnić w tej cenie nie tylko koszty wytworzenia przedmiotu umowy i zakładany zysk, ale również wszelkie ryzyka związane realizacją danego zamówienia, w tym zastrzeżone przez Zamawiającego kary umowne. Zawyżanie ceny ofertowej w związku z przerzuceniem nieproporcjonalnie wysokich kar na wykonawców doprowadzić może do nieefektywnego wydatkowania środków publicznych przez Zamawiającego bądź wręcz do konieczności unieważnienia postępowania, na skutek zaoferowania ceny w wysokości przewyższającej kwotę, jaką Zamawiający przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Ponadto kara umowna, której wartość nie koresponduje z wysokością szkody, jaką może ponieść Zamawiający prowadzi do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego kosztem wykonawcy. Podkreślenia wymaga, że kara umowna, jako surogat odszkodowania, powinna zmierzać do naprawienia szkody wyrządzonej Zamawiającemu z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia niepieniężnego, a nie stanowić dla niego źródło dodatkowego zysku. Za niedopuszczalne należy zatem uznać takie kształtowanie wysokości kar umownych które nie jest racjonalnie powiązane z możliwym uszczerbkiem po stronie Zamawiającego. W tym kontekście kary umowne powinny być określone w wysokości adekwatnej do ewentualnej szkody, tak aby mogły spełniać swoje funkcje, a nie zniechęcać wykonawców do brania udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę § 11 pkt 5 wzoru umowy i nadanie mu następującego brzmienia:

„5. Za niedotrzymanie terminu zakończenia robót Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę w wysokości 0,1 % wynagrodzenia umownego brutto, za każdy dzień zwłoki.”

Odpowiedź: Zamawiający przychyła się do prośby Wykonawcy.

Pytanie nr 20:


Zamawiający przewiduje płatność wynagrodzenia jednorazowo po zakończeniu wszystkich prac. Wnoskujemy o wprowadzenie zapisu o możliwości faktur przejściowych raz w miesiącu do wysokości 80% i faktury końcowej.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie powyższego zapisu.

Pytanie nr 21:

Proszę o wyjaśnienie, czy na nasadzenia obowiązuje taki sam okres gwarancji jak na pozostałe elementy placu zabaw?

Odpowiedź: Wszystkie prace są gwarancją objętą umową.



WÓJT
J. Olszewski

