

Nr sprawy: RZP.271.76.2021.ZP2

Białe Błota, dnia09.2021 r.

Dotyczy postępowania pn.:

Budowa ulicy Zabytkowej od kościoła do Cichej w Przyłękach

WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ

wraz ze zmianą

- I. W związku ze zwróceniem się Wykonawców do Zamawiającego o wyjaśnienie SWZ, działając w trybie art. 284 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (dalej zwana ustawą Pzp), Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

Zestaw II:

Pytanie 1.

Prosimy o określenie czy i dla jakich warstw konstrukcyjnych Zamawiający będzie wymagał wykonania odcinków próbnych. Prosimy również o podanie lokalizacji i powierzchni tych odcinków.

Odpowiedź 1.

Zamawiający nie wymaga wykonania odcinków próbnych.

Pytanie 2.

Prosimy o wskazanie wymaganego okresu gwarancji na oznakowanie poziome

Odpowiedź 2.

Oznakowanie poziome należy wykonać w technologii cienkowarstwowej. Wymagany okres gwarancyjny to 1 rok od odbioru końcowego robót.

Pytanie 3.

Prosimy o wskazanie wymaganego okresu gwarancji na zielen drogową.

Odpowiedź 3.

Wymagany okres gwarancyjny - 1 rok od odbioru końcowego robót.

Pytanie 4.

Prosimy o wskazanie wymaganego okresu pielęgnacji zieleni drogowej.

Odpowiedź 4.

Wymagany okres pielęgnacji zieleni - 1 rok.

Pytanie 5.

Wnosimy o potwierdzenie, że mieszanki mineralno-asfaltowe na przedmiotowym zadaniu należy zaprojektować dla kategorii ruchu KR 1-2.

Odpowiedź 5.

Tak. Zamawiający potwierdza.

Pytanie 6.

W dokumentacji przetargowej wskazano do zaprojektowania mieszankę na warstwę wiążącą z AC 22 W dla kategorii ruchu KR 1-2. Aktualnie obowiązujący dokument techniczny WT-2 2014 przywołany w SST w pkt. 10.3 nie przewiduje takiej mieszanki dla kategorii ruchu KR 1-2.

Mieszankę AC 22 W można stosować dla kategorii ruchu KR 3-7. Wnosimy o potwierdzenie, że na warstwę wiążącą należy zastosować mieszankę AC 16 W 50/70, KR 1-2 zaprojektowaną wg. WT-1, WT- 2014.

Odpowiedź 6.

Tak. Zamawiający potwierdza.

Pytanie 7.

Dotyczy D.05.03.05b Specyfikacja nie zawiera informacji nt. możliwości zastosowania granulatu asfaltowego do mieszanki na warstwę wiążącą. Obowiązujący dokument techniczny WT-2 2014 przywołany w SST w pkt. 10.3 dopuszcza zastosowanie tego materiału w ilości do 20% "metodą na zimno" oraz do 30% "metodą na ciepło". Granulat asfaltowy przy spełnieniu odpowiednich warunków jednorodności jest pełnowartościowym materiałem opisanym w normie PN-EN 13 108-8. Jego zastosowanie pozwoli obniżyć koszt inwestycji, przy zachowaniu wszystkich wymaganych dla mieszanki mineralno-asfaltowej. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie granulatu asfaltowego do warstwy wiążącej zgodnie z wymaganiami WT-2 2014?

Odpowiedź 7.

Zamawiający nie wyraża zgody na wykonanie warstwy wiążącej z zastosowaniem granulatu.

Pytanie 8.

W związku z niespójnością dokumentacji przetargowej w zakresie wytycznych technicznych dotyczących projektowania mieszanek mineralno-asfaltowych oraz wymagań właściwości dla materiałów do projektowania wnosimy o potwierdzenie, że mieszanki mineralno-asfaltowe na przedmiotowym zadaniu należy zaprojektować w oparciu o obowiązujące wymagania techniczne WT-1, WT-2 2014. Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

Odpowiedź 8.

Zamawiający potwierdza, mieszanki mineralno-asfaltowe na przedmiotowym zadaniu należy zaprojektować w oparciu o obowiązujące wymagania techniczne.

Pytanie 9.

Dotyczy D.05.03.05a, D.05.03.05b SST w pkt 6.2 tablica 10 dla projektowanych mieszanek na warstwę wiążącą i ścieralną wskazano częstotliwość wykonywania badań dla materiałów wsadowych tj. asfaltów, wypełniacza, kruszyw do mm-a niezgodne z obowiązującą normą PN-EN 13108-21 (Zakładowa Kontrola Produkcji). Wnosimy o potwierdzenie, że na przedmiotowym zadaniu badanie materiałów wsadowych należy prowadzić zgodnie z zapisami normy PN-EN 13108-21.

Odpowiedź 9.

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 10.

Dotyczy D.05.03.05a W SST w tablicy 9 podano niewłaściwą wartości wolnej przestrzeni w wykonanej warstwie. Wnosimy o potwierdzenie, że wolna przestrzeń w wykonanej warstwie dla projektowanej mieszanki ma być zgodna z WT2-2016, część II "Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych" tablica 16.

Odpowiedź 10.

Zamawiający potwierdza, że zawartość wolnej przestrzeni ma być zgodna z przywołanymi w pytaniu wytycznymi WT2-20216.

Pytanie 11.

Prosimy o zamieszczenie brakującej SST dotyczącej wykonania podbudowy z chudego betonu (w konstrukcji zjazdów o nawierzchni z kostki betonowej).

Odpowiedź 11.

W załączeniu ST D-04.06.02.

Pytanie 12.

Prosimy o zamieszczenie brakującej SST dotyczącej wykonania podbudowy z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie (zamieszczone zostało SST dotyczące wykonania nawierzchni z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie).

Odpowiedź 12.

W załączeniu ST D-04.04.02.

Pytanie 13.

Prosimy o zamieszczenie szczegółów i wytycznych dotyczących wykonania palisady.

Odpowiedź 13.

Z uwagi na nieskomplikowane wykonanie palisady. Zamawiający nie zamieszcza szczegółowych wytycznych i rysunków. Wymiary zostały przedstawione na przekrojach oraz w części opisowej. Należy stosować wytyczne analogiczne jak dla wykonania ław zgodnie z SST D-08.01.01b.

Pytanie 14.

Dot. wykonania muru oporowego. Prosimy o zmianę kosztorysu ofertowego i podanie długości muru oporowego do ustawienia (zgodnie z dokumentacją do wykonania jest murek oporowy z elementów prefabrykowanych „L”).

Odpowiedź 14.

Zamawiający dokonuje zmiany jednostki obmiarowej i podaje odpowiednio w dostarczonym ujednoliconym kosztorysie ofertowym w dziale K.O: Fundamentowanie dróg poz. 3.20, długość ściany oporowej którą należy wykonać: $L=276,26$ m.

W załączeniu ujednolicony kosztorys ofertowy.

Pytanie 15.

Dot. wykonania warstwy przeciwspekaniowej. Prosimy o doprecyzowanie wytycznych dotyczących siatki. Czy należy zastosować siatkę szklaną 120/120 i wydłużeniu ok.3% , czy też siatkę szklano – węglową 120/200 o wydłużeniu 3/1,5%.

Odpowiedź 15.

Należy zastosować siatkę szklano – węglową z max. wydłużeniem 3%.

Pytanie 16.

Dot. kosztorysu ofertowego branża drogowa poz. 9.1 – Roboty nieprzewidziane – 3%. Z uwagi na kosztorysowy charakter rozliczenia prosimy o usunięcie pozycji dotyczącej robót nieprzewidzianych.

Odpowiedź 16.

Zamawiający usuwa w/w pozycję w kosztorysie ofertowym.

W załączeniu ujednolicony kosztorys ofertowy.

Pytanie 17.

Dot. kosztorysu ofertowego branża drogowa poz. 9.1 – Roboty nieprzewidziane – 3%. Prosimy o informację czy wartość w ww. pozycji to 3% wartości netto kosztorysu branży drogowej, czy też 3% wartości całego zakresu robót netto (wartość netto całego kosztorysu).

Odpowiedź 17.

Zamawiający dokonuje zmian w kosztorysie ofertowym

W załączeniu ujednolicony kosztorys ofertowy.

- II. Powyższe wyjaśnienia oraz wprowadzone zmiany nie wymagają dodatkowego czasu na wprowadzenie zmian w ofertach.
- III. Wyjaśnienia treści SWZ wraz ze zmianami, stają się obowiązujące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia z dniem ich zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego w miejscu udostępnienia SWZ.

Załączniki:

ST D-04.04.02

ST D-04.06.02

Ujednolicony kosztorys ofertowy

WOJT
Dariusz Fundator
Dariusz Fundator

Kierownik Referatu
Zamówień Publicznych
i Pozyskiwania Funduszy
Monika Dominikowska
Monika Dominikowska

