



POLSKI
ŁĄD



Izbica Kujawska, dnia 06.10.2024 r.

GKLP.271.13.2024

Gmina Izbica Kujawska
ul. Marszałka Piłsudskiego 32
87-865 Izbica Kujawska

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Modernizacja oświetlenia ulicznego i drogowego na terenie Gminy Izbica Kujawska”

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych /Dz. U. z 2023 poz. 1605 z późn. zm./zwana dalej „pzp” Zamawiający informuje że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Modernizacja oświetlenia ulicznego i drogowego na terenie Gminy Izbica Kujawska”

wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 1 złożoną przez:

**Centrum Zaopatrzenia
Energetyki ELTAST Sp. z o.o.
26-600 Radom, ul. Toruńska 9**

w cenie: 2 014 740,00 zł brutto za przedmiot zamówienia
słownie: dwa miliony czternaście tysięcy siedemset czterdzieści złotych 00/100
Okres gwarancji i rękojmi: 120 miesiące.

- Cena: 60 pkt
- Okres gwarancji i rękojmi: 40 pkt
- Uzyskała łącznie: 100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Wyboru dokonano na podstawie kryteriów opisanych w SWZ

- Cena 60 pkt
- Okres gwarancji i rękojmi 40 pkt

W prowadzonym postępowaniu złożono 8 ofert. Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację:



**POLSKI
ŁAD**



Oferta nr 1: Centrum Zaopatrzenia, Energetyki ELTAST Sp. z o.o., 26-600 Radom, ul. Toruńska 9

Cena oferty: 2 014 740,00 zł, okres gwarancji i rękojmi : 120 miesięcy

- Cena: 60,00 pkt
- Okres gwarancja i rękojmi: 40,00 pkt
- Uzyskała łącznie: 100,00 pkt

Oferta nr 7: Energa Oświetlenie Sp. z o.o. ul. Artura Grottgera 7, 81-809 Sopot

Cena oferty: 2 195 202,26 zł, okres gwarancji i rękojmi : 120 miesięcy

- Cena: 55,20 pkt
- Okres gwarancja i rękojmi: 40,00 pkt
- Uzyskała łącznie: 95,20 pkt

Oferta nr 8: Hyperid Sp. z o.o. Żurawia 22/704, 00-515 Warszawa

Cena oferty: 2 241 865,65 zł, okres gwarancji i rękojmi : 120 miesięcy

- Cena: 54,00 pkt
- Okres gwarancja i rękojmi: 40,00pkt
- Uzyskała łącznie: 94,00 pkt

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX PZP.

Z poważaniem

Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:



POLSKI
ŁAD



1. **LIGHT ON SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** **ul. Zygmunta Krasińskiego 18/97, 01-581 Warszawa – oferta nr 2**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający w toku prowadzonego postępowania zwrócił się do Wykonawcy o złożenie przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 107 ust. 2

W zaznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych. Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) zwana dalej „ustawą pzp” Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, **przedmiotowego środka dowodowego**, lub innych dokumentów lub oświadczeń; W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy LIGHT ON SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Zygmunta Krasińskiego 18/97, 01-581 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy pzp. Mając na uwadze powyższe Zamawiający decyduje jak na wstępie.

2. **SP-INSTAL SP. Z O.O., 95-100 ZGIERZ UL DŁUGA 6/5 – oferta nr 3**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający w toku prowadzonego postępowania zwrócił się do Wykonawcy o złożenie przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 107 ust. 2

W zaznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca złożył przedmiotowe środki dowodowe. Po przanalizowaniu przedmiotowych środków dowodowych ustalono co następuje: Zamawiający wezwaniem z dnia 20.09.2024 roku wezwał do udostępnienia danych technicznych właściwości opraw - rozsyłu światła opraw oświetleniowych – całej bryły światłości w formie wydruku lub w formie bazy danych umożliwiających na ich podstawie dokonanie wyliczeń parametrów oświetleniowych drogi w ogólnie dostępnym programie komputerowym do wspomagania obliczeń w formacie **eulumdat (Ldt)**. W złożonych przez Wykonawcę dokumentach folder o nazwie LDT był pusty nie zawierający żadnych plików. W związku, z tym iż Zamawiający dopuścił jednokrotne uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych a wykonawca nie załączył wszystkich dokumentów wymaganych w wezwaniu Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli: została złożona przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, **przedmiotowego środka dowodowego**, lub innych dokumentów lub oświadczeń; W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy SP-INSTAL SP. Z O.O., 95-100 ZGIERZ UL DŁUGA 6/5 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy pzp. Mając na uwadze powyższe Zamawiający decyduje jak na wstępie. Dodatkowo w złożonym formularzu ofertowym w Zadaniu 2 Wykonawca wpisał Cenę oferty brutto z VAT 359.545,20 zł natomiast w tabelach dotyczących ceny brutto za „majątek oświetleniowy” będących własnością ENERGA Oświetlenie sp. z o.o. oraz ceny brutto za „majątek oświetleniowy” będący własnością Gminy Izbica Kujawska Wykonawca wpisał kwoty 744,40 zł. Suma tych kwot nie daje ogólnej Ceny



POLSKI
ŁAD



Zadania 2 oraz Zamawiający nie może poprawić tej omyłki na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 2 lub 3.

3) Zesti Fos sp. z o.o. Adres Dębe 5G, 05-140 Serock – oferta nr 4

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) zwana dalej „ustawą pzp” Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia; Wykonawca w dwóch miejscach oferty wpisał różne oferowane okresy gwarancji. Gwarancja stanowi jedno z kryterium oceny ofert. Zamówienie nie było podzielone na części a tylko wyodrębnione zadania w ramach jednej części. Tak więc okresy gwarancji w poszczególnych częściach powinny być takie same. Wykonawca w Zadaniu nr 1 podał 120 miesięcy gwarancji natomiast w Zadaniu nr 2 podał 60 miesięcy gwarancji. Zamawiający nie może nie może poprawić tej omyłki na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 2 lub 3. Kryterium oceny ofert, które co do zasady, nie może być uzgodnione z wykonawcą po otwarciu ofert. Wykonawca bezspornie podał dwie opcje odnoszące się do kryterium oceny ofert co powoduje to konieczność odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Zesti Fos sp. z o.o., Dębe 5G, 05-140 Serock na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp. Mając na uwadze powyższe Zamawiający decyduje jak na wstępie.

4) AMZ ELEKTRO Sp. z o.o., ul. Płaska 17, 87-100 Toruń – ofera nr 5

Zamawiający w toku prowadzonego postępowania zwrócił się do Wykonawcy o złożenie przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 107 ust. 2

W zaznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca złożył przedmiotowe środki dowodowe. Po przanalizowaniu przedmiotowych środków dowodowych ustalono co następuje: Brak informacji potwierdzających: Dostęp do systemu sterowania zabezpieczony hasłem, brak informacji o pomiar prądu, napięcia, współczynnika mocy, brak informacji o generowaniu raportów zużycia energii dla pojedynczej lub grupy opraw, brak informacji o bezpośredniej i bezprzewodowej komunikacji pomiędzy sterownikami niezależnie od ich zasilania, brak informacji czy sterowniki działają autonomicznie zgodnie z ostatnim zapamiętanym programem mimo ewentualnej utraty łączności z systemem. PODSUMOWUJĄC KARTA KATALOGOWA SYSTEMU STEROWANIA NIE POTWIERDZA PARAMETRÓW OKREŚLONYCH NA STRONIE 12 DOKUMENTACJI TECHNICZNEJ.

Celem przedstawienia obliczeń jest udokumentowanie zamienności opraw w stosunku do programu Zamawiającego. Na Wykonawcy ciąży obowiązek udokumentowania spełnienia wymagań poprzez wykonanie i załączenie do oferty projektu oświetleniowego zawierającego wszystkie elementy zawarte w programie Zamawiającego. Obliczenia oraz prezentacja wyników obliczeń musi być w pełni zgodna z przyjętymi w projekcie Zamawiającego parametrami projektu, tj. identyczna geometria dróg i usytuowania słupów, identyczny poziom współczynnika zapasu (ew. odwrotności - wskaźnika utrzymania), parametrów rodzaju nawierzchni, parametrów – położenia obserwatorów, oraz wydruki muszą zawierać wszystkie wyliczone parametry dla punktów zgodnie z siatką obliczeniową Zamawiającego. W sytuacji nr 43 Wykonawca zastosował siatkę



POLSKI
ŁAD



pomiarową 14x15 a nie 14x9. W wyniku rozbieżności zastosowanej siatki obliczeniowej zaniechano dalszego sprawdzania obliczeń fotometrycznych. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **AMZ ELEKTRO Sp. z o.o. ul. Płaska 17, 87-100 Toruń** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Mając na uwadze powyższe Zamawiający decyduje jak na wstępie.

5) VECTRA GROUP Cezary, Zakrzewski, ul. Partyzantów 2A , 05- 155 Leoncin – oferta nr 6

Zamawiający w toku prowadzonego postępowania zwrócił się do Wykonawcy o złożenie przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 107 ust. 2. W zaznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca złożył przedmiotowe środki dowodowe. Po przeanalizowaniu przedmiotowych środków dowodowych ustalono co następuje: Rozwiązanie równoważne, Karta systemu sterowania nie potwierdza spełnienia wymagań w opisanych przez zamawiającego w związku z powyższym nie można stwierdzić czy przedstawione rozwiązanie jest rozwiązaniem równoważnym w zakresie systemu sterowania. Brak informacji o bezpośredniej i bezprzewodowej komunikacji pomiędzy sterownikami niezależnie od ich zasilania, brak informacji czy sterowniki działają autonomicznie zgodnie z ostatnim zapamiętanym programem mimo ewentualnej utraty łączności z systemem. Zgodnie z pkt 5 Dokumentacji Wykonawca składający ofertę równoważną winien wykonać obliczenia fotometryczne zgodnie z opisaną przez Zamawiającego w pkt 5. wymogami. Mimo zastosowania rozwiązania równoważnego (zamiennego) wykonawca nie dostarczył obliczeń fotometrycznych. Zamawiający wezwaniem z dnia 20.09.2024 roku wezwał min. do udostępnienia danych technicznych właściwości opraw - rozsyłu światła opraw oświetleniowych – całej bryły światłości w formie wydruku lub w formie bazy danych umożliwiających na ich podstawie dokonanie wyliczeń parametrów oświetleniowych drogi w ogólnie dostępnym programie komputerowym do wspomaganie obliczeń w formacie eulumdat (Ldt). W złożonych przez Wykonawcę dokumentach Wykonawca nie załączył plików nazwie LDT. Dodatkowo w złożonym formularzu ofertowym w Zadaniu 2 Wykonawca wpisał Cenę oferty brutto z VAT 321.452,23 zł natomiast w tabelach dotyczących ceny brutto za „ majątek oświetleniowy” będących własnością ENERGA Oświetlenie sp. z o.o. oraz ceny brutto za „majątek oświetleniowy” będący własnością Gminy Izbica Kujawska Wykonawca nie dokonał wypełnienia. Zamawiający nie może poprawić tej omyłki na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 2 lub 3. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy VECTRA GROUP Cezary, Zakrzewski, ul. Partyzantów 2A , 05- 155 Leoncin na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Mając na uwadze powyższe Zamawiający decyduje jak na wstępie.



**POLSKI
ŁAD**



Z poważaniem

BURMISTRZ
Marek Dorabiata