

Krynica - Zdrój, dnia 21.11.2023 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w formie elektronicznej za pośrednictwem Platformy Zakupowej w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późniejszymi zmianami), zwanej dalej ustawą lub ustawą Pzp, w procedurze właściwej dla zamówień publicznych, których kwota wartości zamówienia jest poniżej progów unijnych.

„Dostawa artykułów spożywczych na potrzeby SP ZOZ Sanatorium Uzdrowskiego MSWiA w Krynicy Zdrój z podziałem na 8 części”

Oznaczenie sprawy: 1/DŻ/11/2023

Zawiadomienie o wyborze w zakresie części nr 1 i części nr 2 oraz unieważnienie w zakresie części nr 3

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą, Zamawiający informuje, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, dokonuje wyboru w zakresie j.n.:

Część nr 1

1. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jako najkorzystniejsza została wybrana Oferta Wykonawcy:

Piekarnia Jan Filip Łęka 95, Korzenna 33-322
cena 129 509,36 zł brutto

2. Uzasadnienie prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. W myśl art. 252 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonych w dokumentach zamówienia.

3. Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu i nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, W/w Oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. W/w Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.

4. Informacje i zestawienie złożonych ofert:

Część nr 1			
Nr Oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Nazwa kryterium cena i nazwa części	Wartość
12	Piekarnia Jan Filip Łęka 95, Korzenna 33-322	Cena Część nr 1	129 509,36 zł
7	Tęgoborze ZPC Grzyb Spółka Komandytowo-Akcyjna, ul. św. Floriana 27, 33-312 Tęgoborze	Cena Część nr 1	207 072,55 zł

Ocena z punktacją w części nr 1

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Ocena punktowa w kryterium „cena” waga 100 %	Punktacja
12	Piekarnia Jan Filip Łęka 95, Korzenna 33-322	100%	100 pkt
7	Tęgoborze ZPC Grzyb Spółka Komandytowo-Akcyjna, ul. św. Floriana 27, 33-312 Tęgoborze	62,54%	62,54 pkt

5. Informacja o ofertach odrzuconych w zakresie części nr 1

W postępowaniu nie została odrzucona żadna oferta.

6. Informacja o terminie zawarcia umowy w zakresie części nr 1

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może zostać zawarta w terminie **nie krótszym niż 5** dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Część nr 2

1. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jako najkorzystniejsza została wybrana Oferta Wykonawcy:

**Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska, ul. Flisaków 1, 33- 300 Nowy Sącz;
cena 343 642,42 zł brutto**

2. Uzasadnienie prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. W myśl art. 252 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonych w dokumentach zamówienia.

3. Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu i nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, W/w Oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. W/w Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.

4. Informacje i zestawienie złożonych ofert:

Część nr 2			
Nr Oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Nazwa kryterium cena i nazwa części	Wartość
8	Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska, ul. Flisaków 1, 33-300 Nowy Sącz	Cena Część nr 2	343 642,42 zł

Ocena z punktacją w części nr 1

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Ocena punktowa w kryterium „cena” waga 100 %	Punktacja
8	Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska, ul. Flisaków 1, 33- 300 Nowy Sącz	100%	100 pkt

5. Informacja o ofertach odrzuconych w zakresie części nr 2

W postępowaniu nie została odrzucona żadna oferta.

6. Informacja o terminie zawarcia umowy w zakresie części nr 2

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może zostać zawarta w terminie **krótszym niż 5** dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w zakresie części nr 3

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 3 ustawy Pzp - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 15.11.2023 r. do godz. 09:00 złożono oferty od następujących wykonawców:

Oferta nr 11:

**PPHU ZZ S.J. CZOCH ZBIGNIEW , BALUSZYŃSKI ZDZISŁAW 33-300 N.SĄCZ
UL.KILIŃSKIEGO 58**

Na część nr 3 cena – 390 687,50 zł brutto;

Kwota jaką Zamawiający podał na realizację zamówienia w zakresie części nr 3 wynosi 358 211,50 zł brutto.

W związku z powyższym Zamawiający nie ma możliwości podwyższyć kwoty jaką przeznacza na sfinansowanie zamówienia i stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia w zakresie części nr 3 zamierza przeznaczyć kwotę: 358 211,50 zł brutto.