

Warszawa, 15 lipca 2024 r.

**Prezes**  
**Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17A  
02-676 Warszawa

Odwołujący:  
**Print Flow Solutions M. Sianos Sp. k.**  
pl. Konstytucji 5 lok. 19  
00-657 Warszawa

e-mail: [lflorczak@printflow.com.pl](mailto:lflorczak@printflow.com.pl)

reprezentowany przez:

**Macieja Sianosa**  
**Łukasza Florczaka**

Zamawiający:  
**Samodzielny Publiczny Zakład Opieki**  
**Zdrowotnej**  
**Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu**  
**Medycznego w Łodzi**  
ul. Pomorska 251, 92-213 Łódź  
e-mail: [zam.publ@csk.umed.pl](mailto:zam.publ@csk.umed.pl)

*Dotyczy postępowania pn.: Usługa wydruku wraz z dzierżawą urządzeń i dostawą materiałów eksploatacyjnych dla Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi (ZP/27/2024), dalej: Postępowanie.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 23 lutego 2024 r., pod numerem 112854-2024.

## ODWOŁANIE

1. Działając w imieniu własnym na podstawie przepisu art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm., dalej: „Pzp”), niniejszym **wnoszę odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego i zaniechań, których Zamawiający się dopuścił** w Postępowaniu, polegających na niezgodnym z przepisami ustawy Pzp:

- 1) zaniechaniu wyboru oferty złożonej przez Odwołującego, pomimo że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione przez Odwołującego w postępowaniu odwoławczym zainicjowanym odwołaniem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej złożonym dnia 6 maja 2024 r., w wyniku którego wydano postanowienie o sygn. akt KIO 1615/24 zwięzające to postępowanie odwoławcze i pomimo, że **Zamawiający zobowiązał się do wykonania czynności w Postępowaniu zgodnie z tymi żądaniami.**

W konsekwencji niewywiązania się z treści pisma z dnia 27.05.2024 r. sygnowanego przez dr n. med. Monikę Domarecką - Dyrektora Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, o uwzględnieniu odwołania (o czym mowa w uzasadnieniu), jak również z przyczyn Odwołującemu bliżej nieznanych, Zamawiający dopuścił się szeregu naruszeń przepisów Pzp, poprzez:

- 2) zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę DKS Sp. z o. o. (uprzednio przystępującego do postępowania odwoławczego KIO 1615/24, niezgłaszającego sprzeciwu odnośnie do uwzględnienia tego odwołania przez Zamawiającego) mimo, iż oferta ta jest sprzeczna z wymaganiami określonymi w dokumentacji Postępowania, w tym zawiera rażąco niską, jest niezgodna z treścią opisu przedmiotu zamówienia oraz – przede wszystkim - złożone pełnomocnictwo (uzupełnione na wezwanie Zamawiającego), wbrew wielokrotnym, acz zmiennym co do treści, twierdzeniom Zamawiającego, nie potwierdza umocowania osoby podpisującej ofertę w imieniu DKS Sp. z o.o.; większość zarzutów dotyczących niezgodności oferty DKS Sp. z o. o. Odwołujący podnosił w postępowaniu odwoławczym KIO 1615/24;

2

- 3) niezgodne z Pzp odrzucenie oferty Odwołującego, mimo że z okoliczności sprawy wynika, że oferta złożona przez Odwołującego nie podlega odrzuceniu w rozumieniu przepisu art. 226 Pzp i jest zgodna z dokumentacją Postępowania, w tym z Opiszem Przedmiotu Zamówienia (OPZ);
- 4) zaniechania wezwania Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych w Postępowaniu, nawet pomimo uprzedniego wezwania Zamawiającego przez Odwołującego w przedmiotowym zakresie oraz złożenia odwołania na zaniechanie tej czynności, które to **odwołanie ostatecznie zostało wycofane przez Odwołującego z uwagi na fakt, że Zamawiający, tuż przed wyznaczonym (na dzień 08 lipca br., zarej. pod sygn. akt KIO 2202/24) terminem posiedzenia Izby w tej sprawie ogłosił wynik Postępowania**, efektem czego jest niniejsze odwołanie;
- 5) naruszenie zasady równego traktowania wykonawców określonej w art. 16 pkt 1) Pzp będące wynikiem ww. naruszeń.

2. Zaskarżonym w ust 1. działaniom i zaniechaniom Zamawiającego **zarzucam naruszenie przepisów:**

- 1) art. 552 ust. 1 zdanie drugie Pzp poprzez zaniechanie wykonania czynności w Postępowaniu zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu z dnia 6 maja 2024 roku (dalej jako: “odwołanie KIO 1615/24”), do czego Zamawiający był zobowiązany w wyniku uprzedniego uwzględnienia w całości odwołania KIO 1615/24 i wskazania w odpowiedzi na odwołanie, że: “Zamawiający, zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie drugie ustawy Prawo zamówień publicznych, wykona czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.”;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, mimo uprzednio uwzględnionego w całości przez Zamawiającego odwołania KIO 1615/24 zawierającego między innymi zarzut niezgodnego z przepisami Pzp odrzucenia

oferty Odwołującego przez Zamawiającego (pierwszą informację o wyborze Zamawiający opublikował dnia 25 kwietnia 2024 r.), a nadto gdy z okoliczności sprawy wynika, iż w stosunku do oferty złożonej przez Odwołującego nie zachodzi choćby jedna z przesłanek odrzucenia oferty, a w szczególności nie znajduje tu zastosowania przepis art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp przyjęty przez Zamawiającego jako podstawa odrzucenia oferty Odwołującego; nadto - **Zamawiający powołuje się na dokładnie te same, rzekome niezgodności oferty Odwołującego co w pierwotnie ogłoszonym i zaskarżonym wyniku Postępowania, zwieńczonym postępowaniem odwoławczym KIO 1615/24 w całości uwzględnionym przez Zamawiającego;**

- 3) art. 226 ust. 1 pkt 7) i 8) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy DKS Sp. z o.o. z uwagi na fakt, że cena / koszt oferty jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia (z uwagi na zaniżoną cenę wydruku monochromatycznego jednej strony A4);
- 4) art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez DKS Sp. z o.o. z uwagi na fakt, że zaproponowane urządzenia Typu 1-5 nie spełniają wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia (o czym szerzej w uzasadnieniu);
- 5) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez DKS Sp. z o.o. z uwagi na fakt, że udzielone pełnomocnictwo dla Pana Przemysława Prusa nie potwierdza umocowania tej osoby do podpisania oferty w imieniu DKS Sp. z o. o. (pełnomocnictwo zostało złożone w niewłaściwej formie – nie zostało udzielone w formie elektronicznej ani poświadczony notarialnie wytworzonej pierwotnie postaci papierowej pełnomocnictwa);
- 6) art. 239 ust. 1 Pzp z uwagi na dokonanie przez Zamawiającego wyboru oferty niespełniającej wymagań określonych w Postępowaniu, a złożonej przez DKS Sp z o.o., mimo że oferta ta podlega odrzuceniu i nie powinna być poddana ocenie wg kryteriów oceny ofert w Postępowaniu;

- 7) art. 239 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie – po uprzednim wezwaniu do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych - wyboru oferty złożonej przez Print Flow Solutions M. Sianos sp. K. jako jedynej spełniającej wymagania określone w Postępowaniu.

W konsekwencji powyższych naruszeń, zarzucam również naruszenie:

- 8) art. 16 pkt 1) Pzp poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, czego wyraźny przejaw daje dokonana przez Zamawiającego powtórna czynność badania i oceny ofert w sposób sprzeczny z zasadami Pzp, a także zaniechanie wykonania czynności w Postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu KIO 1615/24 uprzednio w całości uwzględnionego przez Zamawiającego, o czym szerzej mowa w uzasadnieniu.

3. W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty, **wnoszę o:**

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) nakazanie Zamawiającemu wykonanie czynności w Postępowaniu zgodnie z uprzednio uwzględnionym przez Zamawiającego w całości odwołaniem KIO 1615/24 i deklaracją wypełnienia żąda Odwołującego;
- 3) alternatywnie do pkt 2) - nakazanie Zamawiającemu:
  - a. odrzucenie oferty złożonej przez DKS Sp. z o.o. z uwagi na:
    - niezgodność oferty złożonej przez ww. wykonawcę z warunkami zamówienia i dokumentacją Postępowania oraz
    - brak wykazania przez ww. Wykonawcę, że osoba, która złożyła ofertę w imieniu DKS Sp. z o.o. była do tego właściwie umocowana, w szczególności z uwagi na niewłaściwą (niezgodną z SWZ oraz przepisami Pzp) formę pełnomocnictwa oraz
    - z uwagi na fakt, że oferta zawiera rażącą niską cenę wynikającą z zaniżenia istotnej części składowej oferty tj. ceny jednostkowej za monochromatyczny wydruk 1-ej strony A4, co szczegółowo opisano

□

w uzasadnieniu niniejszego odwołania, a w konsekwencji – z uwagi na czyn nieuczciwej konkurencji jakiego dopuścił się tenże wykonawca;

b. uznania (na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego), że oferta złożona przez Odwołującego nie podlega odrzuceniu, a w konsekwencji,

c. dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej po uprzednim wezwaniu Odwołującego do złożenia – w terminie nie dłuższym niż trzy dni od daty ogłoszenia orzeczenia w niniejszym postępowaniu odwoławczym - podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie przez Odwołującego warunków udziału w Postępowaniu.

4. Wnoszę również o **zasądzenie** na rzecz Odwołującego **kosztów postępowania odwoławczego**, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zgodnie z dokumentami kosztowymi przedstawionymi w toku rozprawy.

5. **Interes:** Odwołujący ma interes w rozumieniu przepisu art. 505 ust. 1 Pzp w rozstrzygnięciu niniejszego postępowania odwoławczego na jego korzyść. Odwołujący złożył ofertę, która nie wypełnia przesłanek odrzucenia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp, a mimo tego została ona odrzucona (dwukrotnie) przez Zamawiającego. W związku z odrzuceniem przez Zamawiającego dnia 25 kwietnia 2024 r. oferty Odwołującego, Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na czynność Zamawiającego, które to odwołanie zostało w całości (dnia 27 maja 2024 r.) uwzględnione przez Zamawiającego, a w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Krajowa Izba Odwoławcza wydała w tej sprawie prawomocne Postanowienie o sygn. akt KIO 1615/24 zwięźcające postępowanie odwoławcze.

**Zamawiający uwzględniając w/w odwołanie zobowiązał się do wykonania czynności w Postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniami**

6

(uprzednio uwzględnionego w całości) **odwołania, czego do dnia dzisiejszego zaniechał.**

Możliwe, że Zamawiający dokonał ponownego badania i oceny ofert, jednak dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej wbrew obowiązującym przepisom prawa i żądaniom Odwołującego wyrażonym w odwołaniu KIO 1615/24 uwzględnionym w całości przez Zamawiającego. Dokonując ponownego wyboru oferty złożonej przez wykonawcę DKS Sp. z o.o. z siedzibą w Kowalu, Zamawiający pozbawił Odwołującego możliwości uzyskania zysku finansowego poprzedzonego zawarciem umowy w wyniku - jeśli Zamawiający postępowałby zgodnie z przepisami, w tym z Pzp - wyboru oferty Odwołującego, do czego - w świetle przepisów Pzp - Zamawiający jest zobligowany.

**6. Termin:** Informację o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia niniejszego odwołania Odwołujący powziął w dniu 4 lipca 2024 r. na podstawie opublikowanego przez Zamawiającego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. W związku z powyższym, zgodnie z treścią przepisu art. 509 ust. 2 Pzp, 10-cio dniowy termin na wniesienie odwołania, który upływa 15 lipca 2024 r., został dochowany.

7. Zgodnie z dyspozycją art. 514 ust. 2 Pzp, kopia niniejszego odwołania została przesłana Zamawiającemu, na dowód czego przedłożone zostaje stosowne potwierdzenie.

## UZASADNIENIE

8. Na wstępie Odwołujący czuje się w obowiązku poinformować, iż **niniejsze odwołanie jest czwartym odwołaniem** zainicjowanym przez Odwołującego w toku niniejszego Postępowania, po upływie terminu składania ofert.

9. Po pierwszej publikacji (dnia 24 kwietnia 2024 r.) przez Zamawiającego informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez DKS Sp. z o.o., **Odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej** następujące odwołania (stanowiące załączniki do niniejszego pisma): **(1)** dnia 6 maja 2024 r. na czynności i zaniechania, o których mowa powyżej, a które to dnia 27 maja 2024 r. w całości zostało uwzględnione przez

Zamawiającego; **(2)** dnia 24 czerwca 2024 r. na zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, które to wezwanie – zgodnie z przepisami Pzp - winno być konsekwencją uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania KIO 1615/24 - które z uwagi na wyznaczony na dzień 8 lipca 2024 r., po uprzednim powzięciu przez Odwołującego informacji o wyborze oferty wykonawcy DKS Sp. z o.o. zostało przez Odwołującego cofnięte; **(3)** dnia 24 czerwca 2024 r. odwołanie na zastosowanie nieprawidłowej procedury udzielania zamówień publicznych będącej konsekwencją zaniżenia przedmiotu zamówienia w postępowaniu pn. “Usługi utrzymania ciągłości drukowania, serwisu i zapewnienie funkcjonowania urządzeń drukujących na potrzeby Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi (znak sprawy: ZP/89/2024)”, co do którego Izba nie odniosła się merytorycznie do dnia dzisiejszego.

10. Odwołujący przypomina, że Zamawiający prowadzi Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest usługa wydruku wraz z dzierżawą urządzeń i dostawą materiałów eksploatacyjnych. W dniu 6 maja 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie (zwane jako odwołanie 1615/24) wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na odrzuceniu oferty Odwołującego, mimo że z okoliczności sprawy wynikało (i wciąż wynika), że oferta złożona przez Odwołującego nie podlega odrzuceniu, a także zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez DKS Sp. z o. o., mimo że oferta ta jest sprzeczna z wymaganiami określonymi w dokumentacji Postępowania, w szczególności jest niezgodna z treścią opisu przedmiotu zamówienia i zawiera rażąco niską cenę.

11. W odwołaniu 1615/24 z dnia 6 maja 2024 r. Odwołujący podniósł następujące zarzuty:

*- naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, mimo że nie zachodzi chociażby jedna z przesłanek odrzucenia oferty;*

o

---



- naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 7) i 8) w zw. z art. 224 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy DKS Sp. z o.o. z uwagi na fakt, że cena oferty jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy DKS Sp. z o.o. z uwagi na fakt, że nie spełnia ona wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia;
- naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) Pzp zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy DKS Sp. z o.o. z uwagi na fakt, że udzielone pełnomocnictwo dla Pana Przemysława Prusa nie potwierdza należytego umocowania tej osoby do złożenia oferty w imieniu spółki DKS;
- naruszenie przepisu art. 239 Pzp z uwagi na dokonanie przez Zamawiającego wyboru oferty niespełniającej wymagań określonych w Postępowaniu i tym samym zaniechanie wyboru oferty Print Flow Solutions M. Sianos Sp. k. jako jedynej spełniającej wymagania określone w Postępowaniu;
- a w konsekwencji powyższych naruszenie art. 16 pkt 1) Pzp poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców.

12. Odwołujący w powyższym odwołaniu KIO 1615/24 żądał odrzucenia oferty wykonawcy DKS Sp. z o.o. z siedzibą w Kowalu z uwagi na niezgodność oferty z warunkami zamówienia, brak wykazania, że osoba, która złożyła ofertę w imieniu spółki DKS była właściwie umocowana oraz z uwagi na rażąco niską cenę wynikającą z zaniżenia istotnej części składowej oferty tj. ceny jednostkowej za monochromatyczny wydruk 1ej strony A4. Nadto, na podstawie szczegółowo przedstawionego w niniejszym odwołaniu materiału dowodowego w treści uzasadnienia, Odwołujący żądał uznania oferty złożonej przez Print Flow Solutions M. Sianos Sp. k. za niepodlegającą odrzuceniu, a w konsekwencji dokonanie wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej.

13. Dnia 27 maja 2024 r. (tj. w dniu wyznaczonej rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą w niniejszym postępowaniu odwoławczym) **Zamawiający w całości uwzględnił odwołanie zobowiązując się do wykonania czynności zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.** Treść uwzględnienia odwołania brzmiała następująco:

#### UWZGLĘDNIENIE ODWOŁANIA

Zamawiający, przed otwarciem rozprawy, zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 06.05.2024 r. przez Odwołującego – Print Flow Solutions M. Sianos Spółka Komandytowa.

Zamawiający, zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie drugie ustawy Prawo zamówień publicznych, **wykona czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.**

Informacja o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu zostanie przekazana odwołującemu i przystępującemu do odwołania.

Z poważaniem,

**DYREKTOR**  
**Centralnego Szpitala Klinicznego**  
**Uniwersytetu Medycznego w Łodzi**

**dr n. med. Monika Domarecka**

System/Plac/Parafka  
Dokument podpisany przez Monika Domarecka  
Data: 2024.05.27 08:08:35 CEST 

14. Tego samego dnia (27.05.2024 r.) **Krajowa Izba Odwoławcza wydała Postanowienie o sygn. KIO 1615/24** zwięzające postępowanie odwoławcze.

15. Jak widać, **Zamawiający wprost przyznał rację Odwołującemu** i wskazał, że *wykona czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.* Odwołujący domaga się poszanowania przepisu art. 522 ust. 1 zdanie drugie o treści:

*W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze*

10

*na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. **W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.***

16. Odwołujący podnosi, że w orzecznictwie wskazuje się, że *“Uwzględnienie zarzutów odwołania jest czynnością proceduralną skutkującą w postępowaniu odwoławczym umorzeniem postępowania, w następstwie czego zamawiający, stosownie do art. 522 p.z.p. zdanie ostatnie, **“powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.**”* (Wyrok KIO z 4.02.2022 r., KIO 121/22, LEX nr 3358437.). Z uwagi na powyższe, Zamawiający winien był ponowić uprzednio zaskarżone czynności i **wykonać je na nowo zgodnie z żądaniami przedstawionymi w postępowaniu odwoławczym KIO 1615/24.**

17. Zamawiający do dnia złożenia niniejszego odwołania **zaniechał wykonania czynności zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu**, czym naruszył przepis art. 522 ust. 1 zd. drugie Pzp. Odwołujący podnosi, że w jego ocenie, Zamawiający wykonał unik, polegający na z jednej strony uwzględnieniu zarzutów Odwołującego w postępowaniu KIO 1615/24, co uniemożliwiło merytoryczne rozpoznanie zarzutów, a z drugiej – pohamowaniu się od wykonania żądań zgodnie z wynikiem postępowania odwoławczego.

18. W związku z powyższym oraz w braku wezwania Odwołującego do złożenia stosownych podmiotowych środków dowodowych w Postępowaniu, jak już wspomniano na wstępie, **Odwołujący złożył kolejne odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zarejestrowane pod sygn. akt KIO 2202/24.** Odwołujący wycofał je jednak, albowiem Zamawiający opublikował kolejny wynik Postępowania, sprzeczny z deklaracją złożoną w piśmie uwzględniającym odwołanie 1615/24.

19. Po opublikowaniu przez Zamawiającego informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego (po raz drugi dnia 4 lipca 2024 r.), Zamawiający jako przyczynę odrzucenia oferty wskazał (analogicznie jak w opublikowanym wyniku Postępowania po raz pierwszy tj. dnia 24 kwietnia 2024 r.), że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Uzasadnienie merytoryczne, w tym dowody potwierdzające zgodność oferty Odwołującego z wymaganiami Postępowania, Odwołujący szczegółowo opisał w odwołaniu 1615/24. Z uwagi na tożsamość przyczyny odrzucenia oferty Odwołującego, ale mając na względzie umorzenie postępowania odwoławczego, poniżej Odwołujący kontrargumentuje wskazane przez Zamawiającego przyczyny odrzucenia oferty z uwagi na fakt, że oferta Odwołującego została odrzucona bez faktycznych podstaw.

**ODNOSZĄC SIĘ DO ZARZUTU DOTYCZĄCEGO ODRZUCENIA OFERTY ODWOŁUJĄCEGO, ODWOŁUJĄCY WSKAZUJE**

20. Zamawiający na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp odrzucił ofertę złożoną przez Odwołującego zarzucając, że:

Urządzenie typu 2:

Zamawiający wymagał dostarczenia urządzenia wraz z tonerem wyprodukowanym przez producenta urządzenia: toner na min. 9.000 str. (zgodnie z normą ISO/IEC 19752). Wykonawca zaoferował urządzenie z materiałami, których przybliżoną wydajność określają normy ISO/IEC 24711/24712 lub ISO/IEC 29102/29103. Wykonawca zaoferował rozwiązanie określane przez normy ISO/IEC 24711/24712 lub ISO/IEC 29102/29103 zamiast wymaganych norm ISO/IEC 19752, co wg Zamawiającego nie jest rozwiązaniem równoważnym. Zamawiający dopuszcza zastosowanie rozwiązania równoważnego w przypadku zastosowania materiałów eksploatacyjnych dla urządzeń laserowych określonych przez normę ISO/IEC 19752. Określenie normy ISO/IEC 19752 nie wzięto się z przypadku, ponieważ

1

---

określając w ten sposób wydajność tonera Zamawiający chciał dać oferentom możliwość zaproponowania różnych urządzeń laserowych spełniających to wymaganie, jednakże w zakresie urządzeń laserowych.

Norma ISO/IEC 19752 jest dedykowana tonerom monochromatycznym dla drukarek laserowych. Tymczasem zaproponowane przez Wykonawcę materiały drukujące określane są przez normy ISO/IEC 24711/24712 – dedykowane dla tuszy do drukarek atramentowych.

21. W pierwszej kolejności Odwoływający podtrzymuje argumentację przedstawioną w odwołaniu KIO 1615/24, którego treść stanowi załącznik do niniejszego odwołania i stanowi stanowisko własne Odwoływającego.

22. Odwoływający dodatkowo podnosi, że **Zamawiający nigdzie w dokumentacji Postępowania nie wskazał, że oczekuje urządzeń laserowych**, a jednocześnie określił, że dopuszcza rozwiązania równoważne. Obecnie Zamawiający odrzuca ofertę Odwoływającego za niezastosowanie w ofercie urządzeń z technologią laserową (**która nie była wymagana w dokumentacji Postępowania**) oraz za rzekome niedopuszczalne zastosowanie rozwiązania równoważnego, co godzi w szczególności w postanowienia dokumentacji Postępowania o treści:

12

Przedmiot zamówienia został opisany zgodnie z art. 101 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp przez określenie wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności, w tym wymagań środowiskowych, podane parametry są dostatecznie precyzyjne, aby umożliwić wykonawcom ustalenie przedmiotu zamówienia, Zamawiającemu udzielenie zamówienia. Opisując natomiast przedmiot zamówienia przez **odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych**, o których mowa w art. 101 ust.1 pkt 2 oraz ust. 3, zamawiający wskazuje, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”.  
W związku z powyższym Zamawiający dopuszcza zaoferowanie w/w produktu lub równoważnego. Niespełnienie

23. Odwołujący wskazuje, że zastosował rozwiązanie absolutnie spełniające warunki zamówienia. Zamawiający jednocześnie zaniechał możliwości skorzystania z dobrodziejstwa, jakie płynie z normy zakreślonej przepisem art. 223 ust. 1 Pzp (możliwość żądania od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń). Takie działanie (zaniechanie wezwania) Zamawiającego nie jest zrozumiałe dla Odwołującego, przeczy zasadzie przyjmowania, że wykonawca (Odwołujący) składa ofertę z założenia w celu wygrania postępowania, a tym samym - ofertę zgodną z wymogami SWZ, a jeśli występują wątpliwości w treści tej oferty, to należy je wyjaśniać celem “uratowania” oferty. Postępowanie Zamawiającego w tym aspekcie wpisuje się w twierdzenie, że działanie Zamawiającego jest stronnicze i narusza zasadę równego traktowania wykonawców zakreśloną przepisem art. 16 pkt 1 Pzp.

24. Odwołujący wskazuje, że zaoferowane przez Odwołującego urządzenia, z uwagi na nowoczesną technologię druku (Variable Size Droplet) stosowaną przez producenta urządzeń EPSON, zaoferowane przez Odwołującego w Postępowaniu urządzenia są **uznawane za urządzenia drukujące tonerem w płynie**. Biorąc pod uwagę powyższe i fakt, że Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne, wskazane w kartach katalogowych złożonych przez Odwołującego (wraz z ofertą) normy, w tym normy ISO/IEC 24711/24712, są normami dedykowanymi dla urządzeń atramentowych, niemniej są normami równoważnymi do norm przeznaczonych dla tonerów. Jest to wiedza powszechnie dostępna i znana w branży, a tym samym, w ocenie Odwołującego,



nie wymagała *a priori* (w złożonej ofercie) jakichkolwiek wyjaśnień i mogła zostać ewentualnie przedstawiona w ramach udzielonych wyjaśnień.

25. Podkreślenia wymaga, że w wyniku złożonych odwołań, jak również pytań do Postępowania, **Zamawiający zmieniał treść dokumentacji Postępowania nie kwestionując możliwości zastosowania urządzeń wykorzystujących technologię atramentową tudzież toneru w płynie**. Zamawiający nie zaktualizował dokumentacji Postępowania w zakresie wymaganych norm, niemniej aktualna pozostała możliwość zastosowania norm równoważnych, co wskazano powyżej. Dlatego też, z uwagi na dopuszczenie przez Zamawiającego zastosowania rozwiązań równoważnych, normy oferowane przez Odwołującego spełniają wymagania stawiane w Postępowaniu.

26. Odnośnie do zarzutu dot. Urządzenia typu 4:

Urządzenie typu 4:

Zamawiający wymagał urządzenia o minimalnych parametrach: przede wszystkim rozdzielczość drukowania 1200x1200 dpi. Wykonawca zaoferował urządzenie o parametrach rozdzielczość drukowania: 600x2400 dpi. W takiej sytuacji występuje inny układ ułożenia tych punktów w drukowanym materiale. Wiąże się z tym inna jakość wydruku materiału drukowanego w rozdzielczości 1200x1200 dpi i takiego drukowanego w rozdzielczości 600x2400 dpi. Rozdzielczość druku 1200x1200 dpi oznacza, że w drukowanym materiale występuje układ 1200 drukowanych punktów ułożonych w 1200 rzędach w każdym calu kwadratowym wydruku. W przypadku 600x2400 dpi jest to 600 punktów ułożonych w 2400 rzędach w każdym calu.

Ponadto Zamawiający określił nie iloczyn ilości punktów na cal drukowanego materiału, który wymaga, a konkretne ich ilości w rozłożeniu na pion i poziom drukowanego materiału. Podobnie jak w przypadku powyższego, Wykonawca nie skorzystał z możliwości składania wniosków o wyjaśnienie treści SWZ w trakcie postępowania nie pytając o możliwość zaoferowania urządzeń drukujących w rozdzielczości 600x2400 dpi. Zgodnie z powyższym określone zostały minimalne parametry wymagane do spełnienia przez Oferenta. Można było zaproponować urządzenia o parametrach wyższych, ale nie niższych od określonych. Urządzenie zaproponowane przez Wykonawcę wartością 600 dpi nie spełnia wymaganych 1200 punktów (ang. dots) na 1 cal drukowanej powierzchni w jedną ze stron. Wartość 600 dpi odpowiada jedynie połowie 1200 dpi.

Dla zobrazowania sytuacji można to porównać do dwóch pomieszczeń – posiadających taką samą powierzchnię, natomiast różniących się wymiarami (np. pomieszczenie o powierzchni 20 m<sup>2</sup> może mieć wymiary zarówno 20x1 metrów, jak i 5x4 metry). W opinii Wykonawcy widocznie obydwa takie pomieszczenia są równoważne, bo posiadają taką samą powierzchnię, jednak rozłożenie długości poszczególnych boków jest różne, co wpływałoby niewątpliwie na funkcjonalność takich pomieszczeń.

Zaproponowane urządzenie nie spełnia wymagań Zamawiającego.

27. Zamawiający uchybił przynajmniej żądaniu złożenia przez Odwołującego stosownych wyjaśnień oferty przez niego złożonej w rzeczonym zakresie. Jednocześnie

Zamawiający zupełnie pominął fakt, że rozdzielczość drukowania 1200 x 1200 dpi, jak również rozdzielczość drukowania 600 x 2400 dpi wykazują *in fine* dokładnie tę samą wartość tj. 1 440 000 punktów (ang. *dots*) na 1 cal drukowanej powierzchni (z j. ang. "dot" oznacza kropkę, punkt). Niniejsze oznacza, że oferta Odwołującego w pełni spełnia wymagania stawiane dokumentacją Postępowania.

28. Nadto należy wskazać, że urządzenia wyspecyfikowane w ofercie złożonej przez Odwołującego (Epson WorkForce WF-C878RDWF, Epson WorkForce WF-M5899DWF, Epson WorkForce Enterprise AM-C4000, Epson WorkForce DS- 30000, Epson WorkForce DS- 790WN) po pierwsze posiadają odpowiednie wsparcie techniczne (support) przedstawiciela producenta tych urządzeń, w szczególności odpowiednią konfigurację systemową urządzeń oraz pełne wsparcie podczas instalacji u Zamawiającego. Po wtóre, dostawca urządzeń w złożonej Odwołującemu ofercie, zadeklarował wszelkie prace instalacyjne, konfiguracyjne urządzeń etc. jeśli nastąpi taka konieczność. Po trzecie, ale i przede wszystkim, oba wyżej wskazane parametry (zarówno 1200 x 1200 **charakterystyczne dla urządzeń laserowych** oraz 600 x 2400 **stosowane często w urządzeniach atramentowych**) dają identyczny wynik iloczynu tj. 1 440 000 dots (punktów na jeden cal kwadratowy), co świadczy o tożsamej jakości wydruku.

29. **Przyrównywanie przez Zamawiającego układu druku do układu pomieszczeń może mieć o tyle sens, o ile Zamawiający uzasadni podczas rozprawy, dlaczego w jego ocenie li tylko zastosowanie układu wydruku 1200 x 1200 jest dopuszczalne (tj. bez możliwości zastosowania rozwiązania równoważnego jakim niewątpliwie jest układ 600 x 2400 charakterystyczny dla urządzeń z technologią druku atramentową lub toneru w płynie, ale niecharakterystyczny dla urządzeń laserowych).**

30. W ocenie Odwołującego, w powyższym zakresie oferta złożona przez Odwołującego jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego, na potwierdzenie czego przedstawia stosowane potwierdzenie (o którym już mowa była powyżej) polskiego przedstawiciela



producenta oferowanych w Postępowaniu urzędzeń w załączeniu niniejszego odwołania.

**AD. ZARZUTU DRUGIEGO DOTYCZĄCEGO ZANIECHANIA ODRZUCENIA OFERTY DKS SP. Z O.O. Z UWAGI NA RAŻĄCĄ NISKĄ CENĘ**

31. Ustawa Pzp (zgodnie z art. 224 ust. 1 Pzp) przewiduje możliwość wystąpienia rażąco niskiej ceny, kosztu lub ich istotnych elementów składowych, których wystąpienie stanowi podstawę do odrzucenia oferty. Należy wskazać, że istotne elementy składowe oferty złożonej przez DKS Sp. z o.o. tj. odnoszące się do ceny jednostkowej wydruku monochromatycznego jednej strony A4, są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i warunków realizacji usługi (oraz urzędzeń) narzuconych w dokumentacji Postępowania. Nie sposób nie zgodzić się z faktem, że rażąco niskie ceny lub koszty istotnych elementów składowych wpływają na cenę ogólną (rażąco niską), co wydaje się, że Zamawiający w niniejszym Postępowaniu całkowicie pominął.

32. Na potwierdzenie powyższego, Odwołujący wskazuje poniższe porównanie ceny jednostkowej wydruku strony formatu A4 monochromatycznego oferowanego przez DKS Sp. z o.o. vs. cena oferowana przez Odwołującego.

Oferta DKS Sp. z o.o. (*dane z formularza ofertowego DKS Sp. z o.o.*):

8.	Wydruk strony formatu A4 monochromatyczny	1 000 000	Strona	36	0,05 zł	1 800 000,00 zł	23%	2 214 000,00 zł
----	---	-----------	--------	----	---------	-----------------	-----	-----------------

Oferta Print Flow Solutions M. Sianos Sp. k.:

8.	Wydruk strony formatu A4 monochromatyczny	1 000 000	Strona	36	0,12 zł	4 320 000,00 zł	23%	5 313 600,00 zł
----	---	-----------	--------	----	---------	-----------------	-----	-----------------

33. Jak wynika z powyższego, cena zaproponowana przez Odwołującego jest dwukrotnie wyższa (0,12 zł) w stosunku do ceny oferowanej przez DKS Sp. z o.o. (0,05 zł), w związku z czym, w kontekście brzmienia przepisu art. 224 ust. 1 Pzp Zamawiający

powinien powziąć wątpliwość w zakresie przyczyn tak dużej różnicy w oferowanych cenach (kluczowym aspekcie cenotwórczym całej oferty). Wszak podkreślić należy, iż z uwagi na specyfikę tego rodzaju usług, cena monochromatycznego wydruku 1 strony A4 winna być głównym aspektem brany pod uwagę przy szacowaniu wartości zamówienia.

34. Odwołujący czuje się w obowiązku przypomnieć, zgodnie z ugruntowaną linią orzecniczą, że *rażąco niska cena to cena niewiarygodna, nierealistyczna, która w znaczny sposób odbiega od warunków rynkowych, która nie pozwala na realizację zamówienia zgodnie z wymogami zamawiającego, a przez to nierzetelna, niedokładna lub nieuczciwa.* (por. Wyrok KIO z dnia 27 kwietnia 2023 r., KIO 1055/23).

35. Nadto, w tym miejscu wskazać należy sentencję Wyroku Sądu (Szóstej Izby) z dnia 26 kwietnia 2023 r., że *pojęcie „rażąco niskiej oferty” nie zostało zdefiniowane w rozporządzeniu finansowym. Jednakże rażąco niski charakter oferty należy oceniać w odniesieniu do elementów składowych oferty i danego świadczenia. Przesłanki mogące budzić podejrzenia, iż oferta może być rażąco niska, mogą zaistnieć w szczególności wtedy, gdy nie jest pewne, po pierwsze, czy oferta jest zgodna z ustawodawstwem państwa, w którym usługi mają być świadczone, w zakresie wynagrodzenia personelu, składek na ubezpieczenie społeczne, przestrzegania norm bezpieczeństwa i zdrowia w miejscu pracy oraz sprzedaży ze stratą, a po drugie, czy zaproponowana cena obejmuje wszystkie koszty wynikające z technicznych aspektów oferty. Jest tak również wówczas, gdy cena zaproponowana w złożonej ofercie jest znacząco niższa od ceny innych złożonych ofert albo od zwykłej ceny rynkowej.* (Wyrok Sądu (Szósta Izba) z dnia 26 kwietnia 2023 r.; T-54/21).

36. W związku z powyżej opisaną postawą Zamawiającego, sprzeczną z powszechnymi zasadami prawa zamówień publicznych, zasadnym jest unaocznienie niniejszego zarzutu w odwołaniu.

37. **Co prawda w toku kolejnych odwołań Zamawiający wezwał DKS Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień ceny,** niemniej Wykonawca DKS Sp. z o.o. nie złożył wyjaśnień

umożliwiających obalenie tezy rażąco niskiej ceny istotnych elementów składowych oferty.

## AD. ZARZUTU ZANIECHANIA ODRZUCENIA OFERTY DKS SP. Z O.O. Z UWAGI NIESPEŁNIENIE WYMAGAŃ OKREŚLONYCH W POSTĘPOWANIU

38. Odwołujący zarzuca błędną ocenę ofert dokonaną przez Zamawiającego, również w zakresie “merytorycznych” aspektów oferty DKS Sp. z o.o. Odwołujący podnosi, że postawa Zamawiającego (“wynajdowanie” nieistniejących rzekomych “błędów” w ofercie Odwołującego vs. brak “zauważenia” błędów w ofercie DKS Sp. z o.o.) przeczy zasadzie równego traktowania wykonawców w Postępowaniu, z czym Odwołujący nie może się zgodzić. Poniżej Odwołujący prezentuje porównanie (w ujęciu tabelarycznym) wymogów Zamawiającego z ofertą DKS Sp. z o.o.:

WYMAGANIA PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO SWIZ		OFERTA DKS / NIEZGODNOŚĆ											
<b>TYP-1</b>		Oferowane urządzenie: Lexmark MSS31											
Język druku	PCL 5, PCL 6, PostScript	Karta produktu przedłożona przez DKS Sp. z o.o. nie zawiera informacji o języku druku.											
Inne wymagania	Urządzenie dostarczone wraz z tonerem wyprodukowanym przez producenta urządzenia: toner na min. 10.000 str. (zgodnie z normą ISO/IEC 19752) Urządzenie musi być fabrycznie nowe i wyprodukowane nie wcześniej niż w 2022 roku.	<b>Materiały eksploatacyjne<sup>4</sup></b> Wydajność kaset z tonerem maks. Kasetka czarna na 28400 <sup>5</sup> stron Przybliżona wydajność wkładu światłoczułego maks. 75.000 stron, przy załadunku 3 strony A4 w zadaniu wydruku i pokryciu ok. 5% Toner dostarczony z urządzeniem Startowa, zwrotna kasetka z tonerem o wydajności 5000* stron <sup>5</sup>											
<b>TYP-2</b>		Oferowane urządzenie: Lexmark MX432dwe											
Język druku	PCL 5, PCL 6, PostScript	Karta produktu przedłożona przez DKS Sp. z o.o. nie zawiera informacji o języku druku.											
Inne wymagania	Urządzenie dostarczone wraz z tonerem wyprodukowanym przez producenta urządzenia: toner na min. 9.000 str (zgodnie z normą ISO/IEC 19752) Urządzenie musi być fabrycznie nowe i wyprodukowane nie wcześniej niż w 2022 roku.	Toner dostarczony z urządzeniem Startowa, zwrotna kasetka z czarnym tonerem na 3000 stron <sup>5-8</sup> Toner dostarczony wraz z urządzeniem nie spełnia wymagań 3 000 stron.											
<b>TYP-3</b>		Ricoh IM C3010A - na stronie jest IM C3010(A), w ofercie Low Cabinet 77, co wskazuje, że nie spełni możliwości rozbudowy do 1600 str.											
Możliwość rozbudowy o dodatkowe kasety papieru	Tak - do min. 1600 ark. (80g/m2)	<table border="1"> <tr> <td>3.</td> <td>Typ 3 - Urządzenie kolorowe A3 - kostki dławikowy</td> <td>10</td> <td>strzaka</td> <td>36</td> <td>716,89 zł</td> <td>258 080,40 zł</td> <td>23%</td> <td>317 438,89 zł</td> <td>Ricoh IM C3010A, Low Cabinet 77, Fax Option Type MS2</td> </tr> </table>		3.	Typ 3 - Urządzenie kolorowe A3 - kostki dławikowy	10	strzaka	36	716,89 zł	258 080,40 zł	23%	317 438,89 zł	Ricoh IM C3010A, Low Cabinet 77, Fax Option Type MS2
3.	Typ 3 - Urządzenie kolorowe A3 - kostki dławikowy	10	strzaka	36	716,89 zł	258 080,40 zł	23%	317 438,89 zł	Ricoh IM C3010A, Low Cabinet 77, Fax Option Type MS2				
Maksymalne wymiary urządzenia (sz/gł/wys)	710mm x 675mm x 1200mm	Wymiary ARDF: szer. x gł. x wys. 587 x 701 x 913 mm Wymiary SPDF: szer. x gł. x wys. 587 x 701 x 963 mm Nie spełnia wymiarów: 587mm x 701mm x 913mm											
<b>TYP-4</b>		Ricoh C4510A - na stronie jest IM C4510(A), w ofercie Low Cabinet 77, co wskazuje, że nie spełni możliwości rozbudowy do 1600 str.											
Możliwość rozbudowy o dodatkowe kasety papieru	Tak - do min. 1600 ark. (80g/m2)	<table border="1"> <tr> <td>3.</td> <td>Typ 3 - Urządzenie kolorowe A3 - kostki dławikowy</td> <td>10</td> <td>strzaka</td> <td>36</td> <td>716,89 zł</td> <td>258 080,40 zł</td> <td>23%</td> <td>317 438,89 zł</td> <td>Ricoh IM C3010A, Low Cabinet 77, Fax Option Type MS2</td> </tr> </table>		3.	Typ 3 - Urządzenie kolorowe A3 - kostki dławikowy	10	strzaka	36	716,89 zł	258 080,40 zł	23%	317 438,89 zł	Ricoh IM C3010A, Low Cabinet 77, Fax Option Type MS2
3.	Typ 3 - Urządzenie kolorowe A3 - kostki dławikowy	10	strzaka	36	716,89 zł	258 080,40 zł	23%	317 438,89 zł	Ricoh IM C3010A, Low Cabinet 77, Fax Option Type MS2				
Maksymalne Wymiary urządzenia (sz/gł/wys)	710mm x 640mm x 1250mm	Wymiary ARDF: szer. x gł. x wys. 587 x 701 x 913 mm Wymiary SPDF: szer. x gł. x wys. 587 x 701 x 963 mm Nie spełnia wymiarów: 587mm x 701mm x 913mm											
Inne wymagania	Urządzenie dostarczone wraz z materiałami drukującymi na min. 30.000 str. wyprodukowanymi przez producenta urządzenia. Bezpośrednie skanowanie do drukowania bez użycia komputera Urządzenie musi być fabrycznie nowe i wyprodukowane nie wcześniej niż w 2022 roku. Oferowane urządzenia muszą umożliwić wysyłanie wiadomości e-mail za pośrednictwem kont pocztowych w używanej przez Zamawiającego usłudze Microsoft 365.	<b>MATERIAŁY EKSPLOATACYJNE</b> Toner (czarny) 42 000 wydruków Toner (cyan/magenta/żółty) 28 000 wydruków Urządzenie nie spełnia wymagań. Każdy toner powinien mieć wydajność na minimum na 30.000 str.											
<b>TYP-5</b>		Oferowane urządzenie: Lexmark CX532adwe, tonery dostarczone wraz z urządzenie nie spełniają wymaganych 5.000 str.											
Inne wymagania	Urządzenie dostarczone wraz z materiałami drukującymi na min. 5.000 str. Urządzenie musi być fabrycznie nowe i wyprodukowane nie wcześniej niż w 2022 roku.	<b>Materiały eksploatacyjne<sup>4</sup></b> Wydajność kaset z tonerem maks. Kasetka czarna na 15800 <sup>5</sup> stron / maks. Kasetki kolorowe (CMY) na 8 800 <sup>5</sup> stron Toner dostarczony z urządzeniem Startowa, zwrotna kasetka z czarnym tonerem na 3000 stron <sup>5-5</sup> Zwrotna kasetka z tonerami kolorowymi (CMY) o wydajności 2 000 <sup>5</sup> stron <sup>5</sup>											

39. Jak wynika z powyższej tabeli, urządzenia zaproponowane przez DKS Sp. z o.o. przeczą wymaganiom stawianym przez Zamawiającego, szczególnie w zakresie wydajności oferowanych materiałów eksploatacyjnych czy wymiaru urządzenia. Różnice pomiędzy wymaganiami SWZ a ofertą DKS Sp. z o.o. zostaną precyzyjnie omówione podczas rozprawy.

40. Tym samym, co wymaga podkreślenia i w niniejszym odwołaniu stanowi odrębny zarzut, Zamawiający naruszył zasadę równego traktowania wykonawców, o której mowa w przepisie art. 16 pkt 1) Pzp, bowiem Zamawiający nie “dopatrzył się” różnic, które jednoznacznie odbiegają od wymagań stawianych w Postępowaniu przy jednoczesnym wypunktowaniu zarzutów (skutkujących w ocenie Zamawiającego odrzuceniem oferty) w ofercie złożonej przez Odwołującego. W konsekwencji powyższego Zamawiający zaniechał wezwania Odwołującego do wyjaśnień treści oferty w zarzucanym zakresie, czym pozbawił się możliwości wyboru jedynej oferty spełniającej przedstawione przez siebie wymagania.

#### **AD. ZARZUTU ZANIECHANIA ODRZUCENIA OFERTY DKS SP. Z O.O. Z UWAGI NA FAKT WADLIWEGO PEŁNOMOCNICTWA**

41. Wraz z ofertą DKS Sp. z o.o. zostało złożone pełnomocnictwo dla pana Przemysława Prusa **datowane na dzień 2 kwietnia 2023 r.** podpisane podpisem elektronicznym przez pana Mariana Stasiewskiego **dnia 8 kwietnia 2024 r. o godz. 14:22:15.** Wskazać w tym miejscu należy, że dnia 8 kwietnia 2024 r. o godz. 10:00 miało miejsce składanie ofert.

42. Kolejno, Zamawiający dnia 9 kwietnia 2024 r. wezwał Wykonawcę DKS Sp. z o.o. w terminie do dnia 11 kwietnia 2024 r. do uzupełnienia dokumentów tj. pełnomocnictwa dla osoby podpisującej ofertę z uwagi na fakt, że *złożony dokument jest wadliwy formalnie, nie został podpisany przez osobę upoważnioną w KRS.*

43. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej prezentowany jest konsekwentnie pogląd, że wezwanie do uzupełnienia dokumentów w rzeczonym zakresie może być

dokonane jednokrotnie (por. wyrok KIO z 29.06.2021 r., KIO 1649/21, wyrok KIO z 7.04.2023 r., KIO 827/23.)

44. W związku z okolicznością, iż pełnomocnictwo może być uzupełnione tylko jeden raz, a Wykonawca DKS Sp. z o.o. już złożył (poprzez uzupełnienie) kolejne pełnomocnictwo, nie istnieje możliwość uzupełnienia pełnomocnictwa po raz drugi.

45. Odnosząc się do merytorycznego aspektu uzupełnionego pełnomocnictwa wskazać należy, iż zgodnie z warunkami Postępowania i obowiązującymi przepisami prawa, pełnomocnictwo dotyczące postępowania prowadzonego w reżimie unijnym powinno być opatrzone podpisem elektronicznym. Jeśli pełnomocnictwo zostało pierwotnie wytworzone w postaci papierowej opatrzone podpisem własnoręcznym, to należy je "poświadczyć" za zgodność z oryginałem przez notariusza (przekazać odpis pełnomocnictwa). Sam Zamawiający (w ślad za przepisami prawa) określił w SWZ do niniejszego Postępowania:

**3. PEŁNOMOCNICTWO** - do reprezentowania Wykonawcy osoby /osób, podpisującej/ podpisujących ofertę, dokumenty lub oświadczenia załączone do oferty:

**3.1.** Uprawnienie musi bezpośrednio wynikać z dokumentu stwierdzającego status prawny Wykonawcy (odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej). Jeżeli pełnomocnictwo takie nie wynika wprost z dokumentu stwierdzającego status prawny Wykonawcy to do oferty należy dołączyć **pełnomocnictwo w postaci elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym osób wskazanych w dokumencie stwierdzającym status prawny Wykonawcy (odpisie z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej) lub notarialnie poświadczoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym kopię pełnomocnictwa tj. podpisaną kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez notariusza.**

46. W wyniku wezwania Wykonawcy do uzupełnienia pełnomocnictwa, DKS Sp. z o.o. **złożył pełnomocnictwo z datą 17 kwietnia 2023 r.** opatrzone podpisem elektronicznym przez pana Przemysława Prusa z datą 21 lutego 2024 r. (p. Prus nie widnieje w KRS spółki DKS), podpisane podpisem własnoręcznym przez Prezesa Zarządu DKS Sp. z o.o. pana Mariana Stasiewskiego, a jednocześnie nie poświadczone przez notariusza (w postaci kwalifikowanego podpisu elektronicznego) za zgodność z oryginałem.

47. Przedłożone pełnomocnictwo - w ocenie Odwołującego budzące również poza formalne wątpliwości - z pewnością nie wypełnia ani wymogów ustawowych ani wymogów określonych w dokumentacji Postępowania, czym Zamawiający po raz kolejny

21

naruszył przepis art. 16 ust 1) Pzp dając wyraz temu jak nierówno traktuje wykonawców dopuszczając wadliwe dokumenty.

48. W konsekwencji wyżej opisanych zarzutów, Zamawiający wybrał ofertę, która podlega odrzuceniu, czym kolejny już raz naruszył zasadę równego traktowania wykonawców przy jednoczesnym naruszeniu zasady oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej. W konsekwencji, tym działaniem i zaniechaniem, Zamawiający naruszył przepisy prawa wskazane w *petitum*.

49. W konsekwencji wyżej opisanych zarzutów i ich uzasadnienia, z uwagi na fakt, że oferta DKS Sp. z o.o. powinna zostać odrzucona, a oferta złożona przez Odwołującego nie powinna zostać odrzucona, bowiem spełnia wymagania określone w Postępowaniu, Zamawiający powinien ocenić ofertę złożoną przez Odwołującego jako najkorzystniejszą i dokonać jej wyboru.

50. Zamawiający, w efekcie powyższych naruszeń szczegółowo opisanych w uzasadnieniu, naruszył zasadę równego traktowania wykonawców.

51. W świetle podniesionych w niniejszym odwołaniu zarzutów naruszenia przez Zamawiającego wymienionych przepisów ustawy Pzp oraz powołanych okoliczności nie ulega wątpliwości, iż dokonane naruszenia powyższej ustawy miały istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

52. W konsekwencji Odwołujący wnosi jak w *petitum*, w szczególności o uwzględnienie niniejszego odwołania i zasądzenie od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego na rzecz Odwołującego.

#### Załączniki:

1. Dowód uiszczenia wpisu;
2. Dowód przekazania Zamawiającemu treści niniejszego odwołania;
3. Pełnomocnictwo dla Pana Łukasza Florczaka;
4. Dowód uiszczenia opłaty od pełnomocnictwa;

5. Wyciąg z KRS spółki Print Flow Solutions M. Sianos Sp.k.
6. Dokumenty wskazane w treści pisma jako załączniki.



Potwierdzenie wykonanej operacji

Suma kontrolna dokumentu: 3aca1ba23c7a6007a8292a736aa95f78

---

**Dane właściciela rachunku**

Nazwa właściciela PRINT FLOW SOLUTIONS M. Sianos Spółka Komandytowa  
Adres właściciela Plac Konstytucji 5/19, 00-657 Warszawa  
Rachunek właściciela 26 2490 0005 0000 4600 6625 9882 PLN  
Rachunek pomocniczy

---

**Dane kontrahenta**

Nazwa kontrahenta Urząd Miasta Stołecznego Warszawa  
Adres kontrahenta --- ---  
Rachunek kontrahenta 21 1030 1508 0000 0005 5000 0070  
Bank kontrahenta

---

**Szczegóły operacji**

Data efektywna 15.07.2024  
Data księgowania 15.07.2024 14:35  
Kwota -17,00 PLN  
Tytuł operacji Opłata od pełnomocnictwa dla Łukasza Florczaka  
Typ operacji Przelew na rachunki w innym banku  
Kod operacji 020  
Opis kodu operacji Przelew wychodzący krajowy  
Referencje Klienta/Sygnatura  
Referencje banku 300#460066259882#10526  
Numer sekwencyjny operacji na rachunku 10526

---





Szczegóły zlecenia

Suma kontrolna dokumentu: 97771efc41dde4aad996276a437bb017

Typ zlecenia	Przelew wychodzący krajowy		
Id platformy	1354447205		
Źródło danych	BusinessPro		
Wprowadzone przez	Magdalena Słowik	2024-07-15	14:39:06
Podpisane przez	Magdalena Słowik	2024-07-15	14:39:06
Data wysłania	Magdalena Słowik	2024-07-15	14:39:08
Wysłano ze schematu	G		
Status	wykonane	2024-07-15	14:39:13

**Dane zleceniodawcy**

Rachunek zleceniodawcy	26 2490 0005 0000 4600 6625 9882
Nazwa zleceniodawcy	PRINT FLOW SOLUTIONS M. Sianos Spółka Komandytowa
Adres zleceniodawcy	Plac Konstytucji 5/19, 00-657 Warszawa

**Dane kontrahenta**

Rachunek kontrahenta	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Bank kontrahenta	NBP O/Okr. w Warszawie Warszawa pl.Powstańców Warszawy 4
Nazwa kontrahenta	Urząd Zamówień Publicznych
Adres kontrahenta	---, ---

**Dane zlecenia**

Tytuł zlecenia	Wpis od odwołania ZP/27/2024 Odwołujący: Print Flow Solutions Sp. k., Zamawiający: SP ZOZ CSK UMŁ
Kwota	15 000,00 PLN
Data wykonania	15.07.2024
Wyślij systemem SORBNET	NIE
Typ przelewu	Natychmiastowy Express Elixir
Adnotacje	

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 15.07.2024 godz. 23:22:41

Numer KRS: 0001003272

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		18.11.2022		
Ostatni wpis	Numer wpisu	10	Data dokonania wpisu	29.03.2024
	Sygnatura akt	RDF/590016/24/176		
	Oznaczenie sądu	SYSTEM		

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA KOMANDYTOWA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 369432506, NIP: 7010800390
3.Firma, pod którą spółka działa	PRINT FLOW SOLUTIONS M. SIANOS SPÓŁKA KOMANDYTOWA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. PLAC KONSTYTUCJI, nr 5, lok. 19, miejsc. WARSZAWA, kod 00-657, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1.Informacje o zawarciu lub zmianie umowy spółki	1 02.11.2022 R. NOTARIUSZ WOJCIECH MIECZKOWSKI - KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI, REP. A NR 20279/2022- UCHWAŁA O PRZEKSZTAŁCENIU SPÓŁKI

## Rubryka 5

1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
--	--------------

## Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

1.Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	02.11.2022, PRZEKSZTAŁCENIE SPÓŁKI JAWNEJ W SPÓŁKĘ KOMANDYTOWĄ, PRZEZ POWZIĘCIE UCHWAŁY O PRZEKSZTAŁCENIU SPÓŁKI ORAZ WSZYSCY WSPÓLNICY WYRAZILI ZGODĘ NA BRZMIENIE UMOWY SPÓŁKI PRZEKSZTAŁCONEJ. W DNIU 2 LISTOPADA 2022 R. ZA REP. A NR 20279/2022 PRZED WOJCIECHEM MIECZKOWSKIM NOTARIUSZEM W ŁODZI, ZEBRANIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI PODJĘŁO UCHWAŁĘ NR 1 W SPRAWIE PRZEKSZTAŁCENIA SPÓŁKI.

## Podrubryka 1

## Podmiot, z którego powstała spółka

1	1.Nazwa lub firma	PRINT FLOW SOLUTIONS M. SIANOS SPÓŁKA JAWNA , SPÓŁKA JAWNA
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	POLSKA , KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze albo ewidencji	0000897271
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	-----
	5.Numer REGON	369432506
	6.Numer NIP	7010800390

## Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SIANOS
	2.Imiona	MACIEJ ŁUKASZ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	81120305659, -----
	4.Numer KRS	*****
	5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	TAK
	6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	TAK
	7.Czy powstała rozdzielność majątkowa między małżonkami?	TAK
	8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	NIE
	9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	NIE
	10.Wysokość sumy komandytowej	*****
	11.Wartość wkładu umówionego	*****
	12.Czy jest w tym wkład niepieniężny?	*****

Podrubryka 1  
Wkład wniesiony

Brak wpisów

Podrubryka 2  
Wkład zwrócony

Brak wpisów		
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KUREK
	2.Imiona	PIOTR JAN
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	71112306375, -----
	4.Numer KRS	*****
	5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	NIE
	6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	*****
	7.Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami?	*****
	8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	NIE
	9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	NIE
	10.Wysokość sumy komandytowej	*****
	11.Wartość wkładu umówionego	*****
	12.Czy jest w tym wkład niepieniężny?	*****
Podrubryka 1 Wkład wniesiony		
Brak wpisów		
Podrubryka 2 Wkład zwrócony		
Brak wpisów		
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SKERMUND
	2.Imiona	KATARZYNA JOANNA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	84092104367, -----
	4.Numer KRS	*****
	5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	TAK
	6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	TAK
	7.Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami?	TAK
	8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	NIE
	9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	NIE
	10.Wysokość sumy komandytowej	*****
	11.Wartość wkładu umówionego	*****
	12.Czy jest w tym wkład niepieniężny?	*****
Podrubryka 1 Wkład wniesiony		
Brak wpisów		
Podrubryka 2 Wkład zwrócony		

## Brak wpisów

Brak wpisów		
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PRINT FLOW SOLUTIONS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	365825730
	4.Numer KRS	0000646069
	5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	*****
	6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	*****
	7.Czy powstała rozdzielność majątkowa między małżonkami?	*****
	8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	*****
	9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	TAK
	10.Wysokość sumy komandytowej	500,00 ZŁ
	11.Wartość wkładu umówionego	1000,00 ZŁ
	12.Czy jest w tym wkład niepieniężny?	NIE
Podrubryka 1 Wkład wniesiony		
1	1.Wartość wkładu wniesionego	1000,00 ZŁ
	2.Czy jest to wkład niepieniężny?	NIE
Podrubryka 2 Wkład zwrócony		
Brak wpisów		

## Dział 2

## Rubryka 1 - Uprawnieni do reprezentowania spółki

Rubryka 1 - Uprawnieni do reprezentowania spółki		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		WSPÓLNICY REPREZENTUJĄCY SPÓŁKĘ
2.Sposób reprezentacji podmiotu		WSPÓLNIKAMI UPRAWNIONYMI DO PROWADZENIA SPRAW SPÓŁKI I JEJ REPREZENTOWANIA SĄ KOMPLEMENTARIUSZE - MACIEJ SIANOS, KATARZYNA SKERMUND I PIOTR KUREK - KAŻDY Z NICH SAMODZIELNIE
Podrubryka 1 Dane wspólników reprezentujących spółkę		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	SIANOS
	2.Imiona	MACIEJ ŁUKASZ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	81120305659, -----
	4.Numer KRS	****
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	KUREK
	2.Imiona	PIOTR JAN
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	71112306375, -----
	4.Numer KRS	****

3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	SKERMUND
	2.Imiona	KATARZYNA JOANNA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	84092104367, -----
	4.Numer KRS	*****

**Rubryka 2 - Nie dotyczy**

Brak wpisów

**Rubryka 3 - Prokurenci**

Brak wpisów

**Dział 3**

**Rubryka 1 - Przedmiot działalności**

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	77, 33, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH, WŁĄCZAJĄC KOMPUTERY
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	43, , , ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
	2	46, , , HANDEL HURTOWY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
	3	47, , , HANDEL DETALICZNY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU DETALICZNEGO POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
	4	62, , , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM I DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI ORAZ DZIAŁALNOŚĆ POWIĄZANA
	5	70, , , DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES); DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM
	6	77, , , WYNAJEM I DZIERŻAWA
	7	82, , , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ADMINISTRACYJNĄ OBSŁUGĄ BIURA I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ
	8	95, , , NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I ARTYKUŁÓW UŻYTKU OSOBISTEGO I DOMOWEGO

**Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach**

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	04.04.2023	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	2	29.03.2024	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	2	*****	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023

**Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej**

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
--

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2023
--	------------

### Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 2 - Wierzytelności
----------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
---

Brak wpisów
-------------

### Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
---------------------

Brak wpisów
-------------

### Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 3 - Informacje o połączeniu lub przekształceniu spółki
--

Brak wpisów
-------------

## Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

## Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

## Rubryka 6 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

## Rubryka 7 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 15.07.2024

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [prs.ms.gov.pl](https://prs.ms.gov.pl)



Warszawa, 6 maja 2024 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17A

02-676 Warszawa

Odwołujący:

**Print Flow Solutions M. Sianos Sp. k.**

pl. Konstytucji 5 lok. 19

00-657 Warszawa

e-mail: lflorczak@printflow.com.pl

reprezentowany przez:

**Macieja Sianosa**

**Łukasza Florczaka**

Zamawiający:

**Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej**

**Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi**

ul. Pomorska 251, 92-213 Łódź

e-mail: zam.publ@csk.umed.pl

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Usługa wydruku wraz z dzierżawą urządzeń i dostawą materiałów eksploatacyjnych dla Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi*, znak sprawy: ZP/27/2024, (dalej: „**Postępowanie**”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 23 lutego 2024 r., pod numerem 112854-2024.

## ODWOŁANIE

1. Działając w imieniu własnym na podstawie przepisu art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm., dalej: „Pzp”), niniejszym **wnoszę odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego** polegających na niezgodnym z przepisami ustawy Pzp:
  - 1) odrzuceniu oferty Odwołującego, mimo że z okoliczności sprawy wynika, że oferta złożona przez Odwołującego nie podlega odrzuceniu w rozumieniu przepisu art. 226 Pzp; alternatywnie - zaniechaniu do złożenia przez Odwołującego wyjaśnień dotyczących złożonej przez niego oferty w kontekście przedłożonych kart katalogowych;
  - 2) zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez DKS Sp. z o. o. mimo, iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę; alternatywnie - zaniechaniu wezwania DKS Sp. z o.o. do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w rozumieniu przepisów Pzp;
  - 3) zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez DKS Sp. z o. o. mimo, iż oferta ta jest sprzeczna z wymaganiami określonych w dokumentacji Postępowania, w tym jest niezgodna z treścią opisu przedmiotu zamówienia oraz złożone (uzupełnione na wezwanie Zamawiającego) pełnomocnictwo nie potwierdza umocowania osoby podpisującej ofertę w imieniu DKS Sp. z o. o.;
  - 4) naruszeniu zasady równego traktowania wykonawców określonej w art. 16 pkt 1) Pzp będącym wynikiem ww. naruszeń.
2. Zaskarżonym w ust 1. czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego **zarzucam naruszenie przepisu:**
  - 1) art. 226 ust. 1 Pzp, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, mimo że z okoliczności sprawy wynika, iż w stosunku do oferty złożonej przez Odwołującego nie zachodzi choćby jedna z przesłanek odrzucenia oferty, a w szczególności nie wypełnia ona (oferta Odwołującego) podniesionego przez Zamawiającego jako podstawy odrzucenia art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp (tj. treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia);
  - 2) art. 226 ust. 1 pkt 7) i 8) w zw. z art. 224 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy DKS Sp. z o.o. z uwagi na fakt, że cena / koszt oferty jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia (z uwagi na zaniżoną cenę wydruku monochromatycznego jednej strony A4); alternatywnie art. 224 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy DKS Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny;

- 3) art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez DKS Sp. z o.o. z uwagi na fakt, że zaproponowane urządzenia Typu 1-5 nie spełniają wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia (o czym szerzej w uzasadnieniu);
- 4) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez DKS Sp. z o.o. z uwagi na fakt, że udzielone pełnomocnictwo dla Pana Przemysława Prusa nie potwierdza umocowania tej osoby do podpisania oferty w imieniu DKS Sp. z o. o. (pełnomocnictwo zostało złożone w niewłaściwej formie – nie zostało udzielone w formie elektronicznej ani poświadczony notarialnie wytworzonej pierwotnie postaci papierowej pełnomocnictwa);
- 5) art. 239 ust. 1 Pzp z uwagi na dokonanie przez Zamawiającego wyboru oferty niespełniającej wymagań określonych w Postępowaniu, a złożonej przez DKS Sp z o.o., mimo że oferta ta podlega odrzuceniu i nie powinna być poddana ocenie wg kryteriów oceny ofert w Postępowaniu;
- 6) art. 239 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty złożonej przez Print Flow Solutions M. Sianos sp. K. jako jedynej spełniającej wymagania określone w Postępowaniu.

W konsekwencji powyższych naruszeń, zarzucam naruszenie:

- 7) art. 16 pkt 1) Pzp poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, czego wyraźny przejaw daje dokonana przez Zamawiającego ocena ofert, o czym szerzej w uzasadnieniu.

**3. W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty, wnoszę o:**

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) nakazanie Zamawiającemu:
  - a) odrzucenia oferty złożonej przez DKS Sp. z o.o. z uwagi na:
    - niezgodność oferty złożonej przez ww. Wykonawcę z warunkami zamówienia oraz
    - brak wykazania przez ww. Wykonawcę, że osoba, która złożyła ofertę w imieniu DKS Sp. z o.o. była do tego właściwie umocowana, w szczególności z uwagi na niewłaściwą (niezgodną z SWZ oraz przepisami Pzp) formę pełnomocnictwa oraz
    - z uwagi na rażącą niską cenę wynikającą z zaniżenia istotnej części składowej oferty tj. ceny jednostkowej za monochromatyczny wydruk 1-ej strony A4, co szczegółowo opisano w uzasadnieniu niniejszego odwołania;

- b) uznania (na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego), że oferta złożona przez Odwołującego nie podlega odrzuceniu, a w konsekwencji,
  - c) dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej.
4. Wnoszę o **zasądzenie** na rzecz Odwołującego **kosztów postępowania odwoławczego**, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zgodnie z dokumentami kosztowymi przedstawionymi w toku rozprawy.
  5. **Interes:** Odwołujący ma interes w rozumieniu przepisu art. 505 ust. 1 Pzp w rozstrzygnięciu niniejszego postępowania odwoławczego na jego korzyść. Odwołujący złożył ofertę, która nie wypełnia przesłanki odrzucenia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, a poprzez działania i zaniechania Zamawiającego opisane zarówno w *petitum*, jak i w uzasadnieniu niniejszego odwołania, Odwołujący utracił możliwość uzyskania zamówienia publicznego, co w konsekwencji pozbawiło Odwołującego możliwości odniesienia zysku finansowego.
  6. **Termin:** Odwołujący powziął informację o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia niniejszego odwołania w dniu 24 kwietnia 2024 r. na podstawie opublikowanego przez Zamawiającego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. W związku z powyższym 10-cio dniowy termin na wniesienie niniejszego odwołania, który (w zw. z art. 509 ust. 2 Pzp) upływa w dniu 6 maja br., został dochowany.
  7. Zgodnie z dyspozycją art. 514 ust. 2 Pzp, kopia niniejszego odwołania została przesłana Zamawiającemu, na dowód czego przedłożone zostaje stosowne potwierdzenie.

## UZASADNIENIE

8. Zamawiający prowadzi Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest usługa wydruku wraz z dzierżawą urządzeń i dostawą materiałów eksploatacyjnych. W dniu 4 marca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęły odwołania na

wadliwe dokonanie przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia, opisu kryteriów oceny ofert oraz opisu postanowień wzoru umowy, które zostały w całości przez Zamawiającego uwzględnione. Do prowadzonego Postępowania wpłynęło również wiele pytań, na które Zamawiający udzielił odpowiedzi. Dnia 24 kwietnia 2024 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty publikując informację o wyniku Postępowania.

9. Odwołujący nie zgadza się z wyborem dokonany przez Zamawiającego z uwagi na liczne uchybienia, o czym szerzej poniżej.

#### **AD. ZARZUTU PIERWSZEGO (ust. 2 pkt 1) powyżej) tj. ODRZUCENIE OFERTY ODWOŁUJĄCEGO**

10. Na wstępie istotną i kluczową kwestią jest, że ocena ofert przez Zamawiającego została dokonana w sposób wadliwy, a oferta Odwołującego została odrzucona bez faktycznych podstaw.
11. Zamawiający na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp odrzucił ofertę złożoną przez Odwołującego zarzucając, że przedmiot zamówienia jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w Załączniku nr 7 Parametry techniczne urządzeń (co przedstawiono poniżej), tj.:

##### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w toku badania i oceny złożonej oferty w przedmiotowym postępowaniu stwierdził iż przedmiot zamówienia jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w Załączniku nr 7 Parametry techniczne urządzeń:

##### Urządzenie typu 2:

Zamawiający wymagał urządzenia dostarczonego wraz z tonerem wyprodukowanym przez producenta urządzenia: toner na min. 9.000 str. (zgodnie z normą ISO/IEC 19752). Wykonawca zaoferował urządzenie: WYDAJNOŚĆ ATRAMENTÓW Liczba stron: 5.000\* oraz \* Przybliżona wydajność oparta na normach ISO/IEC 24711/24712 lub ISO/IEC 29102/29103. Wartości rzeczywiste zależą od rodzaju drukowanych obrazów i warunków użytkowania. Zaproponowane urządzenie nie spełnia wymagań Zamawiającego.

##### Urządzenie typu 4:

Zamawiający wymagał urządzenia o minimalnych parametrach: rozdzielczość drukowania 1200x1200 dpi. Wykonawca zaoferował urządzenie o parametrach rozdzielczość drukowania: 600x2400 dpi. Zaproponowane urządzenie nie spełnia wymagań Zamawiającego.

12. Zamawiający naruszył wskazany jako podstawę odrzucenia przepis ustawy Pzp, ponieważ oferta złożona przez Print Flow Solutions M. Sianos sp. k. jest prawidłowa i spełnia wszelkie wymagania określone w dokumentacji Postępowania.

13. W pierwszej kolejności należy wskazać, iż odnośnie do zarzutu dot. urządzenia typu 2, Zamawiający nie sprecyzował, co faktycznie stanowi podstawę odrzucenia oferty i na jakiej podstawie tak uznał. Wydaje się, że Zamawiającemu może chodzić o wskazaną przez Zamawiającego (w odrzuceniu oferty) wydajność oferowanego materiału eksploatacyjnego. Problem w tym, że wartość tą Zamawiający najpewniej zaczerpnął z karty katalogowej producenta urządzenia, przy czym karta ta przewiduje kilka różnych (co do pojemności) pojemników z pigmentem. Odwołujący nie wie, dlaczego Zamawiający wybrał sobie spośród kilku materiałów eksploatacyjnych jeden (z kilku) i to dokładnie ten, który nie spełnia wymagań określonych w dokumentacji postępowania. Odwołujący otrzymał od producenta urządzenia potwierdzenie, że zaoferowane przezeń urządzenia (na potrzeby Postępowania) są wyposażone w pojemniki z najwyższą pojemnością (a nie z najniższą, jak to przyjął sobie Zamawiający). Na potwierdzenie tego Odwołujący przedkłada ofertę z dnia 5.04.2024 r. uzyskaną od Epson Europe B.V. Sp. z o.o. Oddział w Polsce (**UWAGA: oferta ta stanowi TAJEMNICĘ PRZEDSIĘBIORSTWA Odwołującego oraz Epson Europe B.V. Sp. z o.o. Oddział w Polsce**) oraz stosowne oświadczenie z dnia 6.05.2024 r. Epson Europe B.V. Sp. z o.o. Oddział w Polsce (polskiego przedstawiciela producenta urządzenia, którego dotyczy zarzut Zamawiającego).
14. Podkreślenia wymaga w tym kontekście, że Zamawiający zaniechał możliwości skorzystania z dobrodziejstwa, jakie płynie z normy określonej przepisem art. 223 ust. 1 Pzp (możliwość żądania od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń). Takie działanie (zaniechanie wezwania) Zamawiającego nie jest zrozumiałe dla Odwołującego, przeczy zasadzie przyjmowania, że wykonawca (Odwołujący) składa ofertę z założenia w celu wygrania postępowania, a tym samym - ofertę zgodną z wymogami SWZ, a jeśli występują wątpliwości w treści tej oferty, to należy je wyjaśniać celem "uratowania" oferty. Postępowanie Zamawiającego w tym aspekcie wpisuje się w twierdzenie, że działanie Zamawiającego jest stronnicze i narusza zasadę równego traktowania wykonawców określoną przepisem art. 16 pkt 1 Pzp.
15. Ponadto – aczkolwiek Odwołujący nie wie, czy jest to przedmiotem zarzutu względem oferty Odwołującego - Zamawiający wskazał, iż żąda konkretnej



normy ISO/IEC 19752, która dedykowana jest wyłącznie dla tonerów, przy czym jednocześnie wskazał w dokumentacji Postępowania, że dopuszcza rozwiązania równoważne - zgodnie z treścią SWZ (załączono poniżej):

Przedmiot zamówienia został opisany zgodnie z art. 101 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp przez określenie wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności, w tym wymagań środowiskowych, podane parametry są dostatecznie precyzyjne, aby umożliwić wykonawcom ustalenie przedmiotu zamówienia, Zamawiającemu udzielenie zamówienia.

Opisując natomiast przedmiot zamówienia przez **odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych**, o których mowa w art. 101 ust.1 pkt 2 oraz ust. 3, zamawiający wskazuje, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”.

**W związku z powyższym Zamawiający dopuszcza zaoferowanie w/w produktu lub równoważnego.** Niespełnienie

16. Zaoferowane przez Odwołującego urządzenia, z uwagi na nowoczesną technologię druku (Variable Size Droplet) stosowaną przez producenta urządzeń EPSON, zaoferowane przez Odwołującego w Postępowaniu urządzenia są uznawane za urządzenia drukujące tonerem w płynie.
17. Biorąc pod uwagę powyższe i fakt, że Zamawiający dopuszcza normy analogiczne, wskazane w kartach katalogowych złożonych przez Odwołującego (wraz z ofertą) normy, w tym normy ISO/IEC 24711/24712, są normami dedykowanymi dla urządzeń atramentowych, niemniej są normami równoważnymi do norm przeznaczonych dla tonerów. Jest to wiedza powszechnie dostępna i znana w branży, a tym samym, w ocenie Odwołującego, nie wymagała *a priori* (w złożonej ofercie) jakichkolwiek wyjaśnień.
18. Podkreślenia wymaga, że w wyniku złożonych odwołań, jak również pytań do Postępowania, Zamawiający zmieniał treść dokumentacji Postępowania nie kwestionując możliwości zastosowania urządzeń wykorzystujących technologię atramentową. Zamawiający nie zaktualizował dokumentacji Postępowania w zakresie wymaganych norm, niemniej aktualna pozostała możliwość zastosowania norm równoważnych, co wskazano powyżej. Dlatego też, z uwagi na dopuszczenie przez Zamawiającego zastosowania rozwiązań równoważnych, normy oferowane przez Odwołującego spełniają wymagania stawiane w Postępowaniu. Na potwierdzenie powyższego, z uwagi na czas oczekiwania na sporządzenie dokumentu przez niezależną jednostkę, dokument potwierdzający zgodność norm zostanie złożony na rozprawie.

- 19.** Odnośnie do zarzutu dot. Urządzenia typu 4: Zamawiający uchybił przynajmniej żądaniu złożenia przez Odwołującego stosownych wyjaśnień oferty przez niego złożonej w rzeczonym zakresie. Jednocześnie Zamawiający zupełnie pominął fakt, że rozdzielczość drukowania 1200 x 1200 dpi, jak również rozdzielczość drukowania 600 x 2400 dpi wykazują *in fine* dokładnie tę samą wartość tj. 1 440 000 punktów (ang. *dots*) na 1 cal drukowanej powierzchni (z j. ang. *“dot”* oznacza kropkę, punkt). Niniejsze oznacza, że oferta Odwołującego w pełni spełnia wymagania stawiane dokumentacją Postępowania.
- 20.** Nadto należy wskazać, że urządzenia wyspecyfikowane w ofercie złożonej przez Odwołującego (Epson WorkForce WF-C878RDWF, Epson WorkForce WF-M5899DWF, Epson WorkForce Enterprise AM-C4000, Epson WorkForce DS-30000, Epson WorkForce DS-790WN) po pierwsze posiadają odpowiednie wsparcie techniczne (support) przedstawiciela producenta tych urządzeń, w szczególności odpowiednią konfigurację systemową urządzeń oraz pełne wsparcie podczas instalacji u Zamawiającego. Po wtóre, dostawca urządzeń w złożonej Odwołującemu ofercie, zadeklarował wszelkie prace instalacyjne, konfiguracyjne urządzeń etc. jeśli nastąpi taka konieczność. Po trzecie, ale i przede wszystkim, oba wyżej wskazane parametry (zarówno 1200 x 1200 charakterystyczne dla urządzeń laserowych oraz 600 x 2400 stosowane często w urządzeniach atramentowych) dają identyczny wynik mnożenia tj. 1 440 000 dots (punktów na jeden cal kwadratowy), co świadczy o tożsamej jakości wydruku.
- 21.** W ocenie Odwołującego, w powyższym zakresie oferta złożona przez Odwołującego jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego, na potwierdzenie czego przedstawia stosowane potwierdzenie (o którym już mowa była powyżej) polskiego przedstawiciela producenta oferowanych w Postępowaniu urządzeń w załączeniu niniejszego odwołania.

**AD. ZARZUTU DRUGIEGO (ust. 2 pkt 2) powyżej) tj. ZANIECHANIE ODRZUCENIA OFERTY DKS SP. Z O.O. Z UWAGI NA RAŻĄCĄ NISKĄ CENĘ**

- 22.** Ustawa Pzp (zgodnie z art. 224 ust. 1 Pzp) przewiduje możliwość wystąpienia rażąco niskiej ceny, kosztu lub ich istotnych elementów składowych, których wystąpienie stanowi podstawę do odrzucenia oferty. Należy wskazać, że



istotne elementy składowe oferty złożonej przez DKS Sp. z o.o. tj. odnoszące się do ceny jednostkowej wydruku monochromatycznego jednej strony A4, są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i warunków realizacji usługi (oraz urządzeń) narzuconych w dokumentacji Postępowania. Nie sposób nie zgodzić się z faktem, że rażąco niskie ceny lub koszty istotnych elementów składowych wpływają na cenę ogólną (rażąco niską), co wydaje się, że Zamawiający w niniejszym Postępowaniu całkowicie pominął.

23. Na potwierdzenie powyższego, Odwołujący wskazuje poniższe porównanie ceny jednostkowej wydruku strony formatu A4 monochromatycznego oferowanego przez DKS Sp. z o.o. vs. cena oferowana przez Odwołującego.

Oferta DKS Sp. z o.o. (dane z formularza ofertowego DKS Sp. z o.o.):

8.	Wydruk strony formatu A4 monochromatyczny	1 000 000	Strona	36	0,05 zł	1 800 000,00 zł	23%	2 214 000,00 zł
----	---	-----------	--------	----	---------	-----------------	-----	-----------------

Oferta Print Flow Solutions M. Sianos Sp. k.:

8.	Wydruk strony formatu A4 monochromatyczny	1 000 000	Strona	36	0,12 zł	4 320 000,00 zł	23%	5 313 600,00 zł
----	---	-----------	--------	----	---------	-----------------	-----	-----------------

24. Jak wynika z powyższego, cena zaproponowana przez Odwołującego jest dwukrotnie wyższa (0,12 zł) w stosunku do ceny oferowanej przez DKS Sp. z o.o. (0,05 zł), w związku z czym, w kontekście brzmienia przepisu art. 224 ust. 1 Pzp Zamawiający powinien powziąć wątpliwość w zakresie przyczyn tak dużej różnicy w oferowanych cenach (kluczowym aspekcie cenotwórczym całej oferty). Wszak podkreślić należy, iż z uwagi na specyfikę tego rodzaju usług, cena monochromatycznego wydruku 1 strony A4 winna być głównym aspektem brany pod uwagę przy szacowaniu wartości zamówienia. Jednakże mimo powyższego Zamawiający zaniechał wszczęcia procedury wyjaśniającej przez rezygnację z wezwania wykonawcy DKS Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w przedmiotowym zakresie, w konsekwencji czego samoistnie, acz bezrefleksyjnie, podjął decyzję, że ww. istotny element składowy nie jest rażąco niski, czemu ewidentnie przeczą dane liczbowe przedstawione powyżej (ponieważ o ponad połowę odbiegają od oferty złożonej przez Odwołującego).
25. W świetle tak prezentowanej przez Zamawiającego postawy, Odwołujący czuje się w obowiązku przypomnieć, zgodnie z ugruntowaną linią orzecniczą, że

*rażąco niska cena to cena niewiarygodna, nierealistyczna, która w znaczny sposób odbiega od warunków rynkowych, która nie pozwala na realizację zamówienia zgodnie z wymogami zamawiającego, a przez to nierzetelna, niedokładna lub nieuczciwa. (por. Wyrok KIO z dnia 27 kwietnia 2023 r., KIO 1055/23).*

26. Nadto, w tym miejscu wskazać należy sentencję Wyroku Sądu (Szóstej Izby) z dnia 26 kwietnia 2023 r., że *pojęcie „rażąco niskiej oferty” nie zostało zdefiniowane w rozporządzeniu finansowym. Jednakże rażąco niski charakter oferty należy oceniać w odniesieniu do elementów składowych oferty i danego świadczenia. Przesłanki mogące budzić podejrzenia, iż oferta może być rażąco niska, mogą zaistnieć w szczególności wtedy, gdy nie jest pewne, po pierwsze, czy oferta jest zgodna z ustawodawstwem państwa, w którym usługi mają być świadczone, w zakresie wynagrodzenia personelu, składek na ubezpieczenie społeczne, przestrzegania norm bezpieczeństwa i zdrowia w miejscu pracy oraz sprzedaży ze stratą, a po drugie, czy zaproponowana cena obejmuje wszystkie koszty wynikające z technicznych aspektów oferty. Jest tak również wówczas, gdy cena zaproponowana w złożonej ofercie jest znacząco niższa od ceny innych złożonych ofert albo od zwykłej ceny rynkowej. (Wyrok Sądu (Szósta Izba) z dnia 26 kwietnia 2023 r.; T-54/21).*
27. W związku z powyżej opisaną postawą Zamawiającego, sprzeczną z powszechnymi zasadami prawa zamówień publicznych, zasadnym jest unaocznienie niniejszego zarzutu w odwołaniu.
28. Biorąc powyższe pod uwagę i przyjmując, że do obowiązków Zamawiającego należało wezwanie Wykonawcy oferującego rażąco niską cenę istotnych elementów składowych oferty, w ocenie Odwołującego - zgodnie z przepisami Pzp - w trakcie postępowania odwoławczego, Wykonawca DKS Sp. z o.o. ma możliwość złożenia wyjaśnień, w tym obalenia tezy rażąco niskiej ceny istotnych elementów składowych oferty, a w przypadku, gdyby DKS Sp. z o.o. nie przystąpił do postępowania odwoławczego ciężar udowodnienia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Zamawiającym zgodnie z art. 537 pkt 2) Pzp.
29. Nie uchybiając twierdzeniom jak powyżej, Zamawiający powinien był pokusić się przynajmniej o wszczęcie procedury wyjaśniającej, czemu zaniechał. W

konsekwencji, w ocenie Odwołującego, niniejsze zagadnienie winno zostać poddane rozstrzygnięciu Izby.

**AD. ZARZUTU DRUGIEGO (ust. 2 pkt 3) powyżej) tj. ZANIECHANIE ODRZUCENIA OFERTY DKS SP. Z O.O. Z UWAGI NIESPEŁNIENIE WYMAGAŃ OKREŚLONYCH W POSTĘPOWANIU**

30. Odwołujący zarzuca błędną ocenę ofert dokonaną przez Zamawiającego, również w zakresie “merytorycznych” aspektów oferty DKS Sp. z o.o. Odwołujący podnosi, że postawa Zamawiającego (“wynajdowanie” nieistniejących rzekomych “błędów” w ofercie Odwołującego vs. brak “zauważenia” błędów w ofercie DKS Sp. z o.o.) przeczy zasadzie równego traktowania wykonawców w Postępowaniu, z czym Odwołujący nie może się zgodzić. Poniżej Odwołujący prezentuje porównanie (w ujęciu tabelarycznym na kolejnej stronie) wymogów Zamawiającego z ofertą DKS Sp. z o.o.:

WYMAGANIA PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO SWZ		OFERTA DKS / NIEZGODNOŚĆ										
<b>TYP-1</b>		Oferowane urządzenie: Lexmark MSS31										
Język druku	PCL 5, PCL 6, PostScript	Karta produktu przedłożona przez DKS Sp. z o.o. nie zawiera informacji o języku druku.										
Inne wymagania	Urządzenie dostarczone wraz z tonerem wyprodukowanym przez producenta urządzenia: toner na min. 10.000 str. (zgodnie z normą ISO/IEC 19752) Urządzenie musi być fabrycznie nowe i wyprodukowane nie wcześniej niż w 2022 roku.	<b>Materiały eksploatacyjne<sup>4</sup></b> Wydajność kasety z tonerem maks.: Kasetka czarna na 28400 <sup>5</sup> stron Przybliżona wydajność wkładu światłoczułego maks.: 75.000 stron, przy założeniu 3 strony A4 w zadaniu wydruku i pokryciu ok. 5% Toner dostarczony z urządzeniem Startowa, zwrotna kasetka z tonerem o wydajności 3000 <sup>5</sup> stron <sup>4</sup>										
<b>TYP-2</b>		Oferowane urządzenie: Lexmark MX432dwe										
Język druku	PCL 5, PCL 6, PostScript	Toner dostarczony wraz z urządzeniem nie spełnia wymagań 10.000str.										
Inne wymagania	Urządzenie dostarczone wraz z tonerem wyprodukowanym przez producenta urządzenia: toner na min. 9.000 str (zgodnie z normą ISO/IEC 19752) Urządzenie musi być fabrycznie nowe i wyprodukowane nie wcześniej niż w 2022 roku.	Toner dostarczony wraz z urządzeniem nie spełnia wymagań 3 000 stron.										
<b>TYP-3</b>		Ricoh IM C3010A - na stronie jest IM C3010(A), w ofercie Low Cabinet 77, co wskazuje, że nie spełni możliwości rozbudowy do 1600 str.										
Możliwość rozbudowy o dodatkowe kasety papieru	Tak - do min. 1600 ark. (80g/m2)	<table border="1"> <tr> <td>3.</td> <td>Typ 3 - Urządzenie kolorowe A3 - koszt obsługi</td> <td>10</td> <td>struka</td> <td>36</td> <td>716,89 zł</td> <td>258 080,40 zł</td> <td>23%</td> <td>317 438,89 zł</td> <td>Ricoh IM C3010A, Low Cabinet 77, Fax Option Type MS2</td> </tr> </table>	3.	Typ 3 - Urządzenie kolorowe A3 - koszt obsługi	10	struka	36	716,89 zł	258 080,40 zł	23%	317 438,89 zł	Ricoh IM C3010A, Low Cabinet 77, Fax Option Type MS2
3.	Typ 3 - Urządzenie kolorowe A3 - koszt obsługi	10	struka	36	716,89 zł	258 080,40 zł	23%	317 438,89 zł	Ricoh IM C3010A, Low Cabinet 77, Fax Option Type MS2			
Maksymalne wymiary urządzenia (sz/gł/wys)	710mm x 675mm x 1200mm	Wymiary ARDF: szer. x gł. x wys. 587 x 701 x 913 mm Wymiary SPDF: szer. x gł. x wys. 587 x 701 x 963 mm Nie spełnia wymiarów: 587mm x 701mm x 913mm										
<b>TYP-4</b>		Ricoh C4510A - na stronie jest IM C4510(A), w ofercie Low Cabinet 77, co wskazuje, że nie spełni możliwości rozbudowy do 1600 str.										
Możliwość rozbudowy o dodatkowe kasety papieru	Tak - do min. 1600 ark. (80g/m2)	<table border="1"> <tr> <td>3.</td> <td>Typ 3 - Urządzenie kolorowe A3 - koszt obsługi</td> <td>10</td> <td>struka</td> <td>36</td> <td>716,89 zł</td> <td>258 080,40 zł</td> <td>23%</td> <td>317 438,89 zł</td> <td>Ricoh IM C3010A, Low Cabinet 77, Fax Option Type MS2</td> </tr> </table>	3.	Typ 3 - Urządzenie kolorowe A3 - koszt obsługi	10	struka	36	716,89 zł	258 080,40 zł	23%	317 438,89 zł	Ricoh IM C3010A, Low Cabinet 77, Fax Option Type MS2
3.	Typ 3 - Urządzenie kolorowe A3 - koszt obsługi	10	struka	36	716,89 zł	258 080,40 zł	23%	317 438,89 zł	Ricoh IM C3010A, Low Cabinet 77, Fax Option Type MS2			
Maksymalne Wymiary urządzenia (sz/gł/wys)	710mm x 640mm x 1250mm	Wymiary ARDF: szer. x gł. x wys. 587 x 701 x 913 mm Wymiary SPDF: szer. x gł. x wys. 587 x 701 x 963 mm Nie spełnia wymiarów: 587mm x 701mm x 913mm										
Inne wymagania	Urządzenie dostarczone wraz z materiałami drukującymi na min. 30.000 str. wyprodukowanymi przez producenta urządzenia. Bezpośrednie skanowanie do drukowania bez używania komputera Urządzenie musi być fabrycznie nowe i wyprodukowane nie wcześniej niż w 2022 roku. Oferowane urządzenia muszą umożliwiać wysyłanie wiadomości e-mail za pośrednictwem kont pocztowych w używanej przez Zamawiającego usłudze Microsoft 365.	<b>MATERIAŁY EKSPLOATACYJNE</b> Toner (czarny) 42 000 wydruków Toner (cyjan/magenta/żółty) 28 000 wydruków Urządzenie nie spełnia wymagań. Każdy toner powinien mieć wydajność na minimum na 30.000 str.										
<b>TYP-5</b>		Oferowane urządzenie: Lexmark CX532adwe; tonery dostarczone wraz z urządzenie nie spełniają wymaganych 5.000 str.										
Inne wymagania	Urządzenie dostarczone wraz z materiałami drukującymi na min. 5.000 str. Urządzenie musi być fabrycznie nowe i wyprodukowane nie wcześniej niż w 2022 roku.	<b>Materiały eksploatacyjne<sup>4</sup></b> Wydajność kasety z tonerem maks.: Kasetka czarna na 15800 <sup>5</sup> stron / maks.: Kasetki kolorowe (CMY) na 8 800 <sup>5</sup> stron Toner dostarczony z urządzeniem Startowa zwrotna kasetka z czarnym tonerem na 3000 stron <sup>5</sup> , Zwrotne kasety z tonerami kolorowymi (CMY) o wydajności 2 000 <sup>5</sup> stron <sup>5</sup>										

31. Jak wynika z powyższej tabeli, urządzenia zaproponowane przez DKS Sp. z o.o. przeczą wymaganiom stawianym przez Zamawiającego, szczególnie w zakresie wydajności oferowanych materiałów eksploatacyjnych czy wymiaru urządzenia. Różnice pomiędzy wymaganiami SWZ a ofertą DKS Sp. z o.o. zostaną precyzyjnie omówione podczas rozprawy.

32. Tym samym, co wymaga podkreślenia i w niniejszym odwołaniu stanowi odrębny zarzut, Zamawiający naruszył zasadę równego traktowania wykonawców, o której mowa w przepisach art. 16 pkt 1) Pzp, bowiem Zamawiający nie "dopatrzył się" różnic, które jednoznacznie odbiegają od wymagań stawianych w Postępowaniu przy jednoczesnym wypunktowaniu zarzutów (skutkujących w ocenie Zamawiającego odrzuceniem oferty) w

ofercie złożonej przez Odwołującego. W konsekwencji powyższego Zamawiający zaniechał wezwania Odwołującego do wyjaśnień treści oferty w zarzucanym zakresie, czym pozbawił się możliwości wyboru jedynej oferty spełniającej przedstawione przez siebie wymagania.

**AD. ZARZUTU CZWARTEGO (ust. 2 pkt 4) powyżej) tj. ZANIECHANIE ODRZUCENIA OFERTY DKS SP. Z O.O. Z UWAGI NA FAKT WADLIWEGO PEŁNOMOCNICTWA**

33. Wraz z ofertą DKS Sp. z o.o. zostało złożone pełnomocnictwo dla pana Przemysława Prusa datowane na dzień 2 kwietnia 2023 r. podpisane podpisem elektronicznym przez pana Mariana Stasiewskiego dnia 8 kwietnia 2024 r. o godz. 14:22:15. Wskazać w tym miejscu należy, że dnia 8 kwietnia 2024 r. o godz. 10:00 miało miejsce składanie ofert.
34. Kolejno, Zamawiający dnia 9 kwietnia 2024 r. wezwał Wykonawcę DKS Sp. z o.o. w terminie do dnia 11 kwietnia 2024 r. do uzupełnienia dokumentów tj. pełnomocnictwa dla osoby podpisującej ofertę z uwagi na fakt, że *złożony dokument jest wadliwy formalnie, nie został podpisany przez osobę upoważnioną w KRS.*
35. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej prezentowany jest konsekwentnie pogląd, że wezwanie do uzupełnienia dokumentów w rzeczonym zakresie może być dokonane jednokrotnie (por. wyrok KIO z 29.06.2021 r., KIO 1649/21, wyrok KIO z 7.04.2023 r., KIO 827/23.)
36. W związku z okolicznością, iż pełnomocnictwo może być uzupełnione tylko jeden raz, a Wykonawca DKS Sp. z o.o. już złożył (poprzez uzupełnienie) kolejne pełnomocnictwo, nie istnieje możliwość uzupełnienia pełnomocnictwa po raz drugi.
37. Odnosząc się do merytorycznego aspektu uzupełnionego pełnomocnictwa wskazać należy, iż zgodnie z warunkami Postępowania i obowiązującymi przepisami prawa, pełnomocnictwo dotyczące postępowania prowadzonego w reżimie unijnym powinno być opatrzone podpisem elektronicznym. Jeśli pełnomocnictwo zostało pierwotnie wytworzone w postaci papierowej opatrzone podpisem własnoręcznym, to należy je "poświadczyć" za zgodność z oryginałem przez notariusza (przekazać odpis pełnomocnictwa). Sam

Zamawiający (w ślad za przepisami prawa) określił w SWZ do niniejszego Postępowania:

**3. PEŁNOMOCNICTWO** - do reprezentowania Wykonawcy osoby /osób, podpisującej/ podpisujących ofertę, dokumenty lub oświadczenia załączone do oferty:

**3.1.** Uprawnienie musi bezpośrednio wynikać z dokumentu stwierdzającego status prawny Wykonawcy (odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej). Jeżeli pełnomocnictwo takie nie wynika wprost z dokumentu stwierdzającego status prawny Wykonawcy to do oferty należy dołączyć pełnomocnictwo w postaci elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym osób wskazanych w dokumencie stwierdzającym status prawny Wykonawcy (odpisie z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej) lub notarialnie poświadczoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym kopię pełnomocnictwa tj. podpisaną kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez notariusza.

**38.** W wyniku wezwania Wykonawcy do uzupełnienia pełnomocnictwa, DKS Sp. z o.o. złożył pełnomocnictwo z datą 17 kwietnia 2023 r. opatrzone podpisem elektronicznym przez pana Przemysława Prusa z datą 21 lutego 2024 r. (p. Prus nie widnieje w KRS spółki DKS), podpisane podpisem własnoręcznym przez Prezesa Zarządu DKS Sp. z o.o. pana Mariana Stasiewskiego, a jednocześnie nie poświadczone przez notariusza (w postaci kwalifikowanego podpisu elektronicznego) za zgodność z oryginałem.

**39.** Przedłożone pełnomocnictwo - w ocenie Odwołującego budzące również poza formalne wątpliwości - z pewnością nie wypełnia ani wymogów ustawowych ani wymogów określonych w dokumentacji Postępowania, czym Zamawiający po raz kolejny naruszył przepis art. 16 ust 1) Pzp dając wyraz temu jak nierówno traktuje wykonawców dopuszczając wadliwe dokumenty.

#### **AD. ZARZUTU PIĄTEGO (ust. 2 pkt 5) powyżej) tj. WYBÓR OFERTY NIESPEŁNIAJĄCEJ WYMAGAŃ OKREŚLONYCH W POSTĘPOWANIU**

**40.** W konsekwencji wyżej opisanych zarzutów, Zamawiający wybrał ofertę, która podlega odrzuceniu, czym kolejny już raz naruszył zasadę równego traktowania wykonawców przy jednoczesnym naruszeniu zasady oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej. W konsekwencji, tym działaniem i zaniechaniem, Zamawiający naruszył przepisy prawa wskazane w *petitum*.



**AD. ZARZUTU SZÓSTEGO (ust. 2 pkt 6) powyżej) tj. ZANIECHANIE WYBORU OFERTY SPEŁNIAJĄCEJ WYMAGANIA OKREŚLONE W POSTĘPOWANIU**

41. W konsekwencji wyżej opisanych zarzutów i ich uzasadnienia, z uwagi na fakt, że oferta DKS Sp. z o.o. powinna zostać odrzucona, a oferta złożona przez Odwołującego nie powinna zostać odrzucona, bowiem spełnia wymagania określone w Postępowaniu, Zamawiający powinien ocenić ofertę złożoną przez Odwołującego jako najkorzystniejszą i dokonać jej wyboru.

**AD. ZARZUTU SIÓDMEGO (ust. 2 pkt 7) powyżej) tj. NARUSZENIE ZASADY RÓWNEGO TRAKTOWANIA WYKONAWCÓW**

42. Zamawiający, w efekcie powyższych naruszeń szczegółowo opisanych w uzasadnieniu, naruszył zasadę równego traktowania wykonawców.

43. W świetle podniesionych w niniejszym odwołaniu zarzutów naruszenia przez Zamawiającego wymienionych przepisów ustawy Pzp oraz powołanych okoliczności nie ulega wątpliwości, iż dokonane naruszenia powyższej ustawy miały istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

44. Z tych względów niniejsze odwołanie pozostaje konieczne i uzasadnione.

45. W konsekwencji Odwołujący wnosi jak w *petitum*, w szczególności o uwzględnienie niniejszego odwołania i zasądzenie od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego na rzecz Odwołującego.

**UZASADNIENIE ZASTRZEŻENIA TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA W TREŚCI ODWOŁANIA**

46. Jako że w treści odwołania Odwołujący powołuje się na tajemnicę przedsiębiorstwa wskazuje, że zgodnie z definicją zawartą w ustawie z dnia 5 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz niektórych innych ustaw<sup>19</sup> transponującą do prawa polskiego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/943 z 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony niejawnego know-how i niejawnych informacji handlowych (tajemnic przedsiębiorstwa) przed ich bezprawnym pozyskiwaniem, wykorzystaniem i ujawnianiem, tajemnicą przedsiębiorstwa są informacje posiadające wartość gospodarczą, które nie są powszechnie znane lub łatwo dostępne osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji, jeżeli

uprawniony (przedsiębiorca) zachowując należyłą staranność podjął działania w celu utrzymania ich poufności.

47. Informacje zawarte w niniejszym odwołaniu wyraźnie w nim wskazane tj. ZAŁĄCZNIK DO ODWOŁANIA - OFERTA Z DNIA 5.04.2024 R. EPSON EUROPE B.V. SP. Z O.O. ODDZIAŁ W POLSCE, zostały objęte tajemnicą przedsiębiorstwa, gdyż informacje nt. kształtowania cen przedsiębiorstwa Odwołującego, a także czynników powodujących oszczędności poprzez m.in. pozyskane rabaty cenowe, powinny być chronione, bowiem stanowią dla nas wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, a ponieważ są i mogą być w przyszłości źródłem konkurencyjnej przewagi na rynku. Nasza firma podejmuje, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania tych informacji w poufności. Osoby będące w posiadaniu tych informacji ze strony naszej firmy zobowiązane zostały do zachowania poufności, a informacje te nie są udostępniane osobom nieupoważnionym.

Załączniki:

- 1) Dowód uiszczenia wpisu;
  - 2) Dowód przekazania Zamawiającemu treści niniejszego odwołania;
  - 3) Pełnomocnictwo dla Pana Łukasza Florczaka;
  - 4) Dowód opłaty od pełnomocnictwa;
  - 5) Wyciąg z KRS spółki Print Flow Solutions M. Sianos Sp.k.;
  - 6) Dokumenty wskazane w treści pisma jako załączniki:
    - Oświadczenie z dnia 6.05.2024 r. Epson Europe B.V. Sp. z o.o. Oddział w Polsce
    - Oferta z dnia 5.04.2024 r. Epson Europe B.V. Sp. z o.o. Oddział w Polsce
- TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA**



Warszawa, 24 czerwca 2024 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17A  
02-676 Warszawa

Odwołujący:

**Print Flow Solutions M. Sianos Sp. k.**

pl. Konstytucji 5 lok. 19  
00-657 Warszawa

e-mail: [lflorczak@printflow.com.pl](mailto:lflorczak@printflow.com.pl)

reprezentowany przez:

**Macieja Sianosa**  
**Łukasza Florczaka**

Zamawiający:

**Samodzielny Publiczny Zakład Opieki  
Zdrowotnej Zdrowotnej**

**Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu  
Medycznego w Łodzi**

ul. Pomorska 251, 92-213 Łódź  
e-mail: [zam.publ@csk.umed.pl](mailto:zam.publ@csk.umed.pl)

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Usługa wydruku wraz z dzierżawą urządzeń i dostawą materiałów eksploatacyjnych dla Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi*, znak sprawy: ZP/27/2024, (dalej: „**Postępowanie**”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 23 lutego 2024 r., pod numerem 112854-2024.

## ODWOŁANIE

1. Działając w imieniu własnym na podstawie przepisu art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm., dalej: „Pzp”), niniejszym **wnoszę odwołanie wobec zaniechania Zamawiającego** polegającego na niezgodnym z przepisami ustawy Pzp zaniechaniu wezwania Odwołującego - Print Flow Solutions M. Sianos Sp. k. do złożenia podmiotowych środków dowodowych w Postępowaniu, gdy z okoliczności sprawy wynika, w tym w szczególności z uwzględnionego w całości przez Zamawiającego dnia 27 maja 2024 r. odwołania złożonego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławcza (w wyniku którego wydane zostało Postanowienie KIO o sygn. akt 1615/24), z którego treści wynika, że oferta złożona przez Odwołującego w Postępowaniu jest jedyną ofertą spełniającą wymagania w Postępowaniu, co winno spowodować powtórzenie przez Zamawiającego badania i oceny ofert, a kolejno wezwanie Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych i w konsekwencji wybór oferty Odwołującego.

2. Zaskarżonym w ust 1. zaniechaniu Zamawiającego zarzucam naruszenie przepisu: art. 522 ust. 1 zdanie drugie w zw. z art. 16 pkt 1) Pzp poprzez zaniechanie wykonania czynności w Postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, do czego Zamawiający był zobowiązany w wyniku wcześniejszego uwzględnienia w całości odwołania zawierającego zarzuty odrzucenia oferty Odwołującego jako jedynej spełniającej wymagania określone dokumentacją Postępowania i zaniechania odrzucenia oferty DKS Sp. z o.o., co w konsekwencji, zgodnie z wnioskami zawartymi w odwołaniu, winno doprowadzić do powtórzenia czynności badania i oceny ofert przez Zamawiającego, a w konsekwencji do wezwania Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, a czego zaniechanie stanowi przejaw naruszenia zasady równego traktowania wykonawców. Konsekwencją prawidłowego działania Zamawiającego tj. wezwania Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych winno skutkować wyborem oferty Odwołującego i zawarciem umowy.

3. W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty, **wnoszę o:**

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) nakazanie Zamawiającemu wezwania – w terminie nie dłuższym niż trzy dni od daty ogłoszenia orzeczenia w niniejszym postępowaniu odwoławczym - Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych w Postępowaniu.

4. Wnoszę o **zasądzenie** na rzecz Odwołującego **kosztów postępowania odwoławczego**, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zgodnie z dokumentami kosztowymi przedstawionymi w toku rozprawy.

**5. Interes:** Odwołujący ma interes w rozumieniu przepisu art. 505 ust. 1 Pzp w rozstrzygnięciu niniejszego postępowania odwoławczego na jego korzyść. Odwołujący dnia 6 maja 2024 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, którego treść dnia 27 maja 2024 r. została w całości uwzględniona przez Zamawiającego. Tego samego dnia Krajowa Izba Odwoławcza wydała Postanowienie w sprawie o sygn. KIO 1615/24 zwieńczające postępowanie odwoławcze. Zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych powoduje pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zysku finansowego poprzedzonego zawarciem umowy w wyniku wyboru oferty Odwołującego, do czego – w świetle przepisów Pzp oraz wydanego Postanowienia KIO - Zamawiający jest zobligowany.

**6. Termin:** Informacje o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia niniejszego odwołania Odwołujący powziął w dniu 14 czerwca 2024 r., bowiem zgodnie z treścią pisma Odwołującego z dnia 11 czerwca 2024 r. skierowanego do Zamawiającego (stanowiący załącznik nr 6a do niniejszego odwołania), Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego o wezwanie Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych nie później niż do dnia 14 czerwca 2024 r. Z uwagi na fakt, że Zamawiający, po upływie ww. terminu, a także do dnia wniesienia niniejszego odwołania, zaniechał wezwania Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych 10-cio dniowy termin na wniesienie niniejszego odwołania, który (w zw. z art. 509 ust. 2 Pzp) upływa w dniu 24 czerwca br., został dochowany.

7. Zgodnie z dyspozycją art. 514 ust. 2 Pzp, kopia niniejszego odwołania została przesłana Zamawiającemu, na dowód czego przedłożone zostaje stosowne potwierdzenie.

## UZASADNIENIE

8. Zamawiający prowadzi Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest usługa wydruku wraz z

dzierżawą urządzeń i dostawą materiałów eksploatacyjnych. W dniu 6 maja 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na odrzuceniu oferty Odwołującego, mimo że z okoliczności sprawy wynikało, że oferta złożona przez Odwołującego nie podlega odrzuceniu w rozumieniu przepisu art. 226 Pzp, a także zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez DKS Sp. z o. o., mimo że oferta ta jest sprzeczna z wymaganiami określonymi w dokumentacji Postępowania, w szczególności jest niezgodna z treścią opisu przedmiotu zamówienia i zawiera rażąco niską cenę.

**9. Dnia 27 maja 2024 r. Zamawiający uwzględnił w całości podniesione w odwołaniu zarzuty, a Krajowa Izba Odwoławcza wydała tego samego dnia Postanowienie o sygn. 1615/24 (stanowiące załącznik nr 6b do niniejszego odwołania) zwieńczające postępowanie odwoławcze.**

10. Dnia 27 maja 2024 r. Odwołujący otrzymał od Zamawiającego zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru oferty DKS Sp. z o.o. oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert (stanowiące załącznik nr 6c do niniejszego odwołania).

11. Na dzień złożenia niniejszego odwołania, pomimo skierowanego przez Odwołującego do Zamawiającego wezwania do dokonania przez niego kolejnej czynności w Postępowaniu (wezwanie do złożenia PŚD), Zamawiający nie wykonał tej czynności w zgodzie z żądaniem zawartym ww. wezwaniu i wynikającym z uwzględnionego w całości odwołania i wydanego w tej sprawie Postanowienia KIO.

#### **AD. ZARZUTU tj. ZANIECHANIA WYPEŁNIENIA OBOWIĄZKU WYNIKAJĄCEGO Z ART. 522 UST. 1 ZD. DRUGIE PZP**

12. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. W tym celu Odwołujący złożył ofertę, której treść odpowiada treści SWZ i ubiega się o udzielenie zamówienia. Zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny, oferta Odwołującego jest korzystniejsza niż oferta wybrana pierwotnie przez Zamawiającego.

13. Z uwagi na uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania wniesionego przez Odwołującego, Zamawiający winien ponowić uprzednio zaskarżone czynności, wykonać nowe czynności mając na uwadze przepisy ustawy i warunki

Postępowania ustalone i sformułowane w obowiązującej dokumentacji Postępowania o udzielenie zamówienia. Do dnia dzisiejszego Zamawiający zaniechał tej czynności.

14. "Uwzględnienie zarzutów odwołania jest czynnością proceduralną skutkującą w postępowaniu odwoławczym umorzeniem postępowania, w następstwie czego zamawiający, stosownie do art. 522 p.z.p. zdanie ostatnie, "powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu". Wykonanie tych czynności skutkuje w razie ponownego ich zaskarżenia, odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 pkt 5 p.z.p. **Natomiast ich niewykonanie uprawnia wykonawcę do wniesienia odwołania podlegającego merytorycznemu rozpatrzeniu przez Izbę.** "(Wyrok KIO z 4.02.2022 r., KIO 121/22, LEX nr 3358437. Wydaje się, że Zamawiający wykonał pewnego rodzaju zabieg prawniczy, polegający na z jednej strony uwzględnieniu zarzutów Odwołującego, a z drugiej – pohamowania się od wykonania żądań zgodnie z wynikiem postępowania odwoławczego;

15. Nadto, zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych stanowi naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, w tym zasady równego traktowania wykonawców.

**16. Jednocześnie, Odwołujący oświadcza, iż jest gotowy do złożenia w Postępowaniu podmiotowych środków dowodowych.**

17. W świetle podniesionego w niniejszym odwołaniu zarzutu naruszenia przez Zamawiającego wymienionych przepisów ustawy Pzp oraz powołanych okoliczności nie ulega wątpliwości, iż dokonane naruszenia powyższej ustawy bezpośrednio wpływają na zaniechania Zamawiającego, a z tych względów niniejsze odwołanie pozostaje konieczne i uzasadnione.

18. W konsekwencji Odwołujący wnosi jak w *petitum*, w szczególności o uwzględnienie niniejszego odwołania i zasądzenie od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego na rzecz Odwołującego.

Załączniki:

1. Dowód uiszczenia wpisu;
2. Dowód przekazania Zamawiającemu treści niniejszego odwołania;
3. Pełnomocnictwo dla Pana Łukasza Florczaka;
4. Dowód opłaty od pełnomocnictwa;
5. Wyciąg z KRS spółki Print Flow Solutions M. Sianos Sp.k.;
6. Dokumenty wskazane w treści pisma jako załączniki:
  - a) Pismo Odwołującego do Zamawiającego z dnia 11 czerwca 2024 r.;
  - b) Odpis Postanowienia KIO o sygn. 1615/24 z dnia 27 maja 2024 r.;
  - c) Zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert z dnia 27 maja 2024 r.

 Podpisano przez/ Signed by:  
ŁUKASZ  
FLORCZAK  
Data/ Date: 24.06.2024 17:31  




Potwierdzenie wykonanej operacji

Suma kontrolna dokumentu: 6bae8daa46757afd1eb1c5705d6e94a6

---

**Dane właściciela rachunku**

Nazwa właściciela PRINT FLOW SOLUTIONS M. Sianos Spółka Komandytowa  
Adres właściciela Plac Konstytucji 5/19, 00-657 Warszawa  
Rachunek właściciela 26 2490 0005 0000 4600 6625 9882 PLN  
Rachunek pomocniczy

---

**Dane kontrahenta**

Nazwa kontrahenta Urząd Zamówień Publicznych  
Adres kontrahenta --- ---  
Rachunek kontrahenta 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000  
Bank kontrahenta

---

**Szczegóły operacji**

Data efektywna 24.06.2024  
Data księgowania 24.06.2024 09:00  
Kwota -15 000,00 PLN  
Tytuł operacji Wpis od odwołania ZP/27/2024 Odwołujący: Print Flow Solutions Sp. k., Zamawiający: SP ZOZ CSK UMŁ  
Typ operacji Przelew Express Elixir  
Kod operacji 020  
Opis kodu operacji Przelew Express Elixir  
Referencje Klienta/Sygnatura  
Referencje banku 300#460066259882#10355  
Numer sekwencyjny operacji na rachunku 10355

---



Potwierdzenie wykonanej operacji

Suma kontrolna dokumentu: 4c209c0a2deb3759ecb12b1b861e2c87

---

**Dane właściciela rachunku**

Nazwa właściciela PRINT FLOW SOLUTIONS M. Sianos Spółka Komandytowa  
Adres właściciela Plac Konstytucji 5/19, 00-657 Warszawa  
Rachunek właściciela 26 2490 0005 0000 4600 6625 9882 PLN  
Rachunek pomocniczy

---

**Dane kontrahenta**

Nazwa kontrahenta Urząd Miasta Stołecznego Warszawy  
Adres kontrahenta --- ---  
Rachunek kontrahenta 21 1030 1508 0000 0005 5000 0070  
Bank kontrahenta

---

**Szczegóły operacji**

Data efektywna 24.06.2024  
Data księgowania 24.06.2024 10:22  
Kwota -17,00 PLN  
Tytuł operacji Opłata od pełnomocnictwa dla Łukasza Florczaka  
Typ operacji Przelew Express Elixir  
Kod operacji 020  
Opis kodu operacji Przelew Express Elixir  
Referencje Klienta/Sygnatura  
Referencje banku 300#460066259882#10359  
Numer sekwencyjny operacji na rachunku 10359

---



Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 24.06.2024 godz. 13:02:18

Numer KRS: 0001003272

Informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Nr wpisu	1	Data dokonania wpisu	18.11.2022
Opis	REJESTRACJA W KRAJOWYM REJESTRZE SĄDOWYM		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/61661/22/54		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	2	Data dokonania wpisu	18.11.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/61661/22/54/NIP		
Oznaczenie sądu	-----		
Nr wpisu	3	Data dokonania wpisu	21.11.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/61661/22/54/REGON		
Oznaczenie sądu	-----		
Nr wpisu	4	Data dokonania wpisu	24.03.2023
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/9024/23/896		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	5	Data dokonania wpisu	04.04.2023
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/478647/23/439		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	6	Data dokonania wpisu	04.04.2023
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/478647/23/840		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	7	Data dokonania wpisu	24.02.2024
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/6031/24/804		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	8	Data dokonania wpisu	29.03.2024

Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/590016/24/374	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	9	Data dokonania wpisu	29.03.2024
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/590016/24/775	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	10	Data dokonania wpisu	29.03.2024
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/590016/24/176	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow	wykr.	
1.Oznaczenie formy prawnej	1	-	SPÓŁKA KOMANDYTOWA
2.Numer REGON/NIP	2	3	REGON: ---, NIP: 7010800390
	3	-	REGON: 369432506, NIP: 7010800390
3.Firma, pod którą spółka działa	1	-	PRINT FLOW SOLUTIONS M. SIANOS SPÓŁKA KOMANDYTOWA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-	-	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	1	-	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	1	-	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow	wykr.	
1.Siedziba	1	-	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	1	-	ul. PLAC KONSTYTUCJI, nr 5, lok. 19, miejsc. WARSZAWA, kod 00-657, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	1	-	-----
4.Adres strony internetowej	1	-	-----

Rubryka 3 - Oddziały			
Brak wpisów			

Rubryka 4 - Informacje o umowie				
Numer i nazwa pola	Nr	Nr wpisu		Zawartość

	kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1.Informacje o zawarciu lub zmianie umowy spółki	1	1	-	02.11.2022 R. NOTARIUSZ WOJCIECH MIECZKOWSKI - KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI, REP. A NR 20279/2022- UCHWAŁA O PRZEKSZTAŁCENIU SPÓŁKI

### Rubryka 5

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	1	-	NIEOZNACZONY

### Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Określenie okoliczności powstania	1	-	PRZEKSZTAŁCENIE
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	1	-	02.11.2022, PRZEKSZTAŁCENIE SPÓŁKI JAWNEJ W SPÓŁKĘ KOMANDYTOWĄ, PRZEZ POWZIĘCIE UCHWAŁY O PRZEKSZTAŁCENIU SPÓŁKI ORAZ WSZYSCY WSPÓLNICY WYRAZILI ZGODĘ NA BRZMIENIE UMOWY SPÓŁKI PRZEKSZTAŁCONEJ. W DNIU 2 LISTOPADA 2022 R. ZA REP. A NR 20279/2022 PRZED WOJCIECHEM MIECZKOWSKIM NOTARIUSZEM W ŁODZI, ZEBRANIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI PODJĘŁO UCHWAŁĘ NR 1 W SPRAWIE PRZEKSZTAŁCENIA SPÓŁKI.

### Podrubryka 1

#### Podmiot, z którego powstała spółka

L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwa lub firma	1	-	PRINT FLOW SOLUTIONS M. SIANOS SPÓŁKA JAWNA, SPÓŁKA JAWNA
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	1	-	POLSKA, KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze albo ewidencji	1	-	0000897271
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	-	-	-----
	5.Numer REGON	1	-	369432506
	6.Numer NIP	1	-	7010800390

### Rubryka 7 - Dane wspólników

L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	-	SIANOS
	2.Imiona	1	-	MACIEJ ŁUKASZ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	1	-	81120305659, -----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Czy wspólnik pozostaje w związku	1	-	TAK

	małżeńskim?			
	6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	1	-	TAK
	7.Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami?	1	-	TAK
	8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	1	-	NIE
	9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	1	-	NIE
	10.Wysokość sumy komandytowej	-	-	*****
	11.Wartość wkładu umówionego	-	-	*****
Podrubryka 1 Wkład wniesiony				
Brak wpisów				
Podrubryka 2 Wkład zwrócony				
Brak wpisów				
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	-	KUREK
	2.Imiona	1	-	PIOTR JAN
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	1	-	71112306375, -----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	1	-	NIE
	6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	-	-	*****
	7.Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami?	-	-	*****
	8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	1	-	NIE
	9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	1	-	NIE
	10.Wysokość sumy komandytowej	-	-	*****
	11.Wartość wkładu umówionego	-	-	*****
Podrubryka 1 Wkład wniesiony				
Brak wpisów				
Podrubryka 2 Wkład zwrócony				
Brak wpisów				
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	-	SKERMUND
	2.Imiona	1	-	KATARZYNA JOANNA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	1	-	84092104367, -----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	1	-	TAK
	6.Czy została zawarta małżeńska umowa	1	-	TAK

	majątkowa?			
	7.Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami?	1	-	TAK
	8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	1	-	NIE
	9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	1	-	NIE
	10.Wysokość sumy komandytowej	-	-	*****
	11.Wartość wkładu umówionego	-	-	*****
<b>Podrubryka 1 Wkład wniesiony</b>				
Brak wpisów				
<b>Podrubryka 2 Wkład zwrócony</b>				
Brak wpisów				
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	4	EYSYMONTT
	2.Imiona	1	4	RAFAŁ TADEUSZ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	1	4	70063000730, -----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	1	4	NIE
	6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	-	-	*****
	7.Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami?	-	-	*****
	8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	1	4	NIE
	9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	1	4	TAK
	10.Wysokość sumy komandytowej	1	4	500,00 ZŁ
	11.Wartość wkładu umówionego	1	4	1.000,00 ZŁ
	12.Czy jest w tym wkład niepieniężny?	1	4	NIE
	<b>Podrubryka 1 Wkład wniesiony</b>			
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow	wykr.	
1	1.Wartość wkładu wniesionego	1	4	1.000,00 ZŁ
	2.Czy jest to wkład niepieniężny?	1	4	NIE
<b>Podrubryka 2 Wkład zwrócony</b>				
Brak wpisów				
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	4	-	PRINT FLOW SOLUTIONS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Imiona	-	-	*****
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	4	-	365825730
	4.Numer KRS	4	-	0000646069

5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	-	-	*****	
6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	-	-	*****	
7.Czy powstała rozdzielność majątkowa między małżonkami?	-	-	*****	
8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	-	-	*****	
9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	4	-	TAK	
10.Wysokość sumy komandytowej	4	-	500,00 Zł	
11.Wartość wkładu umówionego	4	-	1000,00 Zł	
12.Czy jest w tym wkład niepieniężny?	4	-	NIE	
<b>Podrubryka 1 Wkład wniesiony</b>				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow .	wykr.	
1	1.Wartość wkładu wniesionego	4	-	1000,00 Zł
	2.Czy jest to wkład niepieniężny?	4	-	NIE
<b>Podrubryka 2 Wkład zwrócony</b>				
Brak wpisów				

## Dział 2

Rubryka 1 - Uprawnieni do reprezentowania spółki				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow .	wykr.	
1	1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	1	-	WSPÓLNICY REPREZENTUJĄCY SPÓŁKĘ
	2.Sposób reprezentacji podmiotu	1	-	WSPÓLNIKAMI UPRAWNIONYMI DO PROWADZENIA SPRAW SPÓŁKI I JEJ REPREZENTOWANIA SĄ KOMPLEMENTARIUSZE - MACIEJ SIANOS, KATARZYNA SKERMUND I PIOTR KUREK - KAŻDY Z NICH SAMODZIELNIE
<b>Podrubryka 1 Dane wspólników reprezentujących spółkę</b>				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow .	wykr.	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	-	SIANOS
	2.Imiona	1	-	MACIEJ ŁUKASZ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	1	-	81120305659, -----
	4.Numer KRS	-	-	*****
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	-	KUREK
	2.Imiona	1	-	PIOTR JAN
	3.Numer PESEL/REGON lub data	1	-	71112306375, -----

	urodzenia			
	4.Numer KRS	-	-	*****
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	-	SKERMUND
	2.Imiona	1	-	KATARZYNA JOANNA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	1	-	84092104367, -----
	4.Numer KRS	-	-	*****

### Rubryka 2 - Nie dotyczy

Brak wpisów

### Rubryka 3 - Prokurenci

Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko	1	7	KUCZBORSKI
	2.Imiona	1	7	HUBERT
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	1	7	78072913935, -----
	4.Rodzaj prokury	1	7	ODDZIELNA

### Dział 3

### Rubryka 1 - Przedmiot działalności

Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	1	-	77, 33, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH, WŁĄCZAJĄC KOMPUTERY
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	1	-	43, ---, ---, ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
	2	1	-	46, ---, ---, HANDEL HURTOWY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
	3	1	-	47, ---, ---, HANDEL DETALICZNY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU DETALICZNEGO POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
	4	1	-	62, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM I DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI ORAZ DZIAŁALNOŚĆ POWIĄZANA
	5	1	-	70, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES); DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM
	6	1	-	77, ---, ---, WYNAJEM I DZIERŻAWA
	7	1	-	82, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ADMINISTRACYJNĄ OBSŁUGĄ BIURA I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ
8	1	-	95, ---, ---, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I ARTYKUŁÓW UŻYTKU OSOBISTEGO I DOMOWEGO	

### Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Numer i nazwa pola	Nr	Nr wpisu	Data	Okres
--------------------	----	----------	------	-------

	kolejny w polu	Nr wpisu		Data	Okres
		wprow.	wykr.		
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	5	-	04.04.2023	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	2	8	-	29.03.2024	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	6	-	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	2	9	-	*****	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	10	-	*****	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023

### Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

### Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

### Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	1	-	31.12.2023

### Dział 4

#### Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

#### Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

### Dział 5



Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

### Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow	wykr.	
1.Określenie okoliczności	-	-	-----

Rubryka 3 - Informacje o połączeniu lub przekształceniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 24.06.2024
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <a href="http://prs.ms.gov.pl">prs.ms.gov.pl</a>

Warszawa, 11 czerwca 2024 r.

**Wykonawca: Print Flow Solutions M. Sianos Sp. k.**  
pl. Konstytucji 5 lok. 19  
00-657 Warszawa  
e-mail: [lflorczak@printflow.com.pl](mailto:lflorczak@printflow.com.pl)

**Zamawiający: Samodzielny  
Publiczny Zakład Opieki  
Zdrowotnej  
Centralny Szpital Kliniczny  
Uniwersytetu Medycznego w Łodzi**  
ul. Pomorska 251  
92-213 Łódź  
e-mail: [zam.publ@csk.umed.pl](mailto:zam.publ@csk.umed.pl)

Dotyczy postępowania pn.: *Usługa wydruku wraz z dzierżawą urządzeń i dostawą materiałów eksploatacyjnych dla Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi (ZP/27/2024), dalej: Postępowanie.*

Działając w imieniu własnym, w świetle wniesionego dnia 6 maja 2024 r. odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, a następnie jego uwzględnienia przez Zamawiającego dnia 27 maja 2024 r. i wydania przez Krajową Izbę Odwoławczą postanowienia zwińczającego postępowanie odwoławcze w dniu 27 maja 2024 r. o sygn. akt KIO 1615/24, niniejszym zwracamy się o wezwanie Print Flow Solutions M. Sianos Sp. k. z siedzibą w Warszawie do złożenia podmiotowych środków dowodowych do Postępowania nie później niż do dnia 14 czerwca 2024 r.

Zaniechanie powyższej czynności zostanie potraktowane przez Wykonawcę jako naruszenie art. 522 ust. 1 zdanie drugie ustawy Prawo zamówień publicznych, co spowoduje konieczność złożenia przez Wykonawcę odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Załącznik:  
Pełnomocnictwo dla Łukasza Florczaka

Podpisano przez/ Signed by:  
ŁUKASZ  
FLORCZAK  
Data/ Date: 11.06.2024 10:20  
 mSzafir

Sygn. akt KIO 1615/24

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący Maksym Smorzewski

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 maja 2024 r. przez wykonawcę Print Flow Solutions M. Sianos spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi z siedzibą w Łodzi przy udziale "DKS" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kowalach

## postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Print Flow Solutions M. Sianos spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: .....

Na oryginalne właściwe podpisy  
Za zgodnośćPREZES  
Krajowej Izby Odwoławczej

Jan Kuzawski



### Uzasadnienie

W dniu 6 maja 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Print Flow Solutions M. Sianos spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o tytule „Usługa wydruku wraz z dzierżawą urządzeń i dostawą materiałów eksploatacyjnych dla Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi”, prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi z siedzibą w Łodzi (dalej jako „Zamawiający”) wobec odrzucenie oferty Odwołującego oraz zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy „DKS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kowalach.

W piśmie datowanym na 22 maja 2024 r. Zamawiający wskazał, że kopia odwołania została zamieszczona na stronie prowadzonego postępowania w dniu 8 maja 2024 r. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca „DKS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kowalach.

W dniu 27 maja 2024 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Wykonawca „DKS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kowalach nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 Pzp „jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”, zaś stosownie do art. 568 pkt 3) Pzp, „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522”.

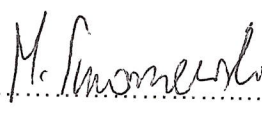
W sytuacji, gdy Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, zaszły okoliczności wypełniające hipotezę normy wynikającej z art. 522 ust. 2



Pzp, co uzasadniało umorzenie postępowania odwoławczego, o czym orzeczono w punkcie 1. postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) ww. rozporządzenia „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Zgodnie z tymi przepisami w punkcie 2. postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: 

Na oryginale właściwe podpisy  
Za zgodność

PREZES  
Krajowej Izby Odwoławczej  
Jan Kuzawiński





Wszystkie prawa zastrzeżone  
Za zgodności

Wydawnictwo  
Wydawnictwo

1000  
1000



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ  
**CENTRALNY SZPITAL KLINICZNY**

**UNIwersYTETU MEDYCZNEGO W ŁODZI**

✉ 92-213 Łódź, ul. Pomorska 251

REGON:472147559 NIP:728-22-46-128 KRS:0000149790

✉ poczta@csk.umed.pl 🌐 www.csk.umed.pl

Łódź, dnia 27.05.2024 r.

KIO 1615/24

**Krajowa Izba Odwoławcza**  
**ul. Postępu 17A**  
**02-676 Warszawa**

**Zamawiający:**

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej  
Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi  
ul. Pomorska 251, 92-213 Łódź,  
tel.: 42 675 75 00; 42 675 75 52  
e-mail: [zam.publ@csk.umed.pl](mailto:zam.publ@csk.umed.pl)

reprezentowany przez:

**Dyrektor – dr n. med. Monikę Domarecką**

**Odwolujący:**

Print Flow Solutions M. Sianos Spółka Komandytowa  
Plac Konstytucji 5/19  
00-657 Warszawa

**UWZGLĘDNIENIE ODWOŁANIA**

Zamawiający, przed otwarciem rozprawy, zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 06.05.2024 r. przez Odwołującego – Print Flow Solutions M. Sianos Spółka Komandytowa.

Zamawiający, zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie drugie ustawy Prawo zamówień publicznych, wykona czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Informacja o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu zostanie przekazana odwołującemu i przystępującemu do odwołania.

Z poważaniem,

**DYREKTOR**  
**Centralnego Szpitala Klinicznego**  
**Uniwersytetu Medycznego w Łodzi**

**dr n. med. Monika Domarecka**

Signature Not Verified

Dokument podpisany przez Monika Domarecka  
Data: 2024.05.27 08:08:35 CEST



Warszawa, 24 czerwca 2024 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17A  
02-676 Warszawa

Odwołujący:

**Print Flow Solutions M. Sianos Sp. k.**

pl. Konstytucji 5 lok. 19  
00-657 Warszawa

e-mail: [lflorczak@printflow.com.pl](mailto:lflorczak@printflow.com.pl)

reprezentowany przez:

**Macieja Sianosa**  
**Łukasza Florczaka**

Zamawiający:

**Samodzielny Publiczny Zakład Opieki  
Zdrowotnej Zdrowotnej**

**Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu  
Medycznego w Łodzi**

ul. Pomorska 251, 92-213 Łódź  
e-mail: [zam.publ@csk.umed.pl](mailto:zam.publ@csk.umed.pl)

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn. *Usługi utrzymania ciągłości drukowania, serwisu i zapewnienie funkcjonowania urządzeń drukujących na potrzeby Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi*, znak sprawy: ZP/89/2024, (dalej: „Zamówienie dodatkowe”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 12 czerwca 2024 r., pod numerem 2024/BZP 00362515.



## ODWOŁANIE

1. Działając w imieniu własnym na podstawie przepisu art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm., dalej: „Pzp”), niniejszym **wnoszę odwołanie wobec działań i zaniechań Zamawiającego** polegających na niezastosowaniu przepisu art. 29 Pzp zakazującego Zamawiającemu zaniżania wartości zamówienia i dzielenia zamówienia na odrębne zamówienia, tj. ogłoszenie przez Zamawiającego postępowania pn. “Usługa wydruku wraz z dzierżawą urządzeń i dostawą materiałów eksploatacyjnych dla Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi” dnia 23 lutego 2024 r. w trybie przetargu nieograniczonego - dalej: **Zamówienie podstawowe** i ogłoszenia przez Zamawiającego postępowania pn. “Usługi utrzymania ciągłości drukowania, serwisu i zapewnienie funkcjonowania urządzeń drukujących na potrzeby Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi” dnia 12 czerwca 2024 r. w trybie podstawowym – dalej: **Zamówienie dodatkowe, co skutkowało zastosowaniem przez Zamawiającego niewłaściwego trybu dla postępowania na Zamówienie dodatkowe** i w konsekwencji doprowadziło do nieuprawnionego skrócenia o ponad 3 tygodnie terminu składania ofert, terminu na wniesienie środków ochrony prawnej, a tym samym do **ograniczenia konkurencji poprzez opublikowanie ogłoszenia o Zamówieniu dodatkowym wyłącznie w publikatorze o zasięgu krajowym** (Biuletyn Zamówień Publicznych) zamiast publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej o zasięgu państw członkowskich Unii Europejskiej.

2. Zaskarżonym w ust 1. działaniu i zaniechaniu Zamawiającego **zarzucam naruszenie przepisów:**

art. 29 ust. 2 w zw. z art. 29 ust. 1 Pzp poprzez niezgodne z przepisami ustawy podzielenie zamówienia na odrębne części, tj. na Zamówienie podstawowe i Zamówienie dodatkowe (o których mowa powyżej), co doprowadziło do nieuprawnionego stosowania przepisów Prawa zamówień publicznych odnoszących się do zamówień o wartości poniżej określonego progu, przy czym działanie to nie było uzasadnione obiektywnymi przyczynami, co w konsekwencji doprowadziło do nieprawidłowego dokonania szacowania wartości zamówienia. Takie działanie Zamawiającego spowodowało m.in. znaczne ograniczenie konkurencji zawężając krąg potencjalnych wykonawców jedynie

do wykonawców krajowych zamiast do wykonawców o zasięgu europejskim, jak również ograniczyło Odwołującemu możliwość rzetelnego skalkulowania i złożenia oferty w postępowaniu na Zamówienie dodatkowe.

3. W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty, **wnoszę o:**

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) nakazania Zamawiającemu unieważnienia czynności szacowania wartości Zamówienia dodatkowego oraz powtórzenia tej czynności z uwzględnieniem wartości Zamówienia podstawowego, czego konsekwencją winno być unieważnienie przez Zamawiającego postępowania o udzielenie Zamówienia dodatkowego.

4. Wnoszę o **zasądzenie** na rzecz Odwołującego **kosztów postępowania odwoławczego**, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zgodnie z dokumentami kosztowymi przedstawionymi w toku rozprawy.

**5. Interes:** Odwołujący ma interes w rozumieniu przepisu art. 505 ust. 1 Pzp w rozstrzygnięciu niniejszego postępowania odwoławczego na jego korzyść. Ogłoszenie przez Zamawiającego postępowania o udzielenie Zamówienia dodatkowego w trybie podstawowym (zamiast w trybie przetargi nieograniczonego) spowodowało brak możliwości po stronie Odwołującego rzetelnego skalkulowania oferty i złożenia jej w postępowaniu na Zamówienie dodatkowe, a nadto powoduje ryzyko uszczerplenia majątku Odwołującego wynikającego z zakresu Zamówienia podstawowego, bowiem co do postępowania w zakresie Zamówienia podstawowego Odwołujący złożył dnia 6 maja 2024 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej - wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na odrzuceniu oferty Odwołującego, mimo że z okoliczności sprawy wynikało, że oferta złożona przez Odwołującego nie podlega odrzuceniu w rozumieniu przepisu art. 226 Pzp, a także zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez DKS Sp. z o. o., mimo że oferta ta jest sprzeczna z wymaganiami określonymi w dokumentacji Postępowania - które to **odwołanie w całości zostało uwzględnione przez Zamawiającego, a Krajowa Izba Odwoławcza wydała w tej sprawie orzeczenie o sygn. akt. KIO 1615/24 zwińczające postępowanie odwoławcze.** W wyniku wniesionego w/w odwołania, a następnie jego uwzględnienia przez Zamawiającego, Zamawiający winien wezwać Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych co do postępowania o udzielenie Zamówienia podstawowego i w

konsekwencji dokonać wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, czego do tej pory zaniechał (na zaniechanie dokonania tej czynności Odwołujący złożył odrębne odwołanie do Prezesa KIO).

W świetle tych okoliczności, wszczęcie postępowania o udzielenie Zamówienia dodatkowego w trybie podstawowym uniemożliwiło Odwołującemu złożenie oferty oraz spowodowało zmniejszenie zakresu rzeczowego usługi w Zamówieniu podstawowym, co bezpośrednio przekłada się na ryzyko poniesienia straty finansowej przez Odwołującego, wobec czego niniejsze odwołanie jest w pełni zasadne.

**6. Termin:** Informację o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia niniejszego odwołania Odwołujący powziął w dniu 12 czerwca 2024 r., bowiem tego dnia Zamawiający opublikował ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych. W ocenie Odwołującego, Zamawiający w sposób świadomy nieprawidłowo dokonał czynności szacowania wartości zamówienia, poprzez jego zaniżenie, mając na celu możliwość zastosowania przepisów odnoszących się do zamówień o wartości poniżej określonego progu. **Gdyby Zamawiający nie zaniżył wartości zamówienia i traktował Zamówienie podstawowe i Zamówienie dodatkowe jako jedno zamówienie, to zgodnie obowiązującymi przepisami należałoby zastosować tzw. procedurę unijną, a w związku z tym 10-cio dniowy termin na wniesienie niniejszego odwołania, który (w zw. z art. 509 ust. 2 Pzp) upływa w dniu 24 czerwca br., został dochowany.**

7. Zgodnie z dyspozycją art. 514 ust. 2 Pzp, kopia niniejszego odwołania została przesłana Zamawiającemu, na dowód czego przedłożone zostaje stosowne potwierdzenie.

## UZASADNIENIE

8. Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest usługa wydruku wraz z dzierżawą urządzeń i dostawą materiałów eksploatacyjnych (znak sprawy: ZP/27/2024). Do w/w postępowania zostało wniesione odwołanie przez Odwołującego dnia 6 maja 2024 r. wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, które w całości zostało uwzględnione przez Zamawiającego, a także zostało wydane prawomocne orzeczenie w tej sprawie w dniu 27 maja 2024 r. o sygn. akt KIO 1616/24.

9. Równocześnie Zamawiający wszczął w dniu 12 czerwca 2024 r. postępowanie o udzielenie Zamówienia dodatkowego w trybie podstawowym, którego przedmiotem są usługi utrzymania ciągłości drukowania, serwisu i zapewnienie funkcjonowania urządzeń drukujących na potrzeby Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi (znak sprawy: ZP/89/2024).

10. Zamawiający prowadzi powyższe postępowania jako odrębne zamówienia wbrew ich tożsamości podmiotowej, przedmiotowej i czasowej, a więc wbrew przepisom ustawy Pzp nakładających na zamawiających w takiej sytuacji obowiązek łączenia zamówień i łącznego dokonywania szacowania ich wartości.

**AD. ZARZUTU TJ. ZAKAZU ZANIŻANIA WARTOŚCI ZAMÓWIENIA I DZIELENIA ZAMÓWIENIA NA ODRĘBNE ZAMÓWIENIA, JEŻELI PROWADZI TO DO NIESTOSOWANIA PRZEPISÓW USTAWY**

11. Podstawową regułą decydującą czy dane usługi bądź dostawy powinny być oszacowane łącznie i traktowane jako jedno zamówienie, jest możliwość uprzedniego ich zaplanowania. Istotna jest więc wiedza Zamawiającego na temat zamówienia (jego zakresu i przedmiotu) w okresie przygotowania jego udzielenia, a którą to wiedzę Zamawiający ma i miał ogłaszając postępowanie o udzielenie Zamówienia podstawowego.

12. Zgodnie z treścią opinii Urzędu Zamówień Publicznych **“Niedopuszczalny jest podział zamówienia na części i traktowanie jako odrębnych dwóch zamówień dotyczących tego samego przedmiotu zamówienia, nieprzewidywanych w momencie przyjęcia planu rzeczowo-finansowego, jeżeli o obydwu zamawiający dysponuje wiedzą w chwili przygotowywania udzielenia któregośkolwiek z nich.** Tak się stanie, jeżeli Zamawiający nie udzielił całości lub części planowanego zamówienia, a pojawi się konieczność udzielenia podobnego nieplanowanego zamówienia – **nie można wówczas wskazać uzasadnienia dla traktowania go jako odrębnego.** Zamawiający w momencie udzielania zamówień planowanych wie już bowiem o zamówieniu nieplanowanym dotyczącym tego samego przedmiotu i konieczne jest wówczas ich zsumowanie z wartością wszystkich nieudzielonych zamówień.” (opinia UZP, Szacowanie wartości zamówień a plany zamawiającego dotyczące udzielania

zamówień, [www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl) (dostęp: 8.09.2020 r.). Zgodnie z tą opinią, Zamawiający winien kierować się faktem, że istnieje tożsamość podmiotowa, przedmiotowa i czasowa zamówień, a w związku z tym winien zamówienia połączyć.

13. Kluczowym w okolicznościach niniejszej sprawy jest wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu o sygn. akt I SA/Op 341/19, zgodnie z którym “świadomy podział zamówienia na części, dokonany przez zamawiającego z zamiarem uniknięcia stosowania przepisów Prawa zamówień publicznych, stanowi naruszenie ustawowego zakazu. **Przy ocenie, czy doszło do zakazanego podziału zamówienia na części należy wziąć pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy, takie jak przewidywalność udzielenia zamówienia, jego rodzaj, właściwość świadczeń, jakie mają być treścią umowy oraz inne elementy charakterystyczne dla przedmiotu zamówienia.**“(Wyrok WSA w Opolu z 20.11.2019 r., I SA/Op 341/19, LEX nr 2759011.).

14. Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, Odwołujący wskazuje, że Zamawiający w sposób świadomy podzielił zamówienie na części mając na celu prawdopodobnie uniknięcie stosowania przepisów co do zastosowania tzw. procedury unijnej ze wszelkimi jej konsekwencjami, o których mowa powyżej, a w związku z tym dokonał szacowania wartości zamówienia w sposób nieprawidłowy poprzez jej zaniżenie. **Zastosowanie przez Zamawiającego trybu podstawowego co do udzielenia zamówień publicznych znacząco ograniczyło również konkurencję zawężając zakres potencjalnych wykonawców jedynie do wykonawców o zasięgu krajowym, a nadto wpłynęło (czasowo) na możliwość skalkulowania ofert, w tym przez Odwołującego.**

15. Odwołujący wskazuje, że kluczowe zasady Pzp dotyczące agregacji zamówień, w szczególności: art. 214 Pzp, art. 441 Pzp czy przepisy dotyczące zamówień podobnych i uzupełniających kładą nacisk na łączenie zamówień właśnie w celu zapobiegania eliminacji konkurencji na rynku europejskim, która ma na celu ochronę konkurencji we wszystkich krajach członkowskich Unii Europejskiej.

16. Nadto, takim działaniem Zamawiający ograniczył - w sposób świadomy i celowy - Odwołującemu zakres rzeczowy świadczenia w postępowaniu o udzielenie Zamówienia podstawowego, co stanowi ryzyko poniesienia przez Odwołującego olbrzymiej straty finansowej. **Co więcej, wątpliwość Odwołującego potęguje okoliczność, że do**

**postępowania o udzielenie Zamówienia dodatkowego wpłynęła tylko jedna oferta - złożona przez Wykonawcę DKS Sp. z o.o. z siedzibą w Kowalu k. Gdańska, w szczególności z uwagi na fakt, iż oferta ów wykonawcy została pierwotnie najwyższej oceniona w postępowaniu o udzielenie Zamówienia podstawowego, przy czym wybór ten został dokonany wadliwie, o czym wspomniano na wstępie. Występujące okoliczności mogą poszlakowo wskazywać na nieskrywaną przez Zamawiającego chęć udzielenia zamówienia będącego przedmiotem obu ww. zamówień wykonawcy DKS Sp. z o.o. z siedzibą w Kowalu k. Gdańska.**

18. W konsekwencji, Odwołujący wskazuje, że takie działanie Zamawiającego musi spotkać się ze zdecydowaną reakcją Odwołującego, wobec czego, z uwagi na fakt niepołączenia przez Zamawiającego w/w zamówień, **Odwołujący złoży do sądu stosowny wniosek o zabezpieczenie w postaci zakazu zawarcia umowy co do postępowania o udzielenie Zamówienia dodatkowego.**

19. Jednocześnie, jak wskazuje się w doktrynie - niezgodne z przepisami o zamówieniach publicznych ustalenie wartości zamówienia publicznego lub jego części, jeżeli miało to wpływ na obowiązek stosowania przepisów o zamówieniach publicznych albo na zastosowanie przepisów dotyczących zamówienia publicznego o niższej wartości, **stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych w świetle art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy z 17.12.2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych** (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2024, art. 29.). Wobec powyższego, **Odwołujący wskazuje, że rozważy również poinformowanie właściwych organów kontroli o szerokim zasięgu do zbadania legalności działań i zaniechań Zamawiającego.**

20. W świetle podniesionego w niniejszym odwołaniu zarzutu naruszenia przez Zamawiającego wymienionych przepisów ustawy Pzp oraz powołanych okoliczności nie ulega wątpliwości, iż dokonane naruszenia powyższej ustawy bezpośrednio wpływa na aktualne zaniechania Zamawiającego, a z tych względów niniejsze odwołanie pozostaje konieczne i uzasadnione.

21. Podsumowując powyższe, Odwołujący wnosi jak w *petitum*, w szczególności o uwzględnienie niniejszego odwołania i zasądzenie od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego na rzecz Odwołującego.

Załączniki:

1. Dowód uiszczenia wpisu;
2. Dowód przekazania Zamawiającemu treści niniejszego odwołania;
3. Pełnomocnictwo dla Pana Łukasza Florczaka;
4. Dowód opłaty od pełnomocnictwa;
5. Wyciąg z KRS Print Flow Solutions M. Sianos Sp.k.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 24.06.2024 godz. 13:02:18

Numer KRS: 0001003272

Informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Nr wpisu	1	Data dokonania wpisu	18.11.2022
Opis	REJESTRACJA W KRAJOWYM REJESTRZE SĄDOWYM		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/61661/22/54		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	2	Data dokonania wpisu	18.11.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/61661/22/54/NIP		
Oznaczenie sądu	-----		
Nr wpisu	3	Data dokonania wpisu	21.11.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/61661/22/54/REGON		
Oznaczenie sądu	-----		
Nr wpisu	4	Data dokonania wpisu	24.03.2023
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/9024/23/896		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	5	Data dokonania wpisu	04.04.2023
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/478647/23/439		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	6	Data dokonania wpisu	04.04.2023
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/478647/23/840		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	7	Data dokonania wpisu	24.02.2024
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/6031/24/804		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	8	Data dokonania wpisu	29.03.2024



Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/590016/24/374	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	9	Data dokonania wpisu	29.03.2024
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/590016/24/775	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	10	Data dokonania wpisu	29.03.2024
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/590016/24/176	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow	wykr.	
1.Oznaczenie formy prawnej	1	-	SPÓŁKA KOMANDYTOWA
2.Numer REGON/NIP	2	3	REGON: ---, NIP: 7010800390
	3	-	REGON: 369432506, NIP: 7010800390
3.Firma, pod którą spółka działa	1	-	PRINT FLOW SOLUTIONS M. SIANOS SPÓŁKA KOMANDYTOWA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-	-	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	1	-	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	1	-	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow	wykr.	
1.Siedziba	1	-	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	1	-	ul. PLAC KONSTYTUCJI, nr 5, lok. 19, miejsc. WARSZAWA, kod 00-657, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	1	-	-----
4.Adres strony internetowej	1	-	-----

Rubryka 3 - Oddziały			
Brak wpisów			

Rubryka 4 - Informacje o umowie				
Numer i nazwa pola	Nr	Nr wpisu		Zawartość

	kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1.Informacje o zawarciu lub zmianie umowy spółki	1	1	-	02.11.2022 R. NOTARIUSZ WOJCIECH MIECZKOWSKI - KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI, REP. A NR 20279/2022- UCHWAŁA O PRZEKSZTAŁCENIU SPÓŁKI

### Rubryka 5

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	1	-	NIEOZNACZONY

### Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Określenie okoliczności powstania	1	-	PRZEKSZTAŁCENIE
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	1	-	02.11.2022, PRZEKSZTAŁCENIE SPÓŁKI JAWNEJ W SPÓŁKĘ KOMANDYTOWĄ, PRZEZ POWZIĘCIE UCHWAŁY O PRZEKSZTAŁCENIU SPÓŁKI ORAZ WSZYSCY WSPÓLNICY WYRAZILI ZGODĘ NA BRZMIENIE UMOWY SPÓŁKI PRZEKSZTAŁCONEJ. W DNIU 2 LISTOPADA 2022 R. ZA REP. A NR 20279/2022 PRZED WOJCIECHEM MIECZKOWSKIM NOTARIUSZEM W ŁODZI, ZEBRANIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI PODJĘŁO UCHWAŁĘ NR 1 W SPRAWIE PRZEKSZTAŁCENIA SPÓŁKI.

### Podrubryka 1

#### Podmiot, z którego powstała spółka

L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwa lub firma	1	-	PRINT FLOW SOLUTIONS M. SIANOS SPÓŁKA JAWNA, SPÓŁKA JAWNA
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	1	-	POLSKA, KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze albo ewidencji	1	-	0000897271
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	-	-	-----
	5.Numer REGON	1	-	369432506
	6.Numer NIP	1	-	7010800390

### Rubryka 7 - Dane wspólników

L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	-	SIANOS
	2.Imiona	1	-	MACIEJ ŁUKASZ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	1	-	81120305659, -----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Czy wspólnik pozostaje w związku	1	-	TAK

	małżeńskim?			
	6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	1	-	TAK
	7.Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami?	1	-	TAK
	8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	1	-	NIE
	9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	1	-	NIE
	10.Wysokość sumy komandytowej	-	-	*****
	11.Wartość wkładu umówionego	-	-	*****
Podrubryka 1 Wkład wniesiony				
Brak wpisów				
Podrubryka 2 Wkład zwrócony				
Brak wpisów				
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	-	KUREK
	2.Imiona	1	-	PIOTR JAN
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	1	-	71112306375, -----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	1	-	NIE
	6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	-	-	*****
	7.Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami?	-	-	*****
	8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	1	-	NIE
	9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	1	-	NIE
	10.Wysokość sumy komandytowej	-	-	*****
	11.Wartość wkładu umówionego	-	-	*****
Podrubryka 1 Wkład wniesiony				
Brak wpisów				
Podrubryka 2 Wkład zwrócony				
Brak wpisów				
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	-	SKERMUND
	2.Imiona	1	-	KATARZYNA JOANNA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	1	-	84092104367, -----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	1	-	TAK
	6.Czy została zawarta małżeńska umowa	1	-	TAK

	majątkowa?			
	7.Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami?	1	-	TAK
	8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	1	-	NIE
	9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	1	-	NIE
	10.Wysokość sumy komandytowej	-	-	*****
	11.Wartość wkładu umówionego	-	-	*****
<b>Podrubryka 1 Wkład wniesiony</b>				
Brak wpisów				
<b>Podrubryka 2 Wkład zwrócony</b>				
Brak wpisów				
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	4	EYSYMONTT
	2.Imiona	1	4	RAFAŁ TADEUSZ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	1	4	70063000730, -----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	1	4	NIE
	6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	-	-	*****
	7.Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami?	-	-	*****
	8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	1	4	NIE
	9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	1	4	TAK
	10.Wysokość sumy komandytowej	1	4	500,00 ZŁ
	11.Wartość wkładu umówionego	1	4	1.000,00 ZŁ
	12.Czy jest w tym wkład niepieniężny?	1	4	NIE
	<b>Podrubryka 1 Wkład wniesiony</b>			
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow	wykr.	
1	1.Wartość wkładu wniesionego	1	4	1.000,00 ZŁ
	2.Czy jest to wkład niepieniężny?	1	4	NIE
<b>Podrubryka 2 Wkład zwrócony</b>				
Brak wpisów				
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	4	-	PRINT FLOW SOLUTIONS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Imiona	-	-	*****
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	4	-	365825730
	4.Numer KRS	4	-	0000646069

5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	-	-	*****	
6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	-	-	*****	
7.Czy powstała rozdzielność majątkowa między małżonkami?	-	-	*****	
8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	-	-	*****	
9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	4	-	TAK	
10.Wysokość sumy komandytowej	4	-	500,00 Zł	
11.Wartość wkładu umówionego	4	-	1000,00 Zł	
12.Czy jest w tym wkład niepieniężny?	4	-	NIE	
<b>Podrubryka 1 Wkład wniesiony</b>				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow .	wykr.	
1	1.Wartość wkładu wniesionego	4	-	1000,00 Zł
	2.Czy jest to wkład niepieniężny?	4	-	NIE
<b>Podrubryka 2 Wkład zwrócony</b>				
Brak wpisów				

## Dział 2

Rubryka 1 - Uprawnieni do reprezentowania spółki				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow .	wykr.	
1	1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	1	-	WSPÓLNICY REPREZENTUJĄCY SPÓŁKĘ
	2.Sposób reprezentacji podmiotu	1	-	WSPÓLNIKAMI UPRAWNIONYMI DO PROWADZENIA SPRAW SPÓŁKI I JEJ REPREZENTOWANIA SĄ KOMPLEMENTARIUSZE - MACIEJ SIANOS, KATARZYNA SKERMUND I PIOTR KUREK - KAŻDY Z NICH SAMODZIELNIE
<b>Podrubryka 1 Dane wspólników reprezentujących spółkę</b>				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow .	wykr.	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	-	SIANOS
	2.Imiona	1	-	MACIEJ ŁUKASZ
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	1	-	81120305659, -----
	4.Numer KRS	-	-	*****
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	-	KUREK
	2.Imiona	1	-	PIOTR JAN
	3.Numer PESEL/REGON lub data	1	-	71112306375, -----

	urodzenia			
	4.Numer KRS	-	-	*****
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	-	SKERMUND
	2.Imiona	1	-	KATARZYNA JOANNA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	1	-	84092104367, -----
	4.Numer KRS	-	-	*****

### Rubryka 2 - Nie dotyczy

Brak wpisów

### Rubryka 3 - Prokurenci

Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko	1	7	KUCZBORSKI
	2.Imiona	1	7	HUBERT
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	1	7	78072913935, -----
	4.Rodzaj prokury	1	7	ODDZIELNA

### Dział 3

### Rubryka 1 - Przedmiot działalności

Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	1	-	77, 33, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH, WŁĄCZAJĄC KOMPUTERY
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	1	-	43, ---, ---, ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
	2	1	-	46, ---, ---, HANDEL HURTOWY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
	3	1	-	47, ---, ---, HANDEL DETALICZNY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU DETALICZNEGO POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
	4	1	-	62, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM I DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI ORAZ DZIAŁALNOŚĆ POWIĄZANA
	5	1	-	70, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES); DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM
	6	1	-	77, ---, ---, WYNAJEM I DZIERŻAWA
	7	1	-	82, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ADMINISTRACYJNĄ OBSŁUGĄ BIURA I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ
8	1	-	95, ---, ---, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I ARTYKUŁÓW UŻYTKU OSOBISTEGO I DOMOWEGO	

### Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Numer i nazwa pola	Nr	Nr wpisu	Data	Okres
--------------------	----	----------	------	-------

	kolejny w polu	Nr wpisu		Data	Okres
		wprow.	wykr.		
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	5	-	04.04.2023	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	2	8	-	29.03.2024	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	6	-	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	2	9	-	*****	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	10	-	*****	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023

### Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

### Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

### Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	1	-	31.12.2023

### Dział 4

#### Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

#### Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

### Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

### Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu
---

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow	wykr.	
1.Określenie okoliczności	-	-	-----

Rubryka 3 - Informacje o połączeniu lub przekształceniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
--

Rubryka 7 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 24.06.2024
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <a href="http://prs.ms.gov.pl">prs.ms.gov.pl</a>





Potwierdzenie wykonanej operacji

Suma kontrolna dokumentu: 15df3a8e1c15ba8e49ac85c19ad7cbf6

---

**Dane właściciela rachunku**

Nazwa właściciela PRINT FLOW SOLUTIONS M. Sianos Spółka Komandytowa  
Adres właściciela Plac Konstytucji 5/19, 00-657 Warszawa  
Rachunek właściciela 26 2490 0005 0000 4600 6625 9882 PLN  
Rachunek pomocniczy

---

**Dane kontrahenta**

Nazwa kontrahenta Urząd Zamówień Publicznych  
Adres kontrahenta --- ---  
Rachunek kontrahenta 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000  
Bank kontrahenta

---

**Szczegóły operacji**

Data efektywna 24.06.2024  
Data księgowania 24.06.2024 08:57  
Kwota -15 000,00 PLN  
Tytuł operacji Wpis od odwołania ZP/89/2024 Odwołujący: Print Flow Solutions Sp. k., Zamawiający: SP ZOZ CSK UMŁ  
Typ operacji Przelew Express Elixir  
Kod operacji 020  
Opis kodu operacji Przelew Express Elixir  
Referencje Klienta/Sygnatura  
Referencje banku 300#460066259882#10349  
Numer sekwencyjny operacji na rachunku 10349

---



Potwierdzenie wykonanej operacji

Suma kontrolna dokumentu: bbcd041dd0516e0ed306bcab2eec5c52

---

**Dane właściciela rachunku**

Nazwa właściciela PRINT FLOW SOLUTIONS M. Sianos Spółka Komandytowa  
Adres właściciela Plac Konstytucji 5/19, 00-657 Warszawa  
Rachunek właściciela 26 2490 0005 0000 4600 6625 9882 PLN  
Rachunek pomocniczy

---

**Dane kontrahenta**

Nazwa kontrahenta Urząd Miasta Stołecznego Warszawy  
Adres kontrahenta --- ---  
Rachunek kontrahenta 21 1030 1508 0000 0005 5000 0070  
Bank kontrahenta

---

**Szczegóły operacji**

Data efektywna 24.06.2024  
Data księgowania 24.06.2024 08:58  
Kwota -17,00 PLN  
Tytuł operacji Opłata od pełnomocnictwa dla Łukasza Florczaka  
Typ operacji Przelew Express Elixir  
Kod operacji 020  
Opis kodu operacji Przelew Express Elixir  
Referencje Klienta/Sygnatura  
Referencje banku 300#460066259882#10352  
Numer sekwencyjny operacji na rachunku 10352

Podpisano przez/ Signed by:  
ŁUKASZ  
FLORCZAK  
Data/ Date: 24.06.2024 15:18  
 mSzafir