

[www.bip.ttbs.tychy](http://www.bip.ttbs.tychy)

**tablica ogłoszeń**

**Dotyczy:** postępowania przetargowego nr 1/2020/RB „Budowa budynku mieszkalno-usługowego wielorodzinnego na terenie działki 5573/64 położonej w Tychach przy skrzyżowaniu al. Bielskiej i al. Jana Pawła II.”

Do Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące zapisów SIWZ. Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2019.1843.), dalej Pzp udziela następujących wyjaśnień:

**Pytanie nr 1.**

*W pkt. 6.1.2.b SIWZ Zamawiający postawił następujący warunek dotyczący sytuacji finansowej i ekonomicznej Wykonawcy. Wymagane jest wykazanie w każdym roku za ostatnie 3 lata obrotowe rocznego przychodu netto, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za wszystkie pełne lata obrotowe w wysokości nie mniejszej niż 30.000.000 zł netto. Prosimy o wyjaśnienie czy wskazana wielkość przychodu netto odnosi się do odrębnie do każdego roku, czy też jest to wielkość łączna, co w naszej ocenie sugeruje zapis „za wszystkie pełne lata obrotowe”?*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Wskazana wielkość przychodu netto odnosi się do każdego roku odrębnie, zaś zwrot „za wszystkie pełne lata obrotowe” dotyczy podmiotów, których okres prowadzenia działalności jest krótszy i warunkuje udział w postępowaniu, jeżeli podmiot spełnia kryterium odnośnie wszystkich pełnych lat obrotowych - odrębnie, w których podmiot prowadził działalność.

**Pytanie nr 2.**

*Zgodnie z art. 22 ust 1a Pzp Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiające ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Zgodnie z art. 22c ust. 2 Pzp Zamawiający nie może wymagać, aby minimalny roczny obrót, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, przekraczał dwukrotność wartości zamówienia, z wyjątkiem należycie uzasadnionych przypadków odnoszących się do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego*

realizacji. Zamawiający wskazuje w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub protokole powody zastosowania takiego wymogu. Zamawiający winien zatem ustalić warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny i adekwatny do wielkości zamówienia, co z jednej strony ma zagwarantować wybór Wykonawcy zdolnego do należytego wykonania zamówienia, z drugiej strony nie powinno w sposób nieuzasadniony ograniczać konkurencji czy uniemożliwiać podmiotom ubiegania się o udzielenie zamówienia. Z powyższych względów, z uwagi na nadmierne i nieuzasadnione wygórowanie postawionego warunku wnosimy o zmniejszenie wymaganej wysokości rocznego przychodu netto, o którym mowa w pkt. 6.1.2.b SIWZ.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, iż warunek wynikający z pkt. 6.1.2.b SIWZ nie narusza postanowień art. 22 c ust. 2 Pzp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

**Pytanie nr 3.**

W związku z postawionym warunkiem wymaganego przychodu netto o którym mowa w pkt. 6.1.2.b SIWZ oraz dopuszczeniem sumowania potencjałów w przypadku udziału w postępowaniu konsorcjum firm, prosimy o potwierdzenie,

- czy Zamawiający uzna spełnienie postawionego warunku w przypadku sumowania przychodów netto członków konsorcjum w poszczególnych latach np. w roku 2017 konsorcjant A wykazuje przychód netto w wysokości 20 mln. a konsorcjant B w wysokości 10 mln, i tak w kolejnych dwóch latach ?

- czy Zamawiający uzna spełnienie postawionego warunku w przypadku sumowania przychodów netto członków konsorcjum za poszczególne lata np. w roku 2017 i 2018 przychód netto w wysokości 30 mln wykazuje konsorcjant A, natomiast w roku 2019 przychód netto w wysokości 30 mln wykazuje konsorcjant B?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający potwierdza, że uzna spełnienie postawionego warunku w sytuacjach opisanych wyżej. Interpretacja Pytającego jest zgodna z postanowieniami pkt. 6.3.3. SIWZ.

**Pytanie nr 4.**

Mając na względzie treść art. 22 ust 1a Pzp oraz dostęp do zamówienia również mniejszych wykonawców prosimy o rozważenie zmniejszenia wysokości minimalnych środków finansowych lub zdolności kredytowej, oraz sumy gwarancyjnej polisy ubezpieczeniowej.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie nr 5.**

W pkt. 6.1.2.c SIWZ Zamawiający postawił następujący warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej. Wymagane jest:

- wykonanie co najmniej 2 robót budowlanych o wartości nie mniejszej niż 15.000.000,00 zł brutto każda, polegającej na budowie budynku mieszkalno-usługowego

- wykonanie co najmniej 1 roboty budowlanej polegającej na budowie w budynku mieszkalnym garażu podziemnego o powierzchni minimum 3000 m<sup>2</sup>.

Wykonawca może posłużyć się tą samą robotą budowlaną w celu potwierdzenia spełnienia więcej niż jednego z powyższych warunków. W/w warunek dotyczy posiadana przez Wykonawcę odpowiedniego doświadczenia zawodowego w realizacji obiektów podobnych. Prosimy o wyjaśnienie :

- czy w przypadku wykonania co najmniej 2 robót budowlanych o wartości nie mniejszej niż 15.000.000,00 zł brutto każda, polegającej na budowie budynku mieszkalno-usługowego

Zamawiający uzna spełnienie warunku w sytuacji, gdy każda z robót będzie obejmowała realizację pojedynczego budynku mieszkalno-usługowego, czy też dopuszcza, że każda z robót obejmowała budowę kilku budynków (np. dwóch lub trzech) o łącznej wartości 15.000.000,00 zł ?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający uzna spełnienie warunki w sytuacji opisanej wyżej.

**Pytanie nr 6.**

Prosimy o zmianę warunku dotyczącego budowy garażu podziemnego. Zwracamy uwagę Zamawiającego, że określona w warunku minimalna powierzchnia garażu w sposób nieuzasadniony ogranicza konkurencję do firm które realizowały wyłącznie bardzo duże inwestycje. W skali kraju być może kilka inwestycji obejmowało budowę tak dużego garażu w budynku mieszkalnym, wobec powyższego tak postawiony warunek może być bardzo trudny, lub wręcz niemożliwy do spełnienia. Ponadto zwracamy uwagę, że doświadczenie w budowie garażu podziemnego nabywa się niezależnie od wielkości takiego garażu. Z tego względu element powierzchniowy garażu opisany w przedmiotowym warunku w sposób negatywny i ograniczający wpływa na krąg potencjalnych wykonawców. Wnosimy zatem o rezygnację z określenia wymaganej powierzchni garażu podziemnego.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zmienia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie 6.1.2. (c) akapit 3, która otrzymuje brzmienie:

- wykonanie co najmniej 1 roboty budowlanej polegającej na budowie w budynku mieszkalnym garażu podziemnego o powierzchni minimum 600 m<sup>2</sup>.

Jednocześnie Zamawiający zmienia treść ogłoszenia o zamówienie nr 98241-2020 w Sekcji III.1.3).

**Pytanie nr 7.**

W celu Zapewnienia jak najszerzej konkurencji przy jednoczesnym zachowaniu udzielenia zamówienia wykonawcy posiadającemu doświadczenie gwarantujące należyte wykonanie

zamówienia prosimy o rozważanie zmiany warunku udziału w postępowaniu poprzez odniesienie do ilości lokali mieszkalnych lub ich powierzchni użytkowej. Prosimy o rozważenie zastąpienia postawionego warunku następującym:

*Wymagane jest:*

- wykonanie co najmniej 2 robót budowlanych obejmujących budowę budynków mieszkalno-usługowych, o wartości nie mniejszej niż 15.000.000,00 zł lub łącznej powierzchni użytkowej lokali mieszkalnych ..... m2 każda, lub ilości lokali mieszkalnych ... szt. z których przynajmniej jedna z robót obejmowała również budowę garażu podziemnego.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zmienia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie 6.1.2. (c) akapit 2, która otrzymuje brzmienie:

- wykonanie co najmniej 2 robót budowlanych obejmujących budowę budynków mieszkalno-usługowych, o wartości nie mniejszej niż 15.000.000,00 zł lub ilości lokali mieszkalnych co najmniej 200 sztuk.

Jednocześnie Zamawiający zmienia treść ogłoszenia o zamówienie nr 98241-2020 w Sekcji III.1.3).

**Pytanie nr 8.**

*W pkt. 6.1.2.c SIWZ Zamawiający postawił warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie osób kierowanych przez Wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia, określając wymagane uprawnienia oraz doświadczenie zawodowe.*

*Dla Kierownika budowy Zamawiający wymaga co najmniej 5-letniego doświadczenia w zakresie pełnienia funkcji kierownika budowy, w tym doświadczenie jako kierownik budowy przy realizacji minimum 1 roboty budowlanej o wartości nie mniejszej niż 15.000.000,00 zł brutto polegającej na budowie budynku mieszkalno-usługowego.*

*W ocenie Wykonawcy określenie wartości nadzorowanej roboty jest nadmierne i nie ma uzasadnienia. Zawęża ono znacznie krąg potencjalnych osób mogących pełnić funkcję kierownika budowy, a wartość prowadzonych robót nie ma bezpośredniego przełożenia na doświadczenie zawodowe i należyte sprawowanie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie. Dlatego wnosimy o wykreślenie wymogu posiadania doświadczenie jako kierownik budowy przy realizacji minimum 1 roboty budowlanej o wartości nie mniejszej niż 15.000.000,00 zł brutto polegającej na budowie budynku mieszkalno-usługowego.*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zmienia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie 6.1.2. (c) „wykaz osób” (a) drugie zdanie, która otrzymuje brzmienie:

Osoba ta powinna posiadać co najmniej 5-letnie doświadczenie w zakresie pełnienia funkcji kierownika budowy, w tym doświadczenie jako kierownik budowy przy realizacji minimum

I roboty budowlanej o wartości nie mniejszej niż 10.000.000,00 zł brutto, polegającej na budowie budynku mieszkalno-usługowego.

Jednocześnie Zamawiający zmienia treść ogłoszenia o zamówienie nr 98241-2020 w Sekcji III.1.3).

**Pytanie nr 9.**

*Dla kierownika robót sanitarnych Zamawiający wymaga co najmniej 5-letniego doświadczenia w zakresie pełnienia funkcji kierownika robót/budowy, w tym doświadczenie jako kierownik robót/budowy przy realizacji minimum 1 roboty budowlanej o wartości nie mniejszej niż 1.500.000,00 zł brutto polegającej na budowie instalacji cieplnej, wodociągowej, kanalizacyjnej. Mając na względzie argumentację przywołaną w pytaniu 8 wnosimy o wykreślenie wymogu posiadania przy realizacji minimum 1 roboty budowlanej o wartości nie mniejszej niż 1.500.000,00 zł brutto polegającej na budowie instalacji cieplnej, wodociągowej, kanalizacyjnej. W przypadku braku zgody prosimy o wyjaśnienie, czy wskazana wartość odnosi się do wartości robót instalacyjnych czy do wartości całej inwestycji obejmującej roboty w zakresie instalacji cieplnej, wodociągowej, kanalizacyjnej ?*

*Ponadto prosimy o wyjaśnienie, czy proponowana osoba winna posiadać doświadczenie w kierowaniu robotami dotyczącymi wszystkich wskazanych instalacji czy wystarczające będzie wykazanie doświadczenia w jednej z nich ?*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zmienia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie 6.1.2. (c) „wykaz osób” (b) drugie zdanie, która otrzymuje brzmienie:

Osoba ta powinna posiadać co najmniej 5-letnie doświadczenie w zakresie pełnienia funkcji kierownika robót/budowy, w tym doświadczenie jako kierownik robót/budowy przy realizacji minimum 1 roboty budowlanej o wartości nie mniejszej niż 1.000.000,00 zł brutto, polegającej na budowie instalacji cieplnej, wodociągowej, kanalizacyjnej.

Jednocześnie Zamawiający zmienia treść ogłoszenia o zamówienie nr 98241-2020 w Sekcji III.1.3).

Osoba musi mieć doświadczenie we wszystkich instalacjach. Wartość ma dotyczyć tylko robót w zakresie instalacji, a nie wartość ogółem.

**Pytanie nr 10.**

*Dla kierownika robót elektrycznych Zamawiający wymaga co najmniej 5-letniego doświadczenia w zakresie pełnienia funkcji kierownika robót/budowy, w tym doświadczenie jako kierownik robót/budowy przy realizacji minimum 1 roboty budowlanej o wartości nie mniejszej niż 2.000.000,00 zł brutto polegającej na budowie instalacji elektrycznej. Mając na względzie argumentację przywołaną w pytaniu 8 wnosimy o wykreślenie wymogu posiadania przy realizacji minimum 1 roboty budowlanej o wartości nie mniejszej niż 2.000.000,00 zł brutto polegającej na budowie instalacji elektrycznej. W przypadku braku zgody prosimy o wyjaśnienie,*

*czy wskazana wartość odnosi się do wartości robót instalacyjnych czy do wartości całej inwestycji obejmującej roboty w zakresie instalacji elektrycznej?*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zmienia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie 6.1.2. (c) „wykaz osób” (c) drugie zdanie, która otrzymuje brzmienie:

Osoba ta powinna posiadać co najmniej 5-letnie doświadczenie w zakresie pełnienia funkcji kierownika robót/budowy w tym doświadczenie jako kierownik robót/budowy przy realizacji minimum 1 roboty budowlanej o wartości nie mniejszej niż 1.000.000 zł brutto polegającej na budowie instalacji elektrycznej.

Jednocześnie Zamawiający zmienia treść ogłoszenia o zamówienie nr 98241-2020 w Sekcji III.1.3).

Osoba musi mieć doświadczenie we wszystkich instalacjach. Wartość ma dotyczyć tylko robót w zakresie instalacji, a nie wartość ogółem.

**Pytanie nr 11.**

*W pkt. 6.1.2.c SIWZ Zamawiający postawił warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie wymaganej wielkości średniorocznego zatrudnienia oraz liczebności kadry kierowniczej: Wymagane jest zatrudnienie minimum 15 osób. Prosimy o doprecyzowanie że wymagany poziom zatrudnienia odnosi się do zatrudnienia ogółem, a nie do ilości zatrudnionej kadry kierowniczej.*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zatrudnienie odnosi się do zatrudnienia ogółem.

**Pytanie nr 12.**

*Mając na względzie treść i wątpliwości wyrażone w pytaniu 8 Wykonawca wskazuje iż ustalone przez Zamawiającego w pkt. 16 SIWZ kryterium oceny ofert w postaci doświadczenia kierownika budowy. Zgodnie z art. 91 ust. 2 pkt 5 Pzp dozwolonym kryterium w każdym postępowaniu jest kryterium dotyczące organizacji, kwalifikacji zawodowej i doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą mieć znaczący wpływ, na jakość wykonania zamówienia. Tym samym, jako kryterium może być stosowanie kryterium dotyczące kwalifikacji personelu wykonawcy (zespołu wykonawcy, który będzie realizował zamówienie), jednakże wyłącznie, o ile może mieć ono znaczący wpływ, na jakość wykonania zamówienia. Chcąc zastosować wskazane wyżej kryterium Zamawiający powinien udowodnić, że zastosowanie takiego kryterium jest uzasadnione znaczącym wpływem, na jakość wykonania zamówienia. Możliwość zastosowania tego kryterium jest wyjątkiem od zasady, zgodnie, z którą kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej (art. 91 ust. 3 pzp). Stosując kryterium dotyczące organizacji, kwalifikacji zawodowej i doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia należy również mieć na uwadze zasady udzielania zamówień : zasad równego traktowania i konkurencji,*

*przejrzystości, proporcjonalności. W ocenie Wykonawcy zastosowane kryterium w sposób rażąco narusza zasadę proporcjonalności faworyzując wykonawców, których personel posiada doświadczenie w kierowaniu dużymi inwestycjami. Ustalenie wartości inwestycji budowy budynków mieszkalno-usługowych na poziomie 15.000.000,00 zł, oraz punktowanie ich ilości od 2 do 6, przy jednoczesnym założeniu, że pierwsza inwestycja nie jest punktowana gdyż stanowi potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu, jest nieproporcjonalne wygórowane wobec wielkości udzielanego zamówienia. Tak sformułowane kryterium oceny ofert narusza zatem zasadę proporcjonalności oraz konkurencyjności. Ponadto tak wyśrubowany warunek może stanowić potencjalne zagrożenie na etapie realizacji zamówienia, gdyż w przypadku konieczności zmiany kierownika budowy p z uwagi na sytuacje losowe, mogą wystąpić poważne problemy z pozyskaniem osoby o analogicznym doświadczeniu, co postawi w trudnej sytuacji nie tylko Wykonawcę, ale również Zamawiającego. Wnosimy zatem o stosowną zmianę wskazanego kryterium.*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zmienia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie punktu 16.2. wiersz nr 2, zdanie pierwsze, która otrzymuje brzmienie:

Punkty zostaną przyznane w oparciu o doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia tj. kierownika budowy z uprawnieniami do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno – budowlanej bez ograniczeń, z co najmniej 5-letnim doświadczeniem w zakresie pełnienia funkcji kierownika budowy, w tym doświadczenie jako kierownik budowy przy realizacji minimum 1 roboty budowlanej o wartości nie mniejszej niż 10.000.000,00 zł brutto polegającej na budowie budynku mieszkalno-usługowego – niniejsze informacje należy wskazać w formularzu oferty. Za każdą dodatkową robotę budowlaną o wartości nie mniejszej niż 10.000.000,00 zł brutto polegającej na budowie budynku mieszkalno-usługowego, w której to powyższa osoba posiada doświadczenie jako kierownik budowy, Wykonawca otrzyma punkty.

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zmienia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie Załącznika nr 1 do SIWZ punkt 10, która otrzymuje brzmienie:

10. W zakresie kryterium „Doświadczenie kierownika budowy” oświadczam/y, że niżej wskazana osoba, posiadająca uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, z co najmniej 5-letnim doświadczeniem w zakresie pełnienia funkcji kierownika budowy, w tym doświadczenie jako kierownik budowy przy realizacji minimum 1 roboty budowlanej o wartości nie mniejszej niż 10.000.000,00 zł brutto polegającej na budowie budynku mieszkalno-usługowego, zostanie wyznaczona do realizacji zamówienia:

**Pytanie nr 13.**

*W związku z faktem, iż Zamawiający dopuszcza w SIWZ zastosowanie rozwiązań równoważnych, prosimy o potwierdzenie, że jako równoważne Zamawiający dopuszcza użycie materiałów*

*i urzędzeń, które będą posiadały parametry rozwiązań projektowych jednak nie muszą one spełniać tych cech rozwiązań projektowych, które są nieistotne dla zasadniczej ich funkcji.*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Potwierdzamy. Wykonawca musi wykazać równoważność rozwiązań.

**Pytanie nr 14.**

*Prosimy o potwierdzenie, iż Wykonawca zobowiązany jest wskazać w ofercie poza częściami zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, także firmy (oznaczenie przedsiębiorców) jedynie w tych przypadkach, w których na etapie składania oferty znane są już nazwy konkretnych podwykonawców, którym Wykonawca zamierza powierzyć określone zakresy robót w ramach podwykonawstwa. Jednocześnie prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku robót, które Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom, ale nie zostali oni jeszcze wybrani na etapie składania ofert, a więc nie są mu znane dane tychże podwykonawców, wystarczającym będzie podanie w ofercie jedynie zakresów robót, których wykonanie zamierza powierzyć w ramach podwykonawstwa.*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Potwierdzamy.

**Pytanie nr 15.**

*Prosimy o wyjaśnienie, czy w trakcie realizacji przedmiotowego zadania Wykonawca będzie mógł powierzać podwykonawcom także inne zakresy robót, które nie zostały podane w ofercie, jako zakresy rzeczowe robót, które Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom, przy zachowaniu wymaganej w Umowie procedury zgłaszania podwykonawców?*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Potwierdzamy.

**Pytanie nr 16.**

*Z uwagi na fakt, iż dokumentację projektową, na podstawie której będzie realizowane przedmiotowe zadanie inwestycyjne, zapewnienia Zamawiający, poprzez co Wykonawca nie miał żadnego wpływu na jej opracowanie, wnosimy o uzupełnienie projektu umowy o dodatkowe zapisy, o proponowanej treści: „Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, w szczególności finansowej, za błędy, rozbieżności lub braki dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji projektowej, o której mowa w zdaniu pierwszym, których stwierdzenie wymaga specjalistycznej wiedzy projektowej lub dokonywania stosownych obliczeń i sprawdzeń. Wykonawca ma obowiązek niezwłocznego zgłaszania wykrytych w dokumentacji projektowej nieprawidłowości. Wykonawca nie jest zobowiązany do ponoszenia kosztów doprowadzenia dokumentacji projektowej do należytego stanu, ponoszenia kosztów prac koniecznych do wykonania robót zgodnie ze zmienioną, poprawioną, czy w inny sposób zmodyfikowaną dokumentacją projektową. Jeśli wskutek wykrytych błędów, braków i innych nieprawidłowości dokumentacji projektowej nie będzie możliwe kontynuowanie robót objętych przedmiotem nin. Umowy, Wykonawca jest*



*uprawniony do wstrzymania się z wykonaniem robót i nie ponosi odpowiedzialności za ewentualne opóźnienia w stosunku do podanego w umowie terminu zakończenia robót. Po otrzymaniu skorygowanej dokumentacji projektowej od Zamawiającego, sporządzony zostanie aneks, w którym Strony wprowadzą nowy termin zakończenia robót. Przesunięcie terminu końcowego nastąpi o okres od chwili przekazania przez Wykonawcę informacji o nieprawidłowościach w dokumentacji projektowej do chwili przekazania Wykonawcy skorygowanej dokumentacji.”*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Nie wyrażamy zgody.

**Pytanie nr 17.**

*Zamawiający, w paragrafie 12 ust. 4 umowy, zastrzegł, iż wszelkie roboty nie ujęte w umowie, tzn. nie przewidziane w dokumentacji tech. i SIWZ, których nie można było przewidzieć, a które są niezbędne do wykonania przedmiotu umowy i ich łączna wartość nie przekroczy 5 % wartości brutto wynagrodzenia, zostaną zrealizowane przez Wykonawcę w ramach wynagrodzenia umownego. Powołany zapis sugeruje konieczność ewentualnego udzielenia Zamawiającemu dodatkowego upustu na wypadek wystąpienia robót, których nie można było przewidzieć na etapie opracowywania oferty, a które nie wynikały z dokumentacji technicznej czy SIWZ. Mając zatem na uwadze charakter tychże robót, jako robót niemożliwych do przewidzenia, wnosimy o wykreślenie z umowy opisanej powyżej regulacji zamieszczonej w paragrafie 12 ust. 4 umowy.*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Nie wyrażamy zgody.

**Pytanie nr 18.**

*W § 15 ust. 1 pkt g) Zamawiający wprowadził karę umowną z tytułu nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub projektu jej zmiany w wysokości 5 000,00 zł. Mając na względzie nadmierną wysokość wskazanej kary umownej prosimy o jej obniżenie do poziomu 1 000,00 za każdy stwierdzony przypadek.*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Nie wyrażamy zgody.

**Pytanie nr 19.**

*W § 15 ust. 1 pkt h) Zamawiający wprowadził karę umowną z tytułu nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub jej zmiany w wysokości 5 000,00 zł. Mając na względzie nadmierną wysokość wskazanej kary umownej prosimy o jej obniżenie do poziomu 1 000,00 za każdy stwierdzony przypadek.*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Nie wyrażamy zgody.

**Pytanie nr 20.**

*Prosimy o doprecyzowanie § 15 ust. 4 umowy w zaproponowany sposób: Zamawiający zastrzega sobie możliwość dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych na zasadach ogólnych, do wysokości rzeczywiście wyrządzonej szkody.*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Podtrzymujemy zapis.

**Pytanie nr 21.**

*Prosimy o potwierdzenie, iż w okresie udzielonej gwarancji koszty materiałów eksploatacyjnych będzie pokrywał Zamawiający.*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Potwierdzamy.

**Pytanie nr 22.**

*Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający będzie we własnym zakresie i na własny koszt dokonywał w okresie gwarancyjnym, czynności konserwacyjnych oraz przeglądów technicznych urządzeń zamontowanych przy realizacji przedmiotu nin. zamówienia, w zakresie i na warunkach wymaganych przez obowiązujące w tym zakresie przepisy prawa oraz wymogi producenta?*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyjaśnia, że w okresie obowiązywania gwarancji producenta, jednak nie mniej niż 24 miesiące, Wykonawca będzie zobowiązany do przeprowadzenia obligatoryjnych przeglądów serwisowych i konserwacji urządzeń zgodnie z wytycznymi producenta.

**Pytanie nr 23.**

*W związku z faktem, iż Zamawiający w SIWZ dopuszcza użycie materiałów i urządzeń równoważnych, m. in. w stosunku do wskazanych w dokumentacji przetargowej materiałów i urządzeń, dla których podano nazwę producenta wraz z bardzo szczegółowymi danymi technicznymi osiągalnymi jedynie dla produktu wskazanego producenta, nie podając przy tym żadnych kryteriów oceny równoważności dla tychże materiałów i urządzeń do czego Zamawiający jest zobowiązany dla zachowania w postępowaniu zasad uczciwej konkurencji – prosimy o potwierdzenie, że za równoważne Zamawiający dopuszcza użycie materiałów i urządzeń posiadających parametry tożsame z głównymi parametrami materiałów i urządzeń opisanych w projekcie, które to parametry są konieczne dla zapewnienia zasadniczej funkcji przewidzianej dla danego materiału lub urządzenia.*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Potwierdzamy. Wykonawca musi wykazać równoważność rozwiązań.

Jednocześnie Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zmienia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie terminu składania ofert i otwarcia ofert. Zmienia się treść punktu 13.17., który

otrzymuje brzmienie: **13.17** Wykonawca składa ofertę w terminie do dnia 16.04.2020 r. do godz. 12:00. Zamawiający zmienia treść ogłoszenia o zamówienie nr 98241-2020 w Sekcji IV.2.2).

Ponadto zmienia się treść punktu 14.1., który otrzymuje brzmienie: **14.1** Otwarcie ofert nastąpi w dniu 16 kwietnia 2020 r. o godz. 12:30 za pośrednictwem [https://platformazakupowa.pl/pn/ttbs\\_tychy/proceedings](https://platformazakupowa.pl/pn/ttbs_tychy/proceedings) w siedzibie zamawiającego, sala konferencyjna, I piętro. Zamawiający zmienia treść ogłoszenia o zamówienie nr 98241-2020 w Sekcji IV.2.7).

Zamawiający informuje, że upłynął termin określony w art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający przypomina, że termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu został wyznaczony do dnia 16 kwietnia 2020 r. do godz. 12:00.

PREZES ZARZĄDU

Daria Szczepanińska

Andrzej Wyszkiwicz  
Dyrektor  
ds. Zarządzania Nieruchomościami  
Tyskie TBS Sp. z o.o.