



**KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI
WE WROCŁAWIU**

SEKCJA DO SPRAW ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
50-040 Wrocław , ul. Podwale 31-33,
tel. 47 871 43 24
www.dolnoslaska.policja.gov.pl
monika.andruszkiewicz@wr.policja.gov.pl

PUZ-2380-064-060-064/2022/MA

Wrocław, 19.09.2022 r.

-Uczestnicy postępowania nr PUZ-2380-064-060-064/2022/MA-

INFORMACJA WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 – tekst jednolity), Zamawiający zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa materiałów i odczynników chemicznych dla Laboratorium Kryminalistycznego KWP we Wrocławiu, sprawa numer PUZ-2380-064-060-064/2022/MA, uznał za najkorzystniejszą i dokonał wyboru ofert następujących firm w poszczególnych częściach postępowania:

Część 1 postępowania: A-BioTech M. Zemanek- Zboch Sp.j. ul. Strzegomska 260A/4, 54-432 Wrocław

Cena oferty brutto: 23 616,00 zł

Uzasadnienie dla części 1 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 17.08.2022 r. do godziny 10:00 w części 1 postępowania złożono następującą ofertę:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość maksymalna)
1	Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin	26 784,48
9	A-BioTech M. Zemanek- Zboch Sp.j. ul. Strzegomska 260A/4, 54-432 Wrocław	23 616,00

Zamawiający ocenił złożone oferty. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury odwrotnej, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp, zgodnie z którą Zamawiający najpierw dokonał oceny oferty, a następnie dokonał kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia. Wykonawca - A-BioTech M. Zemanek-Zboch Sp.j. ul. Strzegomska 260a/4, 54-432 Wrocław - który złożył ofertę najwyżej ocenioną, złożył w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp oświadczenie JEDZ, stanowiące wstępne oświadczenie o braku podstaw wykluczenia oraz oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowe. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Cena ofert została prawidłowo obliczona.

Działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy pzp, Zamawiający zwrócił się do niżej wymienionych Wykonawców o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w związku z domniemaniem wystąpienia ceny rażąco niskiej w złożonej ofercie w części 13 postępowania:

Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin

Cena całkowita oferty w części 1 jest niższa:

- o 41,61% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania,

A-BioTech M. Zemanek- Zboch Sp.j. ul. Strzegomska 260A/4, 54-432 Wrocław

Cena całkowita oferty w części 1 jest niższa:

- o 48,52% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania;

Wykonawca - A-BioTech M. Zemanek- Zboch Sp.j. ul. Strzegomska 260A/4, 54-432 Wrocław - złożył wyjaśnienia dotyczące zaoferowanej ceny. Ze złożonych wyjaśnień w sposób czytelny oraz niepodlegający wątpliwościom wynika, iż przedstawiona w ofercie cena nie jest w sposób zamierzony zaniżona i nieadekwatna do rzeczywistej wartości przedmiotu zamówienia.

Wykonawca - Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin nie złożył wyjaśnień w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, tj. do dnia 01.09.2022 r.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. W związku z nieudzieleniem wyjaśnień przez Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy z części 13 postępowania, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, jako ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XVII pkt 1 SWZ przy ocenie ofert zostało uwzględnione kryterium najniższej ceny. Zamawiający dokonał oceny ofert, które nie podlegały odrzuceniu. Do porównania i oceny ofert Zamawiający przyjął wartość maksymalną zamówienia, tj. wartość zamówienia z opcją.

Za najkorzystniejszą została uznana oferta z najniższą ceną, a ranking cen przedstawia się następująco:

Numer oferty w rankingu	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość maksymalna)
1	A-BioTech M. Zemanek- Zboch Sp.j. ul. Strzegomska 260A/4, 54-432 Wrocław	23 616,00
	Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin	Oferta odrzucona

W związku z tym, że oferta złożona przez A-BioTech M. Zemanek- Zboch Sp.j. ul. Strzegomska 260A/4, 54-432 Wrocław, została najwyżej oceniona w części 1 postępowania, Zamawiający, działając na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał w/w Wykonawcę do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zostały wskazane w Rozdziale X pkt II SWZ. Złożone na wezwanie dokumenty potwierdzają brak podstaw do wykluczenia z postępowania w/w Wykonawcy.

Cena oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni do dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 14.11.2022 r.

Część 2 postępowania: Eppendorf Poland Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 212, 02-486 Warszawa

Cena oferty brutto: 84 381,95 zł

Uzasadnienie dla części 2 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 17.08.2022 r. do godziny 10:00 w części 2 postępowania złożono następującą ofertę:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość maksymalna)
5	Eppendorf Poland Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 212, 02-486 Warszawa	84 381,95

Zamawiający ocenił złożoną ofertę. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury odwrotnej, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp, zgodnie z którą Zamawiający najpierw dokonał oceny oferty, a następnie dokonał kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia. Wykonawca - Eppendorf Poland Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 212, 02-486 Warszawa - który złożył ofertę najwyżej ocenioną, złożył w trybie art. 128 ust. 1

ustawy Pzp oświadczenie JEDZ, stanowiące wstępne oświadczenie o braku podstaw wykluczenia oraz oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowe. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Cena oferty została prawidłowo obliczona.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XVII pkt 1 SWZ przy ocenie ofert zostało uwzględnione kryterium najniższej ceny. Zamawiający dokonał oceny ofert, które nie podlegały odrzuceniu. Do porównania i oceny ofert Zamawiający przyjął wartość maksymalną zamówienia, tj. wartość zamówienia z opcją.

Za najkorzystniejszą została uznana oferta z najniższą ceną, a ranking cen przedstawia się następująco:

Numer oferty w rankingu	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość maksymalna)
1	Eppendorf Poland Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 212, 02-486 Warszawa	84 381,95

W związku z tym, że oferta złożona przez Eppendorf Poland Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 212, 02-486 Warszawa, została najwyżej oceniona w części 2 postępowania, Zamawiający, działając na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał w/w Wykonawcę do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zostały wskazane w Rozdziale X pkt II SWZ. Złożone na wezwanie dokumenty potwierdzają brak podstaw do wykluczenia z postępowania w/w Wykonawcy.

Cena oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 264 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta niezwłocznie od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, ponieważ w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 14.11.2022 r.

Część 5 postępowania: HURT-CHEM Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha, Duchnice, ul. Boczna 10, 05-850 Ożarów Mazowiecki

Cena oferty brutto: 77 990,54 zł

Uzasadnienie dla części 5 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 17.08.2022 r. do godziny 10:00 w części 5 postępowania złożono następującą ofertę:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość maksymalna)
8	HURT-CHEM Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha, Duchnice, ul. Boczna 10, 05-850 Ożarów Mazowiecki	77 990,54

Zamawiający ocenił złożoną ofertę. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury odwróconej, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp, zgodnie z którą Zamawiający najpierw dokonał oceny oferty, a następnie dokonał kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia. Wykonawca - HURT-CHEM Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha, Duchnice, ul. Boczna 10, 05-850 Ożarów Mazowiecki - który złożył ofertę najwyżej ocenioną, złożył w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp oświadczenie JEDZ, stanowiące wstępne oświadczenie o braku podstaw wykluczenia oraz oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowe. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Cena oferty została prawidłowo obliczona.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XVII pkt 1 SWZ przy ocenie ofert zostało uwzględnione kryterium najniższej ceny. Zamawiający dokonał oceny ofert, które nie podlegały odrzuceniu. Do porównania i oceny ofert Zamawiający przyjął wartość maksymalną zamówienia, tj. wartość zamówienia z opcją.

Za najkorzystniejszą została uznana oferta z najniższą ceną, a ranking cen przedstawia się następująco:

Numer oferty w rankingu	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość maksymalna)
1	HURT-CHEM Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha, Duchnice, ul. Boczna 10, 05-850 Ożarów Mazowiecki	77 990,54

W związku z tym, że oferta złożona przez HURT-CHEM Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha, Duchnice, ul. Boczna 10, 05-850 Ożarów Mazowiecki, została najwyżej oceniona w części 5 postępowania, Zamawiający, działając na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał w/w Wykonawcę do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zostały wskazane w Rozdziale X pkt II SWZ. Złożone na wezwanie dokumenty potwierdzają brak podstaw do wykluczenia z postępowania w/w Wykonawcy.

Cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, jednakże Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 264 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta niezwłocznie od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, ponieważ w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 14.11.2022 r.

Część 6 postępowania: HURT-CHEM Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha, Duchnice, ul. Boczna 10, 05-850 Ożarów Mazowiecki

Cena oferty brutto: 11 375,95 zł

Uzasadnienie dla części 6 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 17.08.2022 r. do godziny 10:00 w części 6 postępowania złożono następującą ofertę:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość maksymalna)
8	HURT-CHEM Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha, Duchnice, ul. Boczna 10, 05-850 Ożarów Mazowiecki	11 375,95

Zamawiający ocenił złożoną ofertę. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury odwróconej, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp, zgodnie z którą Zamawiający najpierw dokonał oceny oferty, a następnie dokonał kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia. Wykonawca - HURT-CHEM Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha, Duchnice, ul. Boczna 10, 05-850 Ożarów Mazowiecki - który złożył ofertę najwyżej ocenioną, złożył w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp oświadczenie JEDZ, stanowiące wstępne oświadczenie o braku podstaw wykluczenia oraz oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowe. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Cena oferty została prawidłowo obliczona.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XVII pkt 1 SWZ przy ocenie ofert zostało uwzględnione kryterium najniższej ceny. Zamawiający dokonał oceny ofert, które nie podlegały odrzuceniu. Do porównania i oceny ofert Zamawiający przyjął wartość maksymalną zamówienia, tj. wartość zamówienia z opcją.

Za najkorzystniejszą została uznana oferta z najniższą ceną, a ranking cen przedstawia się następująco:

Numer oferty w rankingu	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość maksymalna)
1	HURT-CHEM Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha, Duchnice, ul. Boczna 10, 05-850 Ożarów Mazowiecki	11 375,95

W związku z tym, że oferta złożona przez HURT-CHEM Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha, Duchnice, ul. Boczna 10, 05-850 Ożarów Mazowiecki, została najwyżej oceniona w części 6 postępowania, Zamawiający, działając na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał w/w Wykonawcę

do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zostały wskazane w Rozdziale X pkt II SWZ. Złożone na wezwanie dokumenty potwierdzają brak podstaw do wykluczenia z postępowania w/w Wykonawcy.

Cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, jednakże Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 264 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta niezwłocznie od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, ponieważ w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 14.11.2022 r.

Część 7 postępowania: ANCHEM PLUS MARIUSZ MALCZEWSKI ul. gen. T. Bora-Komorowskiego 56 03-982 Warszawa

Cena oferty brutto: 109 236,00 zł

Uzasadnienie dla części 7 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 17.08.2022 r. do godziny 10:00 w części 7 postępowania złożono następującą ofertę:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość maksymalna)
6	ANCHEM PLUS MARIUSZ MALCZEWSKI, ul. gen. T. Bora-Komorowskiego 56, 03-982 Warszawa	109 224,00 po poprawieniu omyłek rachunkowych: 109 236,00
7	Labindex Spółka Cywilna Marcin Grzelka, Michalis Stambuldzys, Głuchów Górny 111/4 55-100 Trzebnica	80 397,72

Zamawiający ocenił złożone oferty. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury odwróconej, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp, zgodnie z którą Zamawiający najpierw dokonał oceny oferty, a następnie dokonał kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia. Wykonawca - ANCHEM PLUS MARIUSZ MALCZEWSKI, ul. gen. T. Bora-Komorowskiego 56, 03-982 Warszawa - który złożył ofertę najwyżej ocenioną, złożył w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp oświadczenie JEDZ, stanowiące wstępne oświadczenie o braku podstaw wykluczenia oraz oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowe. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający poprawił oczywiste omyłki rachunkowe w części 7 postępowania, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek w ofercie firmy ANCHEM PLUS MARIUSZ MALCZEWSKI, ul. gen. T. Bora-Komorowskiego 56, 03-982 Warszawa.

Uzasadnienie: Cenę oferty należało obliczyć zgodnie z tabelami zamieszczonymi w formularzu ofertowym w do SWZ, z uwzględnieniem niżej wymienionych zasad określonych w Rozdziale XVI pkt 3 i 4 SWZ.

W formularzu ofertowym - załącznik nr 1 do SWZ, w tabeli dla części 7 postępowania nieprawidłowo obliczono wartość w poz. 16 kolumnie h - wartość brutto gwarantowana. Zamawiający uznał, iż Wykonawca prawidłowo podał cenę jednostkową brutto, a następnie przeliczył ceny podane przez Wykonawcę zgodnie ze sposobem obliczenia ceny opisanym powyżej, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek:

L.P.	Przedmiot zamówienia (zgodny z opisem przedmiotu zamówienia)	j.m.	Ilość gwarantowana	Ilość w opcji	Ilość maksymalna	Cena jednostkowa brutto zł	Wartość brutto gwarantowana obliczona przez Wykonawcę	Wartość brutto gwarantowana obliczona przez Wykonawcę
a	b	c	d	e	f	g	h	h

							(d x g)	(d x g)
16.	Filtry strzykawkowe o średnicy 13 mm, nie sterylne, membrana z PTFE, rozmiar porów 0,45 µm, w opakowaniach po 100, 200 lub 500 sztuk	opak.	2000	1000	3000	1,48	2 952,00	2 960,00
ŁĄCZNA KWOTA:							72 816,00	72 824,00

W formularzu ofertowym - załącznik nr 1 do SWZ, w tabeli dla części 7 postępowania nieprawidłowo obliczono wartość w poz. 16 kolumnie i - wartość brutto w opcji. Zamawiający uznał, iż Wykonawca prawidłowo podał cenę jednostkową brutto, a następnie przeliczył ceny podane przez Wykonawcę zgodnie ze sposobem obliczenia ceny opisanym powyżej, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek:

L.P.	Przedmiot zamówienia (zgodny z opisem przedmiotu zamówienia)	j.m.	Ilość gwarantowana	Ilość w opcji	Ilość maksymalna	Cena jednostkowa brutto zł	Wartość brutto w opcji Obliczona przez Wykonawcę	Wartość brutto w opcji Obliczona przez Wykonawcę
a	b	c	d	e	f	g	i (e x g)	i (e x g)
16.	Filtry strzykawkowe o średnicy 13 mm, nie sterylne, membrana z PTFE, rozmiar porów 0,45 µm, w opakowaniach po 100, 200 lub 500 sztuk	opak.	2000	1000	3000	1,48	1476,00	1480,00
ŁĄCZNA KWOTA:							36 408,00	36 412,00

Ponadto, w formularzu ofertowym - załącznik nr 1 do SWZ, w tabeli dla części 7 postępowania nieprawidłowo obliczono wartość w poz. 16 kolumnie w kolumnie j - wartość brutto maksymalna. Zamawiający uznał, iż Wykonawca prawidłowo podał cenę jednostkową brutto, a następnie przeliczył ceny podane przez Wykonawcę zgodnie ze sposobem obliczenia ceny opisanym powyżej, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek:

L.P.	Przedmiot zamówienia (zgodny z opisem przedmiotu zamówienia)	j.m.	Ilość gwarantowana	Ilość w opcji	Ilość maksymalna	Cena jednostkowa brutto zł	Wartość brutto w opcji Obliczona przez Wykonawcę	Wartość brutto w opcji Obliczona przez Wykonawcę
a	b	c	d	e	f	g	j (f x g)	j (f x g)
16.	Filtry strzykawkowe o średnicy 13 mm, nie sterylne, membrana z PTFE, rozmiar porów 0,45 µm, w opakowaniach po 100, 200 lub 500 sztuk	opak.	2000	1000	3000	1,48	4 428,00	4 440,00
ŁĄCZNA KWOTA:							109 224,00	109 236,00

Zamawiający informuje, iż tak obliczoną cenę oferty brutto – wartość maksymalną – zastosował do wyboru oferty najkorzystniejszej w części 7 postępowania.

Oferta firmy Labindex Spółka Cywilna Marcin Grzelka, Michalis Stambuldzys, Głuchów Górny 111/4 55-100 Trzebnica została odrzucona z części 7 postępowania.

Uzasadnienie: Podstawą odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710).

W Rozdziale V pkt 4 SWZ, Zamawiający wskazał, iż minimalne parametry oraz ilości zamawianych produktów zostały opisane w załączniku nr 1 do SWZ – formularz ofertowy oraz w załączniku nr 1 do Projektowanych postanowień umowy.

Zamawiający dnia 28.07.2022 r. wprowadził zmianę do części 7 poz. 16 postępowania polegającą na doprecyzowaniu ilości zamawianych w pozycji 16 filtrów strzykawkowych. W wyniku wprowadzonym zmian Zamawiający wymaga dostarczenia 2000 sztuk filtrów strzykawkowych zamiast 4 opakowań – ilość gwarantowana, oraz 1000 sztuk filtrów zamiast 2 opakowań – ilość w opcji.

Ponieważ w/w Wykonawca złożył ofertę na formularzu, który nie uwzględnia wprowadzonej zmiany, Zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, poprosił o wyjaśnienie, jaką liczbę filtrów strzykawkowych zawiera opakowanie zaofertowane w części 7 postępowania w pozycji 16. Wykonawca wyjaśnił, iż zaofertowane opakowanie zawiera 100 sztuk filtrów i wycenił odpowiednio 4 opakowania w ilości gwarantowanej, co daje 400 szt. zamiast wymaganej ilości 2000 szt. i 2 opakowania w opcji, co daje 200 sztuk zamiast wymaganej ilości 1000 szt.

Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający odrzucił ofertę Labindex Spółka Cywilna Marcin Grzelka, Michalis Stambuldzys, Głuchów Górny 111/4 55-100 Trzebnica z części 7 postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Ponadto, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy pzp, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o ANCHEM PLUS MARIUSZ MALCZEWSKI, ul. gen. T. Bora-Komorowskiego 56, 03-982 Warszawa udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w związku z domniemaniem wystąpienia ceny rażąco niskiej w złożonej ofercie w części 7 postępowania. Cena całkowita oferty w części 7 jest niższa o 32,44% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia dotyczące zaofertowanej ceny. Ze złożonych wyjaśnień w sposób czytelny oraz niepodlegający wątpliwościom wynika, iż przedstawiona w ofercie cena nie jest w sposób zamierzony zaniżona i nieadekwatna do rzeczywistej wartości przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XVII pkt 1 SWZ przy ocenie ofert zostało uwzględnione kryterium najniższej ceny. Zamawiający dokonał oceny ofert, które nie podlegały odrzuceniu. Do porównania i oceny ofert Zamawiający przyjął wartość maksymalną zamówienia, tj. wartość zamówienia z opcją. Za najkorzystniejszą została uznana oferta z najniższą ceną, a ranking cen przedstawia się następująco:

Numer oferty w rankingu	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość maksymalna)
1	ANCHEM PLUS MARIUSZ MALCZEWSKI, ul. gen. T. Bora-Komorowskiego 56, 03-982 Warszawa	109 236,00
	Labindex Spółka Cywilna Marcin Grzelka, Michalis Stambuldzys, Głuchów Górny 111/4 55-100 Trzebnica	Oferta odrzucona

W związku z tym, że oferta złożona przez ANCHEM PLUS MARIUSZ MALCZEWSKI, ul. gen. T. Bora-Komorowskiego 56, 03-982 Warszawa, została najwyżej oceniona w części 7 postępowania, Zamawiający, działając na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał w/w Wykonawcę do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zostały wskazane w Rozdziale X pkt II SWZ. Złożone na wezwanie dokumenty potwierdzają brak podstaw do wykluczenia z postępowania w/w Wykonawcy.

Cena oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni do dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 14.11.2022 r.

Część 9 postępowania: A-BioTech M. Zemanek- Zboch Sp.j. ul. Strzegomska 260A/4, 54-432 Wrocław

Cena oferty brutto: 23 424,10 zł

Uzasadnienie dla części 9 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 17.08.2022 r. do godziny 10:00 w części 13 postępowania złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość maksymalna)
9	A-BioTech M. Zemanek- Zboch Sp.j. ul. Strzegomska 260A/4, 54-432 Wrocław	23 424,10

Zamawiający ocenił złożoną ofertę. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury odwróconej, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp, zgodnie z którą Zamawiający najpierw dokonał oceny ofert, a następnie dokonał kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia. Wykonawca - A-Biotech M. Zemanek-Zboch Sp.j. ul. Strzegomska 260a/4, 54-432 Wrocław - który złożył ofertę najwyżej ocenioną, złożył w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp oświadczenie JEDZ, stanowiące wstępne oświadczenie o braku podstaw wykluczenia oraz oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowe. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Cena oferty została obliczona prawidłowo.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XVII pkt 1 SWZ przy ocenie ofert zostało uwzględnione kryterium najniższej ceny. Zamawiający dokonał oceny ofert, które nie podlegały odrzuceniu. Do porównania i oceny ofert Zamawiający przyjął wartość maksymalną zamówienia, tj. wartość zamówienia z opcją.

Za najkorzystniejszą została uznana oferta z najniższą ceną, a ranking cen przedstawia się następująco:

Numer oferty w rankingu	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość maksymalna)
1	A-BioTech M. Zemanek- Zboch Sp.j. ul. Strzegomska 260A/4, 54-432 Wrocław	23 424,10

W związku z tym, że oferta złożona przez A-BioTech M. Zemanek- Zboch Sp.j. ul. Strzegomska 260A/4, 54-432 Wrocław, została najwyżej oceniona w części 9 postępowania, Zamawiający, działając na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał w/w Wykonawcę do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zostały wskazane w Rozdziale X pkt II SWZ. Złożone na wezwanie dokumenty potwierdzają brak podstaw do wykluczenia z postępowania w/w Wykonawcy.

Cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, jednakże Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 264 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta niezwłocznie od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, ponieważ w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 14.11.2022 r.

Część 10 postępowania: ANCHEM PLUS MARIUSZ MALCZEWSKI ul. gen. T. Bora-Komorowskiego 56 03-982 Warszawa

Cena oferty brutto: 11 291,40 zł

Uzasadnienie dla części 10 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 17.08.2022 r. do godziny 10:00 w części 10 postępowania złożono następującą ofertę:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość maksymalna)
3	Perlan Technologies Polska Sp. z o. o. ul. Puławska 303, 02-785 Warszawa	14 529,99
6	ANCHEM PLUS MARIUSZ MALCZEWSKI, ul. gen. T. Bora-Komorowskiego 56, 03-982 Warszawa	11 291,40

Zamawiający ocenił złożone oferty. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury odwróconej, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp, zgodnie z którą Zamawiający najpierw

dokonał oceny oferty, a następnie dokonał kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia. Wykonawca - ANCHEM PLUS MARIUSZ MALCZEWSKI, ul. gen. T. Bora-Komorowskiego 56, 03-982 Warszawa - który złożył ofertę najwyżej ocenioną, złożył w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp oświadczenie JEDZ, stanowiące wstępne oświadczenie o braku podstaw wykluczenia oraz oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowe. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy pzp, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o ANCHEM PLUS MARIUSZ MALCZEWSKI, ul. gen. T. Bora-Komorowskiego 56, 03-982 Warszawa udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w związku z domniemaniem wystąpienia ceny rażąco niskiej w złożonej ofercie w części 10 postępowania. Cena całkowita oferty w części 10 jest niższa o 33,31% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia dotyczące zaoferowanej ceny. Ze złożonych wyjaśnień w sposób czytelny oraz niepodlegający wątpliwościom wynika, iż przedstawiona w ofercie cena nie jest w sposób zamierzony zaniżona i nieadekwatna do rzeczywistej wartości przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XVII pkt 1 SWZ przy ocenie ofert zostało uwzględnione kryterium najniższej ceny. Zamawiający dokonał oceny ofert, które nie podlegały odrzuceniu. Do porównania i oceny ofert Zamawiający przyjął wartość maksymalną zamówienia, tj. wartość zamówienia z opcją. Za najkorzystniejszą została uznana oferta z najniższą ceną, a ranking cen przedstawia się następująco:

Numer oferty w rankingu	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość maksymalna)
1	ANCHEM PLUS MARIUSZ MALCZEWSKI, ul. gen. T. Bora-Komorowskiego 56, 03-982 Warszawa	11 291,40
2	Perlan Technologies Polska Sp. z o. o. ul. Puławska 303, 02-785 Warszawa	14 529,99

W związku z tym, że oferta złożona przez ANCHEM PLUS MARIUSZ MALCZEWSKI, ul. gen. T. Bora-Komorowskiego 56, 03-982 Warszawa, została najwyżej oceniona w części 10 postępowania, Zamawiający, działając na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał w/w Wykonawcę do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zostały wskazane w Rozdziale X pkt II SWZ. Złożone na wezwanie dokumenty potwierdzają brak podstaw do wykluczenia z postępowania w/w Wykonawcy.

Cena oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni do dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 14.11.2022 r.

Część 11 postępowania: „SHIM-POL A.M.BORZYMOWSKI” E. Borzymowska-Reszka, A. Reszka Spółka Jawna ul. Lubomirskiego 5, 05-080 Izabelin

Cena oferty brutto: 23 865,06 zł

Uzasadnienie dla części 11 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 17.08.2022 r. do godziny 10:00 w części 11 postępowania złożono następującą ofertę:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość maksymalna)

4	„SHIM-POL A.M.BORZYMOWSKI” E. Borzymowska-Reszka, A. Reszka Spółka Jawna, ul. Lubomirskiego 5, 05-080 Izabelin	23 865,08 po poprawieniu omyłek rachunkowych: 23 865,06
6	ANCHEM PLUS MARIUSZ MALCZEWSKI, ul. gen. T. Bora-Komorowskiego 56, 03-982 Warszawa	30 553,20

Zamawiający ocenił złożone oferty. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury odwróconej, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp, zgodnie z którą Zamawiający najpierw dokonał oceny oferty, a następnie dokonał kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia. Wykonawca - „SHIM-POL A.M.BORZYMOWSKI” E. Borzymowska-Reszka, A. Reszka Spółka Jawna, ul. Lubomirskiego 5, 05-080 Izabelin - który złożył ofertę najwyżej ocenioną, złożył w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp oświadczenie JEDZ, stanowiące wstępne oświadczenie o braku podstaw wykluczenia oraz oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowe. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający poprawił oczywiste omyłki rachunkowe w części 11 postępowania, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek w ofercie firmy „SHIM-POL A.M.BORZYMOWSKI” E. Borzymowska-Reszka, A. Reszka Spółka Jawna, ul. Lubomirskiego 5, 05-080 Izabelin.

Uzasadnienie: Cenę oferty należało obliczyć zgodnie z tabelami zamieszczonymi w formularzu ofertowym w do SWZ, z uwzględnieniem niżej wymienionych zasad określonych w Rozdziale XVI pkt 3 i 4 SWZ.

W formularzu ofertowym - załącznik nr 1 do SWZ, w tabeli dla części 11 postępowania nieprawidłowo obliczono wartość w poz. 5 kolumnie h - wartość brutto gwarantowana. Zamawiający uznał, iż Wykonawca prawidłowo podał ceny jednostkowe brutto, a następnie przeliczył ceny podane przez Wykonawcę zgodnie ze sposobem obliczenia ceny opisanym powyżej, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek:

L.P.	Przedmiot zamówienia	j.m.	Ilość gwarantowana	Ilość w opcji	Ilość maksymalna	Cena jednostkowa brutto zł	Wartość brutto zł gwarantowana obliczona przez Wykonawcę	Wartość brutto zł gwarantowana obliczona prawidłowo
a	b	c	d	e	f	g	h (d x g)	i (e x g)
1.	Glass Insert do chromatografu GC-2010 Plus firmy Shimadzu, 5 sztuk w opakowaniu	opak.	10	5	15	635,91	6359,10	6359,10
2.	Strzykawki do autosamplera AOC-20i firmy Shimadzu. Pojemność 10 µl, tłoczek bez powłoki teflonowej.	szt.	2	0	2	268,14	536,28	536,28
3.	Strzykawki do autosamplera AOC-20i firmy Shimadzu. Pojemność 10 µl, tłoczek z powłoką teflonową.	szt.	10	5	15	445,26	4452,60	4452,60
4.	Filament (żarnik) do aparatu Shimadzu GC-MS 2010Ultra plus	szt.	5	0	5	1142,67	5713,35	5713,35
5.	Olej do pompy rotacyjnej Ultra grade 15, w opakowaniu o pojemności 1L	opak.	2	0	2	209,40	418,82	418,80
6.	Uszczelki (ferule) do kolumn o średnicy 0,25 mm, w opakowaniu 10 sztuk	opak.	2	0	2	428,04	856,08	856,08
7.	Uszczelka o-ring (Shimadzu Fluoride Rubber o-ring) do GC Shimadzu 2010, w opakowaniach po 5 sztuk	opak.	4	0	4	30,75	123,00	123,00
ŁĄCZNA KWOTA:							18 459,23	18 459,21

Ponadto, w formularzu ofertowym - załącznik nr 1 do SWZ, w tabeli dla części 11 postępowania nieprawidłowo obliczono wartość w poz. 5 kolumnie w kolumnie j - wartość brutto maksymalna. Zamawiający uznał, iż Wykonawca prawidłowo podał ceny jednostkowe brutto, a następnie przeliczył ceny podane przez Wykonawcę zgodnie ze sposobem obliczenia ceny opisanym powyżej, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek:

L.P.	Przedmiot zamówienia	j.m.	Ilość gwarantowana	Ilość w opcji	Ilość maksymalna	Cena jednostkowa brutto zł	Wartość brutto zł maksymalna obliczona przez Wykonawcę	Wartość brutto zł maksymalna obliczona prawidłowo
a	b	c	d	e	f	g	j (f x g)	j (f x g)
1.	Glass Insert do chromatografu GC-2010 Plus firmy Shimadzu, 5 sztuk w opakowaniu	opak.	10	5	15	635,91	9538,65	9538,65
2.	Strzykawki do autosamplera AOC-20i firmy Shimadzu. Pojemność 10 µl, tłoczek bez powłoki teflonowej.	szt.	2	0	2	268,14	536,28	536,28
3.	Strzykawki do autosamplera AOC-20i firmy Shimadzu. Pojemność 10 µl, tłoczek z powłoką teflonową.	szt.	10	5	15	445,26	6678,90	6678,90
4.	Filament (żarnik) do aparatu Shimadzu GC-MS 2010Ultra plus	szt.	5	0	5	1142,67	5713,35	5713,35
5.	Olej do pompy rotacyjnej Ultra grade 15, w opakowaniu o pojemności 1L	opak.	2	0	2	209,40	418,80	418,80
6.	Uszczelki (ferule) do kolumn o średnicy 0,25 mm, w opakowaniu 10 sztuk	opak.	2	0	2	428,04	856,08	856,08
7.	Uszczelka o-ring (Shimadzu Fluoride Rubber o-ring) do GC Shimadzu 2010, w opakowaniach po 23865,085 sztuk	opak.	4	0	4	30,75	123,00	123,00
ŁĄCZNA KWOTA:							23 865,08	23 865,06

Zamawiający informuje, iż tak obliczoną cenę oferty brutto – wartość maksymalną - zastosował do wyboru oferty najkorzystniejszej w części 11 postępowania.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XVII pkt 1 SWZ przy ocenie ofert zostało uwzględnione kryterium najniższej ceny. Zamawiający dokonał oceny ofert, które nie podlegały odrzuceniu. Do porównania i oceny ofert Zamawiający przyjął wartość maksymalną zamówienia, tj. wartość zamówienia z opcją.

Za najkorzystniejszą została uznana oferta z najniższą ceną, a ranking cen przedstawia się następująco:

Numer oferty w rankingu	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość maksymalna)
1	„SHIM-POL A.M.BORZYMOWSKI” E. Borzymowska-Reszka, A. Reszka Spółka Jawna, ul. Lubomirskiego 5, 05-080 Izabelin	23 865,06
2	ANCHEM PLUS MARIUSZ MALCZEWSKI, ul. gen. T. Bora-Komorowskiego 56, 03-982 Warszawa	30 553,20

W związku z tym, że oferta złożona przez „SHIM-POL A.M.BORZYMOWSKI” E. Borzymowska-Reszka, A. Reszka Spółka Jawna, ul. Lubomirskiego 5, 05-080 Izabelin, została najwyższej oceniona w części 11 postępowania, Zamawiający, działając na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał w/w Wykonawcę do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zostały wskazane w Rozdziale X pkt II SWZ. Złożone na wezwanie dokumenty potwierdzają brak podstaw do wykluczenia z postępowania w/w Wykonawcy.

Cena oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni do dnia przesłania

zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 14.11.2022 r.

**Część 12 postępowania: „Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin
Cena oferty brutto: 60 957,57 zł**

Uzasadnienie dla części 12 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 17.08.2022 r. do godziny 10:00 w części 12 postępowania złożono następującą ofertę:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość maksymalna)
1	Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin	60 957,57

Zamawiający ocenił złożoną ofertę. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury odwróconej, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp, zgodnie z którą Zamawiający najpierw dokonał oceny oferty, a następnie dokonał kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia. Wykonawca - A Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin - który złożył ofertę najwyżej ocenioną, złożył w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp oświadczenie JEDZ, stanowiące wstępne oświadczenie o braku podstaw wykluczenia oraz oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowe. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Cena oferty została prawidłowo obliczona.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XVII pkt 1 SWZ przy ocenie ofert zostało uwzględnione kryterium najniższej ceny. Zamawiający dokonał oceny ofert, które nie podlegały odrzuceniu. Do porównania i oceny ofert Zamawiający przyjął wartość maksymalną zamówienia, tj. wartość zamówienia z opcją.

Za najkorzystniejszą została uznana oferta z najniższą ceną, a ranking cen przedstawia się następująco:

Numer oferty w rankingu	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość maksymalna)
1	Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin	60 957,57

W związku z tym, że oferta złożona przez Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin, została najwyżej oceniona w części 12 postępowania, Zamawiający, działając na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał w/w Wykonawcę do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zostały wskazane w Rozdziale X pkt II SWZ. Złożone na wezwanie dokumenty potwierdzają brak podstaw do wykluczenia z postępowania w/w Wykonawcy.

Cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, jednakże Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 264 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta niezwłocznie od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, ponieważ w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 14.11.2022 r.

Część 13 postępowania HURT-CHEM Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha Duchnice, ul. Boczna 10, 05-850 Ożarów Mazowiecki

Cena oferty brutto: 52 996,72 zł

Uzasadnienie dla części 13 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 17.08.2022 r. do godziny 10:00 w części 13 postępowania złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość maksymalna)
1	Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin	41 009,43 po poprawieniu omyłek rachunkowych: 41 544,48
8	HURT-CHEM Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha, Duchnice, ul. Boczna 10, 05-850 Ożarów Mazowiecki	52 996,72
9	A-BioTech M. Zemanek- Zboch Sp.j. ul. Strzegomska 260A/4, 54-432 Wrocław	49 782,12 po poprawieniu omyłek rachunkowych: 58 786,62

Zamawiający ocenił złożone oferty. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury odwróconej, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp, zgodnie z którą Zamawiający najpierw dokonał oceny ofert, a następnie dokonał kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia. Wykonawca - HURT-CHEM Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha, Duchnice, ul. Boczna 10, 05-850 Ożarów Mazowiecki - który złożył ofertę najwyżej ocenioną, złożył w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp oświadczenie JEDZ, stanowiące wstępne oświadczenie o braku podstaw wykluczenia oraz oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowe. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający poprawił oczywiste omyłki rachunkowe w części 13 postępowania, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek w ofertach następujących firm:

1. Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin

Uzasadnienie: Cenę oferty należało obliczyć zgodnie z tabelami zamieszczonymi w formularzu ofertowym w do SWZ, z uwzględnieniem zasad określonych w Rozdziale XVI pkt 3 SWZ.

W formularzu ofertowym - załącznik nr 1 do SWZ, w tabeli dla części 13 postępowania nieprawidłowo zsumowano wartość w kolumnie h - wartość brutto gwarantowana. Zamawiający uznał, iż Wykonawca prawidłowo podał ceny jednostkowe brutto, a następnie przeliczył ceny podane przez Wykonawcę zgodnie ze sposobem obliczenia ceny opisanym powyżej, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek:

L.P.	Przedmiot zamówienia	j.m.	Ilość gwarantowana	Cena jednostkowa brutto zł	Wartość brutto zł gwarantowana obliczona przez Wykonawcę	Wartość brutto zł gwarantowana obliczona prawidłowo
a	b	c	d	g	h (d x g)	h (e x g)
1.	Alkohol metylowy CZDA w butelce o pojemności 1 litr CAS-67-56-1	szt.	2	49,20	98,40	98,40
2.	Alkohol etylowy 96% cz. w butelkach lub kanistrach o pojemności do 2,5 litra CAS-64-17-5, 1 litr	szt.	80	184,50	14 760,00	14760,00
3.	Alkohol etylowy 99,8% bezw. CZ CAS-64-17-5, 1 litr	szt.	2	184,50	369,00	369,00
4.	Alkohol izopropylowy cz. w butelkach lub kanistrach o pojemności do 5 litrów CAS-67-63-0	szt.	4	44,28	177,12	177,12
5.	Aceton cz. w butelce o pojemności 1 litr CAS-67-64-1	szt.	2	40,59	81,18	81,18

6.	Octan etylu w butelce o pojemności 1 litr CAS-141-78-6	szt.	2	64,50	123,00	123,00
7.	Kwas octowy lodowaty 99,9 % w butelce litrowej CAS-64-19-7	szt.	2	73,80	147,60	147,60
8.	kwasy 5-sulfosalicylowe CAS-5965-83-3, 500 gram	szt.	2	129,15	258,30	258,30
9.	Chlorek cynku krystaliczny CAS-7646-85-7, 500 gram	szt.	2	129,15	258,30	258,30
10.	Eter naftowy w butelce o poj. 1 litra CAS-64742-49-0	szt.	1	68,88	68,88	68,88
11.	Kwas octowy 80 % w szklanej butelce o pojemności 1 litra CAS -64-19-7	szt.	2	55,35	110,70	110,70
12.	Roztwór wodny amoniaku 25% w butelce o pojemności i 1 litra CAS-1336-21-6	szt.	20	39,36	787,20	787,20
13.	2-Propanol ACS reagent B \geq 99,5%, op.1 litr	opak.	10	407,13	4071,30	4071,30
14.	Etanol 96% cz.d.a. - do stosowania w biologii molekularnej, - wolny od nukleaz i proteaz, - op. 1 litr	opak.	10	640,83	6408,30	6408,30
łącznie kwota:					27184,23	27719,28

Ponadto, w formularzu ofertowym - załącznik nr 1 do SWZ, w tabeli dla części 13 postępowania nieprawidłowo obliczono wartość w pozycji 3 kolumnie j - wartość brutto maksymalna. Zamawiający uznał, iż Wykonawca prawidłowo podał ceny jednostkowe brutto, a następnie przeliczył ceny podane przez Wykonawcę zgodnie ze sposobem obliczenia ceny opisanym powyżej, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek:

L.P.	Przedmiot zamówienia	j.m.	Ilość gwarantowana	Cena jednostkowa brutto zł	Wartość brutto zł maksymalna obliczona przez Wykonawcę	Wartość brutto zł maksymalna obliczona prawidłowo
a	b	c	d	g	j (f x g)	j (f x g)
1.	Alkohol metylowy CZDA w butelce o pojemności 1 litr CAS-67-56-1	szt.	2	49,20	147,60	147,60
2.	Alkohol etylowy 96% cz. w butelkach lub kanistrach o pojemności do 2,5 litra CAS-64-17-5, 1 litr	szt.	80	184,50	22140,00	22140,00
3.	Alkohol etylowy 99,8% bezw. CZ CAS-64-17-5, 1 litr	szt.	2	184,50	276,75	553,50
4.	Alkohol izopropylowy cz. w butelkach lub kanistrach o pojemności do 5 litrów CAS-67-63-0	szt.	4	44,28	265,68	265,68
5.	Aceton cz. w butelce o pojemności 1 litr CAS-67-64-1	szt.	2	40,59	121,77	121,77
6.	Octan etylu w butelce o pojemności 1 litr CAS-141-78-6	szt.	2	64,50	184,50	184,50
7.	Kwas octowy lodowaty 99,9 % w butelce litrowej CAS-64-19-7	szt.	2	73,80	221,40	221,40
8.	kwasy 5-sulfosalicylowe CAS-5965-83-3, 500 gram	szt.	2	129,15	387,45	387,45
9.	Chlorek cynku krystaliczny CAS-7646-85-7, 500 gram	szt.	2	129,15	387,45	387,45
10.	Eter naftowy w butelce o poj. 1 litra CAS-64742-49-0	szt.	1	68,88	68,88	68,88
11.	Kwas octowy 80 % w szklanej butelce o pojemności 1 litra CAS -64-19-7	szt.	2	55,35	166,05	166,05

12.	Roztwór wodny amoniaku 25% w butelce o pojemności i 1 litra CAS-1336-21-6	szt.	20	39,36	1180,80	1180,80
13.	2-Propanol ACS reagent B ≥ 99,5%, op.1 litr	opak.	10	407,13	6106,95	6106,95
14.	Etanol 96% cz.d.a. - do stosowania w biologii molekularnej, - wolny od nukleaz i proteaz, - op. 1 litr	opak.	10	640,83	9612,45	9612,45
łącznie kwota:					41 009,43	41 544,48

Zamawiający informuje, iż tak obliczoną cenę oferty brutto – wartość maksymalną - zastosował do wyboru oferty najkorzystniejszej w części 13 postępowania.

2. A-BioTech M. Zemanek- Zboch Sp.j. ul. Strzegomska 260A/4, 54-432 Wrocław

Uzasadnienie: Cenę oferty należało obliczyć zgodnie z tabelami zamieszczonymi w formularzu ofertowym w do SWZ, z uwzględnieniem zasad określonych w Rozdziale XVI pkt 3 SWZ.

W formularzu ofertowym - załącznik nr 1 do SWZ, w tabeli dla części 13 postępowania nieprawidłowo zsumowano wartość w kolumnie h - wartość brutto gwarantowana. Zamawiający uznał, iż Wykonawca prawidłowo podał ceny jednostkowe brutto, a następnie przeliczył ceny podane przez Wykonawcę zgodnie ze sposobem obliczenia ceny opisanym powyżej, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek:

L.P.	Przedmiot zamówienia	j.m.	Ilość gwarantowana	Ilość w opcji	Ilość maksymalna	Cena jednostkowa brutto zł	Wartość brutto gwarantowana obliczona przez Wykonawcę	Wartość brutto gwarantowana obliczona prawidłowo
a	b	c	d	e	f	g	h (d x g)	h (d x g)
1.	Alkohol metylowy CZDA w butelce o pojemności 1 litr CAS-67-56-1	szt.	2	1	3	61,50	123,00	123,00
2.	Alkohol etylowy 96% cz. w butelkach lub kanistrach o pojemności do 2,5 litra CAS-64-17-5, 1 litr	szt.	80	40	120	319,80	25284,00	25584,00
3.	Alkohol etylowy 99,8% bezw. CZ CAS-64-17-5, 1 litr	szt.	2	1	3	369,00	738,00	738,00
4.	Alkohol izopropylowy cz. w butelkach lub kanistrach o pojemności do 5 litrów CAS-67-63-0	szt.	4	2	6	319,80	1279,20	1279,00
5.	Aceton cz. w butelce o pojemności 1 litr CAS-67-64-1	szt.	2	1	3	73,80	147,60	147,60
6.	Octan etylu w butelce o pojemności 1 litr CAS-141-78-6	szt.	2	1	3	455,10	910,20	910,20
7.	Kwas octowy lodowaty 99,9 % w butelce litrowej CAS-64-19-7	szt.	2	1	3	209,10	418,20	418,20
8.	kw. 5-sulfosalicylowy CAS-5965-83-3, 500 gram	szt.	2	1	3	233,70	467,40	467,40
9.	Chlorek cynku krystaliczny CAS-7646-85-7, 500 gram	szt.	2	1	3	169,74	339,48	339,48
10.	Eter naftowy w butelce o poj. 1 litra CAS-64742-49-0	szt.	1	0	1	492,00	492,00	492,00
11.	Kwas octowy 80 % w szklanej butelce o pojemności 1 litra CAS - 64-19-7	szt.	2	1	3	110,70	221,40	221,40
12.	Roztwór wodny amoniaku 25% w butelce o pojemności i 1 litra CAS-1336-21-6	szt.	20	10	30	47,97	959,40	959,40
13.	2-Propanol ACS reagent B ≥ 99,5%, op.1 litr	opak.	10	5	15	386,22	3862,20	3862,20

14.	Etanol 96% cz.d.a. - do stosowania w biologii molekularnej, - wolny od nukleaz i proteaz, - op. 1 litr	opak.	10	5	15	381,30	3813,0	3813,00
ŁĄCZNA KWOTA:							38075,88	39 355,98

W formularzu ofertowym - załącznik nr 1 do SWZ, w tabeli dla części 13 postępowania nieprawidłowo zsumowano wartość w kolumnie i - wartość brutto w opcji. Zamawiający uznał, iż Wykonawca prawidłowo podał ceny jednostkowe brutto, a następnie przeliczył ceny podane przez Wykonawcę zgodnie ze sposobem obliczenia ceny opisanym powyżej, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek:

L.P.	Przedmiot zamówienia	j.m.	Ilość gwarantowana	Ilość w opcji	Ilość maksymalna	Cena jednostkowa brutto zł	Wartość brutto w opcji obliczona przez Wykonawcę	Wartość brutto w opcji obliczona prawidłowo
a	b	c	d	e	f	g	i (e x g)	i (e x g)
1.	Alkohol metylowy CZDA w butelce o pojemności 1 litr CAS-67-56-1	szt.	2	1	3	61,50	61,50	61,50
2.	Alkohol etylowy 96% cz. w butelkach lub kanistrach o pojemności do 2,5 litra CAS-64-17-5, 1 litr	szt.	80	40	120	319,80	12792,00	12792,00
3.	Alkohol etylowy 99,8% bezw. CZ CAS-64-17-5, 1 litr 639,60	szt.	2	1	3	369,00	369,00	369,00
4.	Alkohol izopropylowy cz. 73,80w butelkach lub kanistrach o 455,10pojemności do 5 litrów CAS-67-63-209,100	szt.	4	2	6	319,80	639,60	639,60
5.	Aceton cz. w b233,70utelce o pojemności 1 litr CAS169,74-67-64-1	szt.	2	1	3	73,80	73,80	73,80
6.	Octan etylu w butelce o pojemności 1 litr CAS-141-78-6	szt.	2	1	3	455,10	455,10	455,10
7.	Kwas 110,70octowy lodowaty 99,9% w butelce 479,70litrowej CAS-64-19-71931,10	szt.	2	1	3	209,10	209,10	209,10
8.	kwask 5-sulfo1906,50salicylowy CAS-5965-83-3, 500 gram	szt.	2	1	3	233,70	233,70	233,70
9.	Chlorek cynku krystaliczny CAS-7646-85-7, 500 gram	szt.	2	1	3	169,74	169,74	169,74
10.	Eter naftowy w butelce o poj. 1 litra CAS-64742-49-0	szt.	1	0	1	492,00	0	0
11.	Kawas octowy 80% w szklanej butelce o pojemności 1 litra CAS - 64-19-7	szt.	2	1	3	110,70	110,70	110,70
12.	Roztwór wodny amoniaku 25% w butelce o pojemności i 1 litra CAS-1336-21-6	szt.	20	10	30	47,97	479,70	479,70
13.	2-Propanol ACS reagent B ≥ 99,5%, op.1 litr	opak.	10	5	15	386,22	1931,10	1931,10
14.	Etanol 96% cz.d.a. - do stosowania w biologii molekularnej, - wolny od nukleaz i proteaz, - op. 1 litr	opak.	10	5	15	381,30	1906,50	1906,50
ŁĄCZNA KWOTA:							17 525,04	19 431,54

W formularzu ofertowym - załącznik nr 1 do SWZ, w tabeli dla części 13 postępowania nieprawidłowo zsumowano wartość w kolumnie j - wartość brutto maksymalna. Zamawiający uznał, iż Wykonawca prawidłowo podał ceny jednostkowe brutto, a następnie przeliczył ceny podane przez

Wykonawcę zgodnie ze sposobem obliczenia ceny opisanym powyżej, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek:

L.P.	Przedmiot zamówienia	j.m.	Ilość gwarantowana	Ilość w opcji	Ilość maksymalna	Cena jednostkowa brutto zł	Wartość brutto w opcji obliczona przez Wykonawcę	Wartość brutto w opcji obliczona prawidłowo
a	b	c	d	e	f	g	j (f x g)	j (f x g)
1.	Alkohol metylowy CZDA w butelce o pojemności 1 litr CAS-67-56-1	szt.	2	1	3	61,50	184,50	184,50
2.	Alkohol etylowy 96% cz. w butelkach lub kanistrach o pojemności do 2,5 litra CAS-64-17-5, 1 litr	szt.	80	40	120	319,80	38376,00	38376,00
3.	Alkohol etylowy 99,8% bezw. CZ CAS-64-17-5, 1 litr 639,60	szt.	2	1	3	369,00	1107,00	1107,00
4.	Alkohol izopropylowy cz. 73,80 w butelkach lub kanistrach o pojemności do 5 litrów CAS-67-63-209,100	szt.	4	2	6	319,80	1918,80	1918,80
5.	Aceton cz. w b233,70 utelce o pojemności 1 litr CAS169,74-67-64-1	szt.	2	1	3	73,80	221,40	221,40
6.	Octan etylu w butelce o pojemności 1 litr CAS-141-78-6	szt.	2	1	3	455,10	1365,30	1365,30
7.	Kwas 110,70 octowy lodowaty 99,9% w butelce 479,70 litrowej CAS-64-19-71931,10	szt.	2	1	3	209,10	627,30	627,30
8.	kw. 5-sulfo1906,50 salicylowy CAS-5965-83-3, 500 gram	szt.	2	1	3	233,70	701,10	701,10
9.	Chlorek cynku krystaliczny CAS-7646-85-7, 500 gram	szt.	2	1	3	169,74	509,22	509,22
10.	Eter naftowy w butelce o poj. 1 litra CAS-64742-49-0	szt.	1	0	1	492,00	492,00	492,00
11.	Kwas octowy 80% w szklanej butelce o pojemności 1 litra CAS-64-19-7	szt.	2	1	3	110,70	311,20	332,10
12.	Roztwór wodny amoniaku 25% w butelce o pojemności 1 litra CAS-1336-21-6	szt.	20	10	30	47,97	1439,10	1439,10
13.	2-Propanol ACS reagent B ≥ 99,5%, op. 1 litr	opak.	10	5	15	386,22	5793,30	5793,30
14.	Etanol 96% cz.d.a. - do stosowania w biologii molekularnej, - wolny od nukleaz i proteaz, - op. 1 litr	opak.	10	5	15	381,30	5719,50	5719,50
ŁĄCZNA KWOTA:							49 782,12	58 786,62

Zamawiający informuje, iż tak obliczoną cenę oferty brutto – wartość maksymalną - zastosował do wyboru oferty najkorzystniejszej w części 13 postępowania.

Działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy pzp, Zamawiający zwrócił się do niżej wymienionych Wykonawców o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w związku z domniemaniem wystąpienia ceny rażąco niskiej w złożonej ofercie w części 13 postępowania:

Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin

Cena całkowita oferty w części 13 jest niższa:

- o 61,91% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania,

HURT-CHEM Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha, Duchnice, ul. Boczna 10, 05-850 Ożarów Mazowiecki

Cena całkowita oferty w części 13 jest niższa:

- o 51,41% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania

A-BioTech M. Zemanek- Zboch Sp.j. ul. Strzegomska 260A/4, 54-432 Wrocław

Cena całkowita oferty w części 13 jest niższa:

- o 46,10% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Wykonawcy HURT-CHEM Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha, Duchnice, ul. Boczna 10, 05-850 Ożarów Mazowiecki oraz A-BioTech M. Zemanek- Zboch Sp.j. ul. Strzegomska 260A/4, 54-432 Wrocław złożyli wyjaśnienia dotyczące zaoferowanej ceny. Ze złożonych wyjaśnień w sposób czytelny oraz niepodlegający wątpliwościom wynika, iż przedstawiona w ofercie cena nie jest w sposób zamierzony zaniżona i nieadekwatna do rzeczywistej wartości przedmiotu zamówienia.

Wykonawca - Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin nie złożył wyjaśnień w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, tj. do dnia 01.09.2022 r.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. W związku z nieudzieleniem wyjaśnień przez Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy z części 13 postępowania, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, jako ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XVII pkt 1 SWZ przy ocenie ofert zostało uwzględnione kryterium najniższej ceny. Zamawiający dokonał oceny ofert, które nie podlegały odrzuceniu. Do porównania i oceny ofert Zamawiający przyjął wartość maksymalną zamówienia, tj. wartość zamówienia z opcją.

Za najkorzystniejszą została uznana oferta z najniższą ceną, a ranking cen przedstawia się następująco:

Numer oferty w rankingu	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość maksymalna)
	Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin	Oferta odrzucona
1	HURT-CHEM Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha, Duchnice, ul. Boczna 10, 05-850 Ożarów Mazowiecki	52 996,72
2	A-BioTech M. Zemanek- Zboch Sp.j. ul. Strzegomska 260A/4, 54-432 Wrocław	58 786,62

W związku z tym, że oferta złożona przez HURT-CHEM Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha, Duchnice, ul. Boczna 10, 05-850 Ożarów Mazowiecki, została najwyżej oceniona w części 13 postępowania, Zamawiający, działając na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał w/w Wykonawcę do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zostały wskazane w Rozdziale X pkt II SWZ. Złożone na wezwanie dokumenty potwierdzają brak podstaw do wykluczenia z postępowania w/w Wykonawcy.

Cena oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni do dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 14.11.2022 r.

Część 14 postępowania: ABO Sp. z o.o. ul. J. Chociszewskiego 4 80-376 Gdańsk

Cena oferty brutto: 6 703,50 zł

Uzasadnienie dla części 14 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 17.08.2022 r. do godziny 10:00 w części 14 postępowania złożono następującą ofertę:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość maksymalna)
1	Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin	9 071,40
2	ABO Sp. z o.o. ul. J. Chociszewskiego 4, 80-376 Gdańsk	6 703,50

Zamawiający ocenił złożone oferty. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury odwróconej, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp, zgodnie z którą Zamawiający najpierw dokonał oceny oferty, a następnie dokonał kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia. Wykonawca - ABO Sp. z o.o. ul. J. Chociszewskiego 4, 80-376 Gdańsk - który złożył ofertę najwyżej ocenioną, złożył w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp oświadczenie JEDZ, stanowiące wstępne oświadczenie o braku podstaw wykluczenia oraz oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowe. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Cena ofert została prawidłowo obliczona.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XVII pkt 1 SWZ przy ocenie ofert zostało uwzględnione kryterium najniższej ceny. Zamawiający dokonał oceny ofert, które nie podlegały odrzuceniu. Do porównania i oceny ofert Zamawiający przyjął wartość maksymalną zamówienia, tj. wartość zamówienia z opcją.

Za najkorzystniejszą została uznana oferta z najniższą ceną, a ranking cen przedstawia się następująco:

Numer oferty w rankingu	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość maksymalna)
1	ABO Sp. z o.o. ul. J. Chociszewskiego 4, 80-376 Gdańsk	6 703,50
2	Stanimex Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin	9 071,40

W związku z tym, że oferta złożona przez ABO Sp. z o.o. ul. J. Chociszewskiego 4, 80-376 Gdańsk, została najwyżej oceniona w części 14 postępowania, Zamawiający, działając na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał w/w Wykonawcę do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zostały wskazane w Rozdziale X pkt II SWZ. Złożone na wezwanie dokumenty potwierdzają brak podstaw do wykluczenia z postępowania w/w Wykonawcy.

Cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, jednakże Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni do dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 14.11.2022 r.

Zatwierdził:
Komendant Wojewódzki Policji we Wrocławiu
Z up. Kierownik Sekcji ds. Zamówień Publicznych
KWP we Wrocławiu
Małgorzata Rosołowicz

Wyk. w 2 egz.
Egz. Nr 1 - Wykonawcy – przesłano e-mailem
Egz. Nr 2 - a/a
Wyk. M. Andruszkiewicz, tel. 47 871 43 24