



**KOMENDA GŁÓWNA POLICJI**  
BIURO FINANSÓW  
WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH I FUNDUSZY POMOCOWYCH  
ul. Domaniewska 36/38; 02-672 Warszawa; tel. 22 60 120 44; fax 22 60 118 57  
zamowieniakgp@policja.gov.pl

L.dz. FZF...<sup>67</sup>...../19

Warszawa, <sup>U</sup>... 01.2019 r.

**Do wykonawców  
ubiegających się  
o udzielenie zamówienia**

*Dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawa 9 sztuk urządzeń rentgenowskich służących do detekcji podejrzanych, potencjalnie niebezpiecznych przedmiotów”, numer postępowania 334/Cut/18/DG*

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

**Pytanie nr 4:**

Wniosek o zmianę zapisów SIWZ

**Zamawiający w dniu 20.12.2018 r. dokonał zmian zapisów SIWZ poprzez dokonanie korekty nazewnictwa w zakresie kryterium, podtrzymując wymóg komputera głównego dotyczącego 20 calowego ekranu oraz rozdzielczości 4 K. Zamawiający poprzez powyższy zapis w dalszym ciągu dyskredytuje konkurencyjność innych uczestników przyznając za powyższe 15 punktów . W związku z tym wnioskujemy zmianę zapisów SIWZ na „zaoferowanie komputera głównego wyposażonego w ekran dotykowy o przekątnej minimum 17” i rozdzielczości 4 K”**

Uzasadnienie:

Wskazanie komputera głównego o ekranie 20” i rozdzielczości 4K jednoznacznie wskazują na rozwiązanie techniczne przenośnego urządzenia rentgenowskiego producenta NOVO LTD model ROVER 4K, oferowanego przez konsorcjum firm Back 2 Funkcjon Sp. z o.o. i Ibcol Sp. z o.o. W chwili obecnej na rynku światowym nie są dostępne laptopy lub tablety o parametrach wskazanych przez Zamawiającego. Standardem w przypadku laptopów są wymiary ekranu: 14”, 15,6”, 17,3”. Zastosowanie niestandardowego rozmiaru ekranu, nie ma żadnego uzasadnienia funkcjonalności urządzenia, a ma na celu zawężenie

konkurencyjności przez co Zamawiający naraża skarb państwa na nieuzasadnione wydatkowanie środków finansowych. Dowodem na powyższe jest oferta złożona przez ww. konsorcjum w ramach zamówienia ogłoszonego przez Komendanta Głównego Policji pn.: „Dostawa urządzenia rentgenowskiego służącego do detekcji podejrzanych, potencjalnie niebezpiecznych przedmiotów” sprawa nr 167/Cut/EJ. W ofercie złożonej przez ww. konsorcjum wskazane jest:

- Komputer główny – tablet przekątna ekranu 20”, rozdzielczość 4K

Zaznaczyć tu należy, że opis przedmiotu zamówienia sprawy nr 167/Cut/EJ został skopiowany przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający ww. postępowaniu preferujące jednego Wykonawcę złamał podstawową zasadę wydatkowania środków publicznych zawarta w ustawie o finansach publicznych, gdzie jednoznacznie wskazane jest, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Przez celowe działanie Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu mógł brać udział tylko jeden Wykonawca co skutkowało brakiem konkurencyjności i zawyżeniem ceny przedmiotu zamówienia. Dowodem tego jest informacja z otwarcia ofert (informacja z otwarcia ofert – sprawa nr 167/Cut/EJ). Na potwierdzenie powyższego jest postępowanie, które również prowadziła Komenda Główna Policji – sprawa nr 56/Cut/18/TJ/PMP „Dostawa urządzeń rentgenowskich służących do detekcji podejrzanych, potencjalnie niebezpiecznych przedmiotów”, w którym to Zamawiający nie zawęził zapisami w SIWZ dotyczącymi tableta/laptop 20” 4K, udziału pozostałych Wykonawców, przez co została zachowana zasada konkurencyjności, a jednym kryterium o wyborze najlepszego sprzętu były przeprowadzone testy, których konsorcjum firm Back 2 Funkcjon Sp. z o.o. i Ibcol Sp. z o.o. nie przeszło (informacja z otwarcia ofert – sprawa nr 56/Cut/18/TJ/PMP). W wyniku postępowania 56/Cut/18/TJ/PMP w postępowaniu nr 167/Cut/EJ Zamawiający wiedząc, że konsorcjum Back 2 Funkcjon Sp. z o.o. i Ibcol Sp. z o.o. nie jest konkurencyjne pod względem ceny produktu oraz nie jest w stanie konkurować z innymi produktami w testach potwierdzających funkcjonalność urządzenia, zastosował zapis SIWZ dotyczący przedmiotowego tabletu oraz nie wyraził zgody na uczestnictwo w roli obserwatorów ewentualnych pozostałych Wykonawców, co skutkowało, że w następnym postępowaniach przetargowych (sprawa nr 167/Cut/EJ) konsorcjum mogło występować samodzielnie (informacja z otwarcia ofert – sprawa nr 167/Cut/EJ).

Dodatkowo chcielibyśmy wskazać postępowanie nr 634117-N-2018 z dnia 2018-10-11 r. Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie na „Dostawa przenośnego zestawu rentgenowskiego do prześwietlania pośredniego”, w którym to Zamawiający zachował zasadę optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, poprzez niezawężanie opisu przedmiotu zamówienia do jednego Wykonawcy zapisem dot. tabletu 20” 4K, czego wynikiem było zachowanie zasady konkurencyjności, co przełożyło się na cenę oferowanego produktu (informacja z otwarcia ofert – sprawa nr WLIV.272.40.2018). Zaznaczyć tu należy, że w firmie REAGO TRAINING Sp. z o.o., ul. Chełmżyńska 180, 04-464 Warszawa oraz Back 2 Funkcjon Sp. z o.o., ul. Chełmżyńska 180, 04-464 Warszawa, prezesem zarządu jest Pan Soczyński Michał Bartosz, czyli mamy tu tak naprawdę do czynienia z jednym i tym samym Wykonawcą.

Mając powyższe na uwadze wnioskujemy o zmianę zapisu SIWZ dotyczącej parametru wielkości ekranu 20" i rozdzielczości 4K

Zmiana ww. parametrów, pozwoli na zachowanie konkurencyjności oraz przełoży się na końcową cenę zaoferowanego produktu. Upór zamawiającego w postaci sztywnych

wymagań w zakresie jednego parametru jakim jest wielkości ekranu, preferuje jednego Wykonawcę, a tym samym naraża Skarb Państwa na **niecelowe wydatkowanie 1 miliona złotych** za brak zmiany parametru wielkości ekranu (uwzględniając rynkową wartość urządzeń na podstawie wyników innych postępowań).

**Odpowiedź:**

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający wyjaśnia, że podtrzymuje zapisy SIWZ w zakresie wymagania dotyczącego parametrów komputera głównego określonego w pkt. 3.5.1, tj. wymaga dostarczenia urządzenia o przekątnej ekranu min. 14" oraz o rozdzielczości nie mniejszej niż Full HD.

**Pytanie nr 5:**

Czy analogicznie do wcześniejszych postępowań prowadzonych przez Komendę Główną Policji w przedmiotowym zakresie, Zamawiający zgodzi się aby elementy zestawu nie występujące w standardzie ukompletowania urządzenia mogły się znajdować poza walizą transportową w opakowaniu pozwalającym na ich swobodny transport?

**Odpowiedź:**

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, że poza walizą transportową może znajdować się przedłużacz sieciowy 230V na bębnie oraz komplet uchwytów mocujących oferowany w ramach usprawnienia technicznego.

**Pytanie nr 6:**

Punkt 3.3 Specyfikacji technicznej – Interfejs komunikacyjny

Treść wymagania: Praca przewodowa z wykorzystaniem wyłącznie metalowych konektorów/złączy wojskowych odpornych na zniszczenia. Dopuszczalne stosowanie tytanowych złączy magnetycznych.

Czy zamawiający poprzez zwrot „wyłącznie metalowych konektorów/złączy wojskowych odpornych na zniszczenia” ma na myśli wyłącznie złącza spełniające normy MIL-STD? Stoimy na stanowisku, iż norma MIL-STD jest potwierdzeniem klasy odporności złączy i powinna mieć tu zastosowanie. Istnieją bowiem na rynku rozwiązania posiadające metalowe konektory, ale o bardzo niskich poziomach odporności na złamanie i uszkodzenia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wymaga dostarczenia wyłącznie złączy spełniających normy MIL-STD. Zamawiający wymaga dostarczenia metalowych konektorów/złączy wojskowych odpornych na zniszczenia.

### **Pytanie nr 7:**

Punkt 3.5 Obróbka obrazu – podpunkt 3.5.1 e) i 3.5.2 c)

Kluczową kwestią dla operatora badającego podejrzany obiekt jest jak najszybsze pozyskanie pełnej informacji o jego zawartości, zarówno w obszarze trudnym, jak i łatwym do penetracji przy pomocy promieniowania. Chodzi o to, aby jednocześnie / na jednym ekranie uwidocznić operatorowi zawartość struktur trudnych i łatwych do prześwietlenia – bez obszarów nadmiernie prześwietlonych i zbyt mało doświetlonych – oznaczających brak możliwości oceny ich zawartości.

Czy poprzez zapis –

„zainstalowane oprogramowanie do obróbki zarejestrowanych zdjęć RTG w czasie rzeczywistym w języku polskim lub angielskim (licencja bezterminowa) z funkcją automatycznej, opartej o algorytmy, korekty obrazu” –

- Zamawiający rozumie rozwiązanie, polegające na natychmiastowym, po przyciśnięciu jednej ikony na ekranie, opartym o zaawansowane algorytmy, uwidocznieniu zawartości/zagrożeń struktur trudnych i łatwych do penetracji, bez konieczności robienia kilku zdjęć i stosowania kilku różnych funkcji/opcji oprogramowania?

Jest to bardzo istotne pytanie, albowiem jest to kluczowa funkcja stosowana przez pirotechników, a jednocześnie posiadająca wpływ na cenę systemu. Doprecyzowanie tego wymagania pozwoli na ograniczenie oferowania Zamawiającemu przestarzałych rozwiązań

### **Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że nie wymaga zaoferowania rozwiązania wykorzystującego funkcję przyciśnięcia jednej ikony na ekranie, o którym mowa powyżej.

### **Pytanie nr 8:**

Punkt 3.6 Urządzenie musi posiadać:

- a) możliwość transmisji obrazu wideo badanego obiektu
- b) możliwość jednoczesnej pracy i kontroli systemu za pośrednictwem dwóch odbiorników (tabletów)
- c) możliwość uruchomienia promiennika RTG z dowolnego urządzenia w dowolnym momencie i automatyczny/jednoczesny transfer obrazu do obu odbiorników (tabletów) w celu ich wyświetlenia i dalszej obróbki i analizy

Ad punkt a)

Zwracamy uwagę, iż transmisja audio może być bardzo pożądana w wielu sytuacjach taktycznych, dlatego zapytujemy, czy zamawiający wymaga tylko transmisji video czy również audio?

Ad punkt b) i c)

W związku z tym, iż w jednym z poprzednich postępowań zetknęliśmy się z próbą konkurencyjnego wykonawcy interpretacji tych wymagań prowadzących do znacznego obniżenia funkcjonalności dla Zamawiającego, uważamy, iż konieczne jest doprecyzowanie wymagań w tym zakresie.

Możliwość jednoczesnej, nieograniczonej i niezależnej jeden od drugiego pracy kilku operatorów na dwóch lub więcej urządzeniach końcowych jest wyznacznikiem nowoczesnych systemów i bezpiecznej, sprawnej pracy przy skomplikowanych zadaniach.

Prosimy o doprecyzowanie wymogu możliwości jednoczesnej pracy i kontroli systemu za pośrednictwem dwóch odbiorników/tabletów.

Czy Zamawiający ma tu na myśli, podobnie jak my, zagwarantowanie sobie możliwości jednoczesnej pracy dwóch operatorów na raz, pracujących w znacznym oddaleniu od siebie, wykonujących różne zadania za pomocą systemu i oglądających w związku z tym różne treści na ekranach swoich urządzeń/odbiorników/tabletów?

Prosimy także o doprecyzowanie wymogu możliwości uruchomienia promiennika RTG z dowolnego urządzenia w dowolnym momencie i automatycznego/jednoczesnego transferu obrazu do obu odbiorników (tabletów) w celu ich wyświetlenia i dalszej obróbki i analizy.

Czy Zamawiający ma tu na myśli w pełni niezależną pracę na obu urządzeniach, a nie jedynie rozwiązania pozorne, takie jak np. zdalne wyświetlanie pulpitu innego komputera (aplikacje typu VNC, Teamviewer) nie zapewniające niezależnej pracy a tylko transmitujące widok ekranu jednego komputera na drugi?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga tylko transmisji wideo.

Zamawiający wyjaśnia, że oferowane urządzenie musi posiadać możliwość niezależnej pracy na obu urządzeniach (tabletach). Jednocześnie Zamawiający nie dopuszcza zastosowania aplikacji typu VNC, Teamviewer.

**Pytanie nr 9:**

Wymagania zawarte w punkcie 3.6

Zwracamy uwagę, iż Zamawiający przewidział dodatkowy tablet jako urządzenie opcjonalne możliwe do zaoferowania w ramach dodatkowych usprawnień technicznych. Jednak z SIWZ nie wynika w żadnym stopniu, iż funkcje opisane w punkcie 3.6. są obowiązkowe dla każdego oferowanego systemu, czy tylko takiego który zawiera opcjonalny tablet.

Bardzo prosimy o potwierdzenie, iż wymagania zawarte w punkcie 3.6 obowiązują każdego oferenta, niezależnie od tego, czy oferta obejmuje opcjonalny tablet czy nie. Dodatkowo wnosimy, aby ta funkcjonalność była przedmiotem testu. Jest to o tyle ważne, iż brak weryfikacji może promować dostawców przestarzałych systemów.

Dodatkowo prosimy o doprecyzowanie, iż 5 punktów dodatkowych w ramach usprawnień technicznych przysługuje wyłącznie w sytuacji, kiedy dodatkowy tablet spełnia funkcjonalności zawarte w wymaganiach 3.6, a nie jest po prostu dodatkowym tabletem nic nie wnoszącym w ramach oferowanego systemu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że funkcjonalności określone w pkt. 3.6 dotyczą wyłącznie komputera głównego opisanego w pkt. 3.5.1.

Tablet dodatkowy (opcjonalny) nie musi posiadać funkcjonalności określonych w pkt. 3.6., natomiast musi spełniać parametry określone w pkt. 3.5.2.

Zasady przeprowadzenia testów oraz ich zakres nie ulegają zmianie.

**Powyższe odpowiedzi są wiążące dla stron postępowania.**

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
Wydziału Zarządzania i Informatyki  
Komando Główna Policji  
Anna LUCHCIŃSKA

Wykonano w 1 egz.:  
opr./wyk. D. Gawerska  
tel. 022 60 116-15