



Kórnik, dnia 10 kwietnia 2024 roku

Nr sprawy: B-FP.271.5.2024

## INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne, prowadzonego na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 roku poz. 1605 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”, w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, pn.: „Zakup, dostawa i montaż mebli do jednostek organizacyjnych Urzędu Miasta i Gminy Kórnik”, dalej Postępowanie*

Zamawiający, Miasto i Gmina Kórnik, z siedzibą w Kórniku (62-035), Plac Niepodległości 1, działając na podstawie art. 253 ust. 1, w związku z art. 266 ustawy Pzp, informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Wybrano ofertę Wykonawcy: ALTARE sp. z o.o., ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce **z ceną 66 953, 72 zł brutto** za wykonanie przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie wyboru: W trakcie prowadzonego postępowania ustalono, że złożona oferta nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wymaganiom, określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia i jest ofertą najkorzystniejszą. W wyniku przeprowadzonej oceny oferta uzyskała **100 pkt.**

Poniżej tabela, zawierająca dane Wykonawców wraz z oceną złożonych ofert oraz z przyznaną punktacją.

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto (zł)	Ilość pkt.	Gwarancja (miesiące)	Ilość pkt.	Ilość pkt. razem
1.	TRONUS POLSKA sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	240 041,88	16,74	36	40	56,74
2.	PPH Długosz Paweł Długosz Ownia 63 08-500 Ryki	81 362,09	-	30	-	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2, lit c) ustawy Pzp
3.	LCG Sp. z o.o. ul. Józefa Zalewskiego 22 43-400 Cieszyn	62 035,99	-	24	-	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust.



# URZĄD MIASTA I GMINY KÓRNIK

WYDZIAŁ FUNDUSZY POZABUDŻETOWYCH I ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH | PLAC NIEPODLEGŁOŚCI 1 | 62-035 KÓRNIK | KORNIAK@KORNIK.PL

						6 ustawy Pzp
4.	P.H.U. BMS SP.J. Z. BIELECKI ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn	159 457,20	25,19	36	40,00	65,19
5.	AS Deal Sp. z o.o. Aleje Racławickie 30/17 20-043 Lublin	79 397,88	50,60	36	40,00	90,60
6.	KJMK Meble sp. z o.o. ul. Gliwicka 189 40-859 Katowice	67 822,20	59,23	24	0,00	59,23
7.	TORO JOANNA JASNOSZ Breń 64a 33-140 Lisia Góra	344 646,00	11,67	36	40,00	51,67
8.	INTERIOR Group Daniel Stawiński Widok 13 62-070 Dąbrówka	77 194,80	52,04	24	0,00	52,04
9.	EURO-MEBLE Małgorzata Masłoń ul. Bp. H. Bednorza 2a-6 40-384 Katowice	89 544,00	44,86	36	40,00	84,86
10.	ATG Sp. z o. o. Sp. k. ul. Objazdowa 18 85-882 Bydgoszcz	69 185,04	58,06	36	40,00	98,06
11.	Wiśniewski Office Jacek Wiśniewski ul. Bełchatowska 34/4 60-161 Poznań	118 080,00	34,02	36	40,00	74,02
12.	AMG Group Maciej Szalla Poznańska 18/2 80-378 Gdańsk	79 285,80	50,67	36	40,00	90,67
13.	ALTARE sp. z o.o. ul. Warszawska 151 25-547 Kielce	66 953,72	60,00	36	40,00	100,00
14.	Apolla sp. z o.o. Barwałd Górny 372. 34-130 Kalwaria Zebrzydowska	85 809,72	-	36	-	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2, lit c) ustawy Pzp
15.	Bydgosta Sp. z o.o. ul. Fordońska 246 85-766 Bydgoszcz	69 357,24	-	36	-	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp
16.	Ergosystem Sp. J. R.Makuch, M.Wolski, J.Wiatr Władysława Jagiełły 34 02-495 Warszawa	68 683,20	58,49	24	0,00	58,49





17.	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” sp. z o.o. Aleja Solidarności 15 15-751 Białystok	117 420,72	34,21	36	40,00	74,21
18.	„ Drzewiarz- Bis” sp. z o.o. ul. Kardynała Wyszyńskiego 46a 87 – 600 Lipno	79 827,00	50,32	36	40,00	90,32

Informuje również, że Zamawiający odrzucił oferty firm:

## **I. PPH DŁUGOSZ Paweł Długosz, Ownia 63, 08-500 Ryki (oferta nr 2)**

### Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 2 lit c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca Ofertę nr 2. Zgodnie z tym przepisem, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp., lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

### Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Oferta firmy PPH DŁUGOSZ Paweł Długosz, Ownia 63, Ryki, została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2 lit c) ustawy Pzp. Zamawiający pismem z dnia 28 marca 2024 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia złożonego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu i spełnieniu warunków udziału w postępowaniu w zakresie wskazanym przez Zamawiającego. Wykonawca do dnia 2.04.2024r. nie uzupełnił brakującego dokumentu. Tym samym oferta podlega odrzuceniu.

## **II. LCG Sp. z o.o. ul. Józefa Zalewskiego, 2243-400 Cieszyn ( oferta nr 3).**

### Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca Ofertę nr 3 jako ofertę z rażąco niską ceną lub kosztem. Odrzuceniu podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

### Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Oferta firmy LDG Sp. z o.o. Cieszyn, została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. Zamawiający pismem z dnia 21 marca 2024 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych, gdyż zaoferowana cena odbiegała o przeszło 56% od wartości zamówienia ustalonej przez zamawiającego przed wszczęciem postępowania. Zamawiający wyznaczył termin na udzielenie wyjaśnień do dnia 26 mara 2024 r. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi w wyznaczonym terminie. Tym samym oferta podlega odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, ponieważ Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.



### **III. Apolla sp. z o.o. Barwałd Górny 372, 34-130 Kalwaria Zebrzydowska (oferta nr 14)**

#### Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 2 lit c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca Ofertę nr 14. Zgodnie z tym przepisem, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp., lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

#### Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Oferta firmy Apolla sp. z o.o. Kalwaria Zebrzydowska, została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2 lit c) ustawy Pzp. Zamawiający pismem z dnia 28 marca 2024 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia złożonego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu i spełnieniu warunków udziału w postępowaniu w zakresie wskazanym przez Zamawiającego. Wykonawca do dnia 2.04.2024r. nie uzupełnił brakującego dokumentu. Tym samym oferta podlega odrzuceniu.

### **IV. Bydgosta Sp. z o.o. , ul. Fordońska 246, 85-766 Bydgoszcz (oferta nr 15)**

#### Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca Ofertę nr 15, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem. Odrzuceniu podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

#### Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Oferta firmy Bydgosta Sp. z o.o. Bydgoszcz, została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. Zamawiający pismem z dnia 21 marca 2024 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych, gdyż zaoferowana cena odbiegała o przeszło 54% od wartości zamówienia ustalonej przez zamawiającego przed wszczęciem postępowania. Zamawiający wyznaczył termin na udzielenie wyjaśnień do dnia 26 mara 2024 r. Wykonawca w dnia 26.03.2024r. przekazał informację o zaistniałej omyłce rachunkowej w złożonej przez siebie ofercie i potwierdził rażąco niską cenę, co skutkuje odrzuceniem oferty Wykonawcy.

#### Pouczenie:

Szczegółowe zasady dotyczące środków ochrony prawnej określają przepisy Działu IX ustawy Pzp oraz Rozdział XXI Specyfikacji Warunków Zamówienia.

z up. Burmistrza  
Bronisław Dominiak  
Wiceburmistrz