



Regionalne Centrum Polityki Społecznej w Łodzi  
Jednostka Organizacyjna Samorządu Województwa Łódzkiego

91-302 Łódź, ul. Snycerska 8  
tel. 42 203 48 00, 42 203 48 01, fax 42 203 48 17  
e-mail: [info@rcpslodz.pl](mailto:info@rcpslodz.pl); [www.rcpslodz.pl](http://www.rcpslodz.pl)

Łódź, dnia 30 kwietnia 2024 roku

Zamawiający

Regionalne Centrum Polityki Społecznej w Łodzi

ul. Snycerska 8

91-302 Łódź

Nr sprawy 7/2024

DZP.261.6.2024

Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00240751/01

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

### **Informacja o wyborze oferty**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” informuję, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na „Zapewnienie sali konferencyjnej, sal warsztatowych, usługi restauracyjnej w miejscu eventu „Rola organizacji pozarządowych i innych podmiotów realizujących zadania na rzecz osób starszych w środowisku lokalnym”

Zamawiający na podstawie kryterium określonego w SWZ:

1. Cena oferty brutto – waga kryterium- 60%
2. Miejsce realizacji - 40%

wybrał następującą ofertę:

M Concept Monika Dewerenda-Biedroń, Wejherowska 45, 42-200 Częstochowa, za kwotę: 15.000,15 zł (słownie: piętnaście tysięcy zł. 15/100)

### **Uzasadnienie wyboru**

1. Do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 20 marca 2024 roku do godz.

08:00 złożono 7 ofert:

- 1) Novotel Łódź Centrum Al. Piłsudskiego 11a, 90-368 Łódź za kwotę 17 180,32 zł (słownie: siedemnaście tysięcy sto osiemdziesiąt złotych 32/100 ), Miejsce realizacji: rozmieszczenie sal (sali konferencyjnej i 3 sal warsztatowych) na posesji: sala konferencyjna i sale warsztatowe znajdują się w tym samym budynku, na tej samej kondygnacji.
- 2) Modern Events Magdalena Gęca Ul. Długa 29, 00-238 Warszawa za kwotę 23 938,50 zł (słownie: dwadzieścia trzy tysiące dziewięćset trzydzieści osiem złotych pięćdziesiąt groszy ), Miejsce realizacji: rozmieszczenie sal (sali konferencyjnej i 3 sal warsztatowych) na posesji: sala konferencyjna i sale warsztatowe znajdują się w tym samym budynku, na tej samej kondygnacji.
- 3) Hossa Events Jakub Polikarski ul. Działkowa 135/9, 05-808 Parzniew za kwotę 20 980,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt zł 00/100 ), Miejsce realizacji: rozmieszczenie sal (sali konferencyjnej i 3 sal warsztatowych) na posesji: sala konferencyjna i sale warsztatowe znajdują się w tym samym budynku, na tej samej kondygnacji.
- 4) PRO COMPLEX Grupa Dominik Skiba Ul. Krępowieckiego 10/5, 01-456 Warszawa za kwotę 21 876,69 zł (słownie: dwadzieścia jeden tysięcy osiemset siedemdziesiąt sześć zł 69/100), Miejsce realizacji: rozmieszczenie sal (sali konferencyjnej i 3 sal warsztatowych) na posesji: sala konferencyjna i sale warsztatowe znajdują się w tym samym budynku, na tej samej kondygnacji.
- 5) UpHOTEL Sp. z o.o. ul. Solna 4, 58-500 Jelenia Góra za kwotę 18 453,00 zł (słownie: osiemnaście tysięcy czterysta pięćdziesiąt trzy zł 00/100), Miejsce realizacji: rozmieszczenie sal (sali konferencyjnej i 3 sal warsztatowych) na posesji: sala konferencyjna i sale warsztatowe znajdują się w tym samym budynku, na tej samej kondygnacji.
- 6) M Concept Monika Dewerenda-Biedroń, Wejherowska 45, 42-200 Częstochowa, za kwotę: 15.000,15 zł (słownie: piętnaście tys. 15/100), Miejsce realizacji: rozmieszczenie sal (sali konferencyjnej i 3 sal



warsztatowych) na posesji: sala konferencyjna i sale warsztatowe znajdują się w tym samym budynku, na tej samej kondygnacji.

- 7) Silver-bird Events Natalia Gołąb Ul. 1 Maja 82a/7, 58-500 Jelenia Góra za kwotę 19 958,22 zł (słownie: dziewiętnaście tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt osiem zł 22/100), Miejsce realizacji: rozmieszczenie sal (sali konferencyjnej i 3 sal warsztatowych) na posesji: sala konferencyjna i sale warsztatowe znajdują się w tym samym budynku, na tej samej kondygnacji.

## **2. W postępowaniu odrzucono następujące oferty:**

- 1) Ofertę nr 1 złożoną przez Novotel Łódź Centrum Al. Piłsudskiego 11a, 90-368 Łódź na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp, ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nie określają, na podstawie jakich przepisów oferta może być nieważna, nie zawierają również w tym zakresie żadnego ograniczenia, co oznacza, że norma obejmuje wszystkie przepisy powszechnie obowiązującego prawa. Oferta została złożona przez hotel Novotel Łódź Centrum, natomiast winna być złożona przez Orbis Spółka Akcyjna Ul. Złota 59, 00-120 Warszawa. Zgodnie z definicją zawartą w art. 7 pkt. 30) ustawy Pzp, przez wykonawcę – należy przez to rozumieć osobę fizyczną, osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która oferuje na rynku wykonanie robót budowlanych lub obiektu budowlanego, dostawę produktów lub świadczenie usług lub ubiega się o udzielenie zamówienia, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego.

Do oferty zostało załączone pełnomocnictwo udzielone przez Orbis Spółka Akcyjna Ul. Złota 59, 00-120 Warszawa dla Pani A. Prędką do występowania w imieniu Orbis Spółka Akcyjna. Natomiast oferta została złożona przez hotel Novotel Łódź Centrum, a nie w imieniu Orbis Spółka Akcyjna, na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Orbis Spółka Akcyjna do działania w jego imieniu, a nie w imieniu Novotel Łódź Centrum. W takiej sytuacji Zamawiający

uznaje, że oferta została złożona bez pełnomocnictwa. Wobec powyższego, zgodnie z art. 104 ustawy z 23.04.1964 r. - Kodeks cywilny zwanej dalej k.c., który określa skutki działania bez umocowania, jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. Udzielenie zamówienia takiemu wykonawcy, którego oferta podlegała odrzuceniu byłoby naruszeniem ustawy Pzp, skutkującym unieważnieniem umowy, zgodnie z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

- 2) Ofertę nr 1 złożoną przez Novotel Łódź Centrum Al. Piłsudskiego 11a, 90-368 Łódź odrzucono ponadto na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp. W dniu 16 kwietnia 2024 r. na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W określonym terminie Wykonawca nie wyraził prawidłowo zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą została złożona przez osobę nieumocowaną tj. Panią A. Bombrych, a z treści oferty nie wynika, jaką rolę pełni. Zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą ma być wyrażona pisemnie, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą powinno być złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu i na rzecz wykonawcy tak, aby umożliwić zamawiającemu identyfikację składającego oświadczenie.
- 3) Ofertę nr 2 złożoną przez Modern Events Magdalena Gęca Ul. Długa 29, 00-238 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp. W załączniku nr 2 Zamawiający wymagał, aby Wykonawca złożył oświadczenie, czy nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 4, 5 i 7 ustawy Pzp, czy też zachodzą w stosunku do niego przesłanki wykluczenia. Załączony do oferty załącznik nr 2 został jedynie podpisany, a co za tym idzie, nie jest wiadome Zamawiającemu, czy Wykonawca podlega wykluczeniu z przedmiotowego postępowania, czy też nie. W związku z powyższym w dniu 25 marca 2024 roku Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z wezwaniem do uzupełnienia dokumentów poprzez złożenie prawidłowo wypełnionego oświadczenia tj. załącznika nr 2 do SWZ,



skierowane na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z rozdziałem X ust. 1 SWZ do oferty Wykonawca zobowiązany jest dołączyć oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SWZ. W określonym terminie Wykonawca nie uzupełnił wymaganego dokumentu. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub przedmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

- 4) Ofertę nr 2 złożoną przez Modern Events Magdalena Gęca Ul. Długa 29, 00-238 Warszawa, odrzucono ponadto na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp. W dniu 16 kwietnia 2024 r. na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W określonym terminie Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
- 5) Ofertę nr 3 złożoną przez Hossa Events Jakub Polikarski ul. Działkowa 135/9, 05-808 Parzniew, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10) ustawy Pzp. W dniu 5 kwietnia 2024 r. Zamawiający wysłał do Wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty, skierowane na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w celu złożenia wyjaśnień, z jakich powodów zastosował 23% stawkę podatku VAT w Formularzu ofertowym - w tabeli nr 2 Usługa restauracyjna w pozycji nr 2 tj. obiad. W określonym terminie Wykonawca udzielił następujących wyjaśnień: „... uprzejmie informujemy, iż Zamawiający określił przedmiot zamówienia jako zakup usługi kompleksowej”. W związku z powyższym każdy wykonawca, biorąc udział w przedmiotowym zamówieniu publicznym, w którym co do zasady treścią zamówienia jest

konkretna, jedna umowa (organizacja konferencji), nie może traktować danego zamówienia jako szereg poszczególnych niezwiązanych ze sobą usług i stosować zróżnicowanych stawek VAT. Każda z wymaganych przez Zamawiającego usług jak wyżywienie, wynajem sali konferencyjnej, jako samodzielna usługa jest wprawdzie opodatkowana (jak wspomniano) inną stawką podatkową, niemniej występując w tym zamówieniu każdy Wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia kompleksowej oferty na powyższe usługi, gdyż Zamawiający nie przewiduje zawarcia oddzielnych umów na każdą usługę oddzielnie. „(...) W sytuacji gdy jedna usługa obejmuje z ekonomicznego punktu widzenia kilka świadczeń, usługa ta nie powinna być sztucznie dzielona dla celów podatkowych”. Stanowisko takie wynika choćby z orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości UE i zostało wyrażone w wyroku z 27 października 2005 (sygn. akt C-41/04).

Z uwagi na fakt, iż „w przedmiotowej sprawie zawarta jest jedna umowa na świadczenie usług i umowa ta nie jest zawarta oddzielnie na świadczenie każdej z usług (najmu sali, wyżywienia), a Zleceniodawca oczekuje określonego rezultatu i przewiduje określone wynagrodzenie – to przedmiotem umowy będzie jedna usługa kompleksowa. Wobec powyższego z uwagi na fakt, iż przedmiotem zawartej umowy będzie jedna usługa kompleksowa, powinna ona zostać opodatkowana 23% stawką podatku VAT”. Takie stanowisko zawarte jest m.in. w Interpretacji Ministra Finansów – Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 24 września 2014r (sygn. akt ILPP2/443-651/14-4/MR) co oznacza, iż zaproponowana przez odwołującego stawka podatku VAT jest prawidłowa. Skutki podatkowe podania nieprawidłowej stawki podatku VAT w specyfikacji istotnych warunków zamówienia określił także m.in. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie w prawomocnym wyroku z dnia 24 czerwca 2020 r. (sygn. akt I SA/Sz 87/20), który stwierdził, „że w przypadku podatku od towarów i usług zastosowanie do danej czynności podlegającej opodatkowaniu właściwej jej stawki podatku następuje ex lege (z mocy prawa)”. „Konkretna czynność opodatkowana jest wedle właściwej stawki określonej w ustawie, niezależnie od tego, jaką stawkę do opodatkowania danej czynności zastosował podatnik, i niezależnie od tego, co wykazał zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, projekcie umowy czy ogłoszeniu o zamówieniu w trakcie prowadzonego



postępowania przetargowego.” Sąd podzielił pogląd wyrażony w wyroku NSA z dnia 3 października 2018 r. (sygn. akt I FSK 1994/16), że to właśnie podatnik jest obowiązany do samodzielnego zaklasyfikowania usług (towarów) oraz do ustalenia i wskazania na fakturze prawidłowej stawki podatku. Bez wpływu na taki obowiązek pozostają okoliczności, że np. zgodnie z ustawą – Prawo zamówień publicznych w ogłoszeniu wskazuje się stawkę podatku (...).

Dlatego Wykonawca uznał w oparciu o powyższe przepisy, że skoro Zamawiający prowadzi zamówienie w oparciu o jedną umowę, a część usług objęta jest stawką podstawową VAT 23% - należy ją zastosować w całości zamówienia, co jest zgodne z prawem podatkowym. Co więcej na obecnym etapie badania ofert, Zamawiający winien odrzucić w całości wszystkie oferty Wykonawców, zawierające mieszaną stawkę VAT tj. 8% i 23%. Określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki (art.226 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r.) Zgodnie z udostępnionym na stronach Sądu Najwyższego, a także Urzędu Zamówień Publicznych uzasadnieniem uchwały o sygn. akt III CZP 52/11 nie jest obojętne, jaką stawkę podatku VAT przyjął w swej ofercie wykonawca. Wg Sądu Najwyższego Zamawiający ma obowiązek badać poprawność złożonych ofert także pod kątem wysokości stawki podatku VAT. Ze względu na zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę uczciwej konkurencji oferty złożone w postępowaniu muszą być porównywalne, a więc obliczone z zastosowaniem tych samych reguł. Stawka podatku VAT jest zaś istotnym elementem kalkulacji ceny oferty, cena zaś zajmuje istotne miejsce wśród kryteriów oceny ofert. Reasumując, odpowiedzialność za zastosowanie odpowiednich stawek podatkowych w ofertach przetargowych zawsze leży po stronie Wykonawcy i to on ponosi wszelkie konsekwencje działań niezgodnych z powszechnie obowiązującym prawem podatkowym. Niezależnie od tego, czy Zamawiający wymagał od Wykonawcy postąpienia w określony sposób, to Wykonawca winien zachować się zgodnie z prawem.”

Zgodnie z rozdziałem XIX ust. 6 Specyfikacji Warunków Zamówienia Wykonawca przygotowując ofertę winien zastosować właściwe stawki podatku VAT zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2023 poz. 1570) oraz rozporządzeniami wykonawczymi do ustawy. Zgodnie z art. 41 pkt. 12f ustawy z dnia 11.03.2004r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2023 poz. 1570) podatek na usługę restauracyjną (przyrządzenie posiłku, jego przygotowanie do podania oraz podanie klientowi do spożycia) wynosi 8 % VAT za wyjątkiem sprzedaży napojów, przy przygotowywaniu których jest wykorzystywany napar z kawy lub herbaty, niezależnie od udziału procentowego tego naparu w przygotowywanym napoju, gdzie stawka podatku VAT wynosi 23 %. Zgodnie zatem z ww. przepisem, 8% stawkę podatku VAT należy zastosować w przypadku niniejszego postępowania do obiadu. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Ponadto, stawka podatku VAT nie może być przedmiotem negocjacji.

Przedmiotowe postępowanie nie jest usługą kompleksową. Oprócz elementów wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia niniejszego postępowania niezbędne są jeszcze inne działania Zamawiającego w celu realizacji organizacji eventu „Rola organizacji pozarządowych i innych podmiotów realizujących zadania na rzecz osób starszych w środowisku lokalnym” tj. zapewnienie trenerów w celu przeprowadzenia warsztatów, zapewnienie prelegentów dla części konferencyjnej, nabór uczestników, przygotowanie zaświadczeń dla uczestników.

### 3. Wybór najkorzystniejszej oferty:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy (imię i nazwisko Wykonawcy)	Cena oferty	Kryterium: Cena oferty brutto	Kryterium: Miejsce realizacji: rozmieszczenie sal (sali konferencyjnej i 3 sal warsztatowych) na posesji:	Razem liczba punktów	Miejsce
4.	PRO COMPLEX Grupa Dominik Skiba Ul. Krępowieckiego	21 876,69 zł.	41,14 pkt	rozmieszczenie sal (sali konferencyjnej i 3 sal warsztatowych) na posesji: sala konferencyjna i sale warsztatowe znajdują się w	81,14 pkt	IV





	10/5, 01-456 Warszawa			tym samym budynku, na tej samej kondygnacji  40 pkt		
5.	UpHOTEL Sp. z o.o. ul. Solna 4, 58-500 Jelenia Góra	18 453,00 zł	48,77 pkt	rozmieszczenie sal (sali konferencyjnej i 3 sal warsztatowych) na posesji: sala konferencyjna i sale warsztatowe znajdują się w tym samym budynku, na tej samej kondygnacji.  40,00 pkt	88,77 pkt	II
6.	M Concept Monika Dewerenda-Biedroń, Wejherowska 45, 42-200 Częstochowa	15.000,15 zł	60,00 pkt	rozmieszczenie sal (sali konferencyjnej i 3 sal warsztatowych) na posesji: sala konferencyjna i sale warsztatowe znajdują się w tym samym budynku, na tej samej kondygnacji.  40 pkt	100 pkt	I
7.	Silver-bird Events Natalia Gołąb Ul.1 Maja 82a/7, 58-500 Jelenia Góra	19 958,22 zł	45,09 pkt	rozmieszczenie sal (sali konferencyjnej i 3 sal warsztatowych) na posesji: sala konferencyjna i sale warsztatowe znajdują się w tym samym budynku, na tej samej kondygnacji.  40 pkt	85,09 pkt	III

4. Oferta nr 6 złożona przez M Concept Monika Dewerenda-Biedroń, Wejherowska 45, 42-200 Częstochowa za kwotę: 15.000,15 zł (słownie: piętnaście tys. zł 15/100) jest ofertą najkorzystniejszą. Oferta spełnia warunki SWZ i jest zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych. W ocenie dokonanej na podstawie kryterium określonego w SWZ oferta uzyskała 100,00 punktów.

DYREKTOR  
Regionalnego Centrum  
Polityki Społecznej w Łodzi  
  
Katarzyna Maciołek