

Nr postępowania ZP.271.1.8.2023

Stawiguda, 12.06.2023 r.



GMINA STAWIGUDA
11-034 Stawiguda, ul. Olsztyńska 10
tel.: 89 512 62 02
www.stawiguda.pl przetargi@stawiguda.pl

Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia

Dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia publicznego na zagospodarowanie terenu zielenią wraz z elementami małej architektury w Gminie Stawiguda.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022, poz. 1710 ze zm., zwanej dalej Ustawy Pzp), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, tj.

- Cena — waga 60 %
- Przedłużenie rękojmi i gwarancji - waga 40 %.

Wybrana została oferta najkorzystniejsza złożona przez:

ARBOR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Jana Heweliusza 11
80-890 Gdańsk
NIP 5833340946

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego, określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena brutto	Liczba punktów za kryterium Cena	Przedłużenie rękojmi i gwarancji	Liczba punktów za „Przedłużenie rękojmi i gwarancji”	Razem liczba punktów	Ranking
1.	Usługi Ogrodnicze Piotr Dąbkowski ul. Jarzębinowa 15 07-410 Ostrołęka NIP 7581489241	655.840.00	Nie przyznano punktów	36- m-cy	Nie przyznano punktów	Oferta odrzucona	
2.	Imstudio.pl ul. Grunwaldzka 178 33-300 Nowy Sącz NIP 7343093134	725.700,00	Nie przyznano punktów	36- m-cy	Nie przyznano punktów	Oferta odrzucona	
3.	ARBOR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Jana Heweliusza 11 80-890 Gdańsk NIP 5833340946	528.983,93	60,00	36- m-cy	40,00	100,00	I

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

Zamawiający odrzucił dwie oferty w przedmiotowym postępowaniu:

1. Oferta nr 1 - Usługi Ogrodnicze Piotr Dąbkowski, ul. Jarzębinowa 15, 07-410 Ostrołęka, NIP 7581489241

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022, poz. 1710 ze zm.). Zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Użycie niewłaściwej stawki podatku VAT jest uznawane za błąd w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca Usługi Ogrodnicze Piotr Dąbkowski, ul. Jarzębinowa 15, 07-410 Ostrołęka został wezwany do złożenia wyjaśnień treści oferty i przedstawienia dowodów w zakresie podstaw zastosowanej stawki podatku VAT. W złożonej ofercie w przedmiotowym postępowaniu dla zagospodarowanie terenów zieleni zastosował stawkę podatku Vat 8% a dla montażu małej architektury zastosowana stawkę podatku Vat 23%.

Wykonawca w odpowiedzi przedstawił, że przyjęta w formularzu cenowym w rubryce wartość stawki podatku VAT dla montażu małej architektury stawki podatku VAT o wartości 23%, stanowi jedynie oczywistą pomyłkę.

Zamawiający nie wskazywał stawki podatku i opisując w SWZ sposób obliczenia ceny nie zawarł żadnych wskazań dotyczących stawki podatku VAT i to na wykonawcach spoczywał obowiązek ustalenia prawidłowej stawki. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego sygn. akt I FSK 388/19 (data wydania orzeczenia 2022-08-25) *prace polegające na realizacji elementów małej architektury i infrastruktury towarzyszącej zakup z montażem ławek, ławek ze stołem i zadaszeniem, stojaków na rowery, koszy na śmieci, tablic edukacyjnych, słupków edukacyjnych, oświetlenie na głównych szlakach w parku oraz wykonanie i montaż tablic informacyjnej i pamiątkowej, nie miałyby żadnego racjonalnego uzasadnienia gospodarczego, gdyby nie miały służyć przygotowaniu terenu w celu pełnego wykorzystania przez lokalną społeczność. Dlatego wykonanie obiektów małej architektury jest niezbędne do osiągnięcia ostatecznego celu projektu. Realizacja dostaw elementów małej architektury nie miałaby racji bytu, gdyby nie tworzenie nowego układu zieleni, a więc jest również bezpośrednio związana z głównym celem tej inwestycji. Wykonanie ww. elementów architektury nie może być oddzielone od prac związanych z usługami polegającymi na zagospodarowaniu terenów zieleni. W związku z powyższym opisany zakres prac służy głównemu celowi, a więc zagospodarowaniu terenu zieleni. W konsekwencji za prawidłową należy uznać konkluzję Sądu pierwszej instancji, że wszystkie wymienione świadczenia służą w istocie jednemu celowi, tj. zagospodarowaniu zieleni wskazanego we wniosku terenu. Głównym świadczeniem są prace polegające na świadczeniu usług związanych z rewitalizacją terenów zieleni, natomiast wszelkie pozostałe usługi (wskazane i opisane powyżej) są świadczeniami pomocniczymi, nierozdzielnie związanymi ze świadczeniem głównym, mającymi na celu realizację świadczenia głównego. Wykonanie poszczególnych części tego świadczenia osobno nie miałyby żadnego racjonalnego uzasadnienia gospodarczego i dlatego – wbrew przekonaniu organu - nie mogłyby funkcjonować samodzielnie. Dlatego też uznać należy, iż sporne usługi są tzw. świadczeniem kompleksowym, ze wszelkimi konsekwencjami podatkowymi tego uznania.*

Mając na uwadze powyższe prawidłową stawką podatku VAT jest obniżona 8% stawka podatku VAT.

Odnosząc się do wyjaśnień Wykonawcy co do poprawienia oczywistej omyłki na podstawie art. 223 ust 2 nie jest zasadne stanowisko Wykonawcy, że Zamawiający mógł dokonać poprawy treści oferty. W oparciu o przepis art. 223 ust 2 Ustawy Pzp, omyłki powinny mieć taki charakter, by czynności ich poprawy Zamawiający mógł dokonać samodzielnie, bez udziału wykonawcy. Jeśli więc poprawienie nie jest możliwe powinno to skutkować odrzuceniem oferty.

Mając na uwadze powyższe określona w ofercie cena, została zbudowana z naruszeniem prawa, tj. z zastosowaniem wadliwych stawek podatku VAT, a tego rodzaju błąd wiąże się z koniecznością odrzucenia oferty wadliwej. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem błędne podanie stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny, który nie podlega poprawie i skutkuje koniecznością odrzucenia oferty w oparciu o art. art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera błąd w obliczeniu ceny.

2. Oferta nr 2- Imstudio.pl ul. Grunwaldzka 178, 33-300 Nowy Sącz NIP 7343093134

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022, poz. 1710 ze zm.). Zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Użycie niewłaściwej stawki podatku VAT jest uznawane za błąd w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca Imstudio.pl ul. Grunwaldzka 178, 33-300 Nowy Sącz został wezwany do złożenia wyjaśnień treści oferty i przedstawienia dowodów w zakresie zastosowanej stawki podatku VAT. W złożonej ofercie w przedmiotowym postępowaniu dla zagospodarowanie terenów zieleni i dla montażu małej architektury zastosowana Wykonawca nie wskazał wymaganej stawki podatku VAT. W odpowiedzi Wykonawca poinformował Zamawiającego, że stawka podatku VAT wynosi 23%

Zamawiający nie wskazywał stawki podatku i opisując w SWZ sposób obliczenia ceny nie zawarł żadnych wskazań dotyczących stawki podatku VAT i to na wykonawcach spoczywał obowiązek ustalenia prawidłowej stawki. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego sygn. akt I FSK 388/19 (data wydania orzeczenia 2022-08-25) *prace polegające na realizacji elementów małej architektury i infrastruktury towarzyszącej zakup z montażem ławek, ławek ze stołem i zadaszeniem, stojaków na rowery, koszy na śmieci, tablic edukacyjnych, słupków edukacyjnych, oświetlenie na głównych szlakach w parku oraz wykonanie i montaż tablic informacyjnej i pamiątkowej, nie miałyby żadnego racjonalnego uzasadnienia gospodarczego, gdyby nie miały służyć przygotowaniu terenu w celu pełnego wykorzystania przez lokalną społeczność. Dlatego wykonanie obiektów małej architektury jest niezbędne do osiągnięcia ostatecznego celu projektu. Realizacja dostaw elementów małej architektury nie miałaby racji bytu, gdyby nie tworzenie nowego układu zieleni, a więc jest również bezpośrednio związana z głównym celem tej inwestycji. Wykonanie ww. elementów architektury nie może być oddzielone od prac związanych z usługami polegającymi na zagospodarowaniu terenów zieleni. W związku z powyższym opisany zakres prac służy głównemu celowi, a więc zagospodarowaniu terenu zieleni. W konsekwencji za prawidłową należy uznać konkluzję Sądu pierwszej instancji, że wszystkie wymienione świadczenia służą w istocie jednemu celowi, tj. zagospodarowaniu zielenią wskazanego we wniosku terenu. Głównym świadczeniem są prace polegające na świadczeniu usług związanych z rewitalizacją terenów zieleni, natomiast wszelkie pozostałe usługi (wskazane i opisane powyżej) są świadczeniami pomocniczymi, nierozdzielnie związanymi ze świadczeniem głównym, mającymi na celu realizację świadczenia głównego. Wykonanie poszczególnych części tego świadczenia osobno nie miałoby żadnego racjonalnego uzasadnienia gospodarczego i dlatego – wbrew przekonaniu organu - nie mogłoby funkcjonować samodzielnie. Dlatego też uznać należy, iż sporne usługi są tzw. świadczeniem kompleksowym, ze wszelkimi konsekwencjami podatkowymi tego uznania.*

Mając na uwadze powyższe prawidłową stawką podatku VAT jest obniżona 8% stawka podatku VAT.

Mając na uwadze powyższe określona w ofercie cena, została zbudowana z naruszeniem prawa, tj. z zastosowaniem wadliwych stawek podatku VAT, a tego rodzaju błąd wiąże się z koniecznością odrzucenia oferty wadliwej. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem błędne podanie stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny, który nie podlega poprawie i skutkuje koniecznością odrzucenia oferty w oparciu o art. art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera błąd w obliczeniu ceny.

III. UMOWY W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577 Ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (art. 308 ust.2 ustawy Pzp).

IV. POUCZENIE.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 513 oraz 515 ust.1 pkt 2 lit. a) Pzp Wykonawcom przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.

Dziękujemy za udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia i złożenie ofert.

Z up. WÓJTA
/-/ Magdalena Matracka
zastępca WÓJTA