

Wrocław, dnia 1 września 2022

Zamawiający:

Dolnośląski Szpital Specjalistyczny Im. T. Marciniaka
Centrum Medycyny Ratunkowej
54-049 Wrocław, ul. Gen. Augusta Emila Fieldorfa 2

Informacja o wyborze oferty

Dotyczy: „Dostawa farb, dozowników, blend, narożników i osłon ściennych wraz z dostawą i usługą montażu drzwi”

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Dla części 4 zamówienia

Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **Concreto s.c. 50-428 Wrocław, ul. Krakowska 141-155, NIP: 8942981640**

Informacja o ofertach odrzuconych:

1. Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej dla **Części 1 zamówienia**, przez Wykonawcę: „MEDISEPT” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Konpnica 159 C, 21-030 Motycz, NIP: 9460010016

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP treść oferty złożonej przez „MEDISEPT” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością dla **Części 1** zamówienia, jest niezgodna z warunkami zamówienia (opisem przedmiotu zamówienia).

Uzasadnienie faktyczne:

Przedmiotem zamówienia dla w/w zadania jest DOZOWNIK PŁYNÓW DEZYNFEKCYJNYCH, którego wymagane cechy zostały opisane przez Zamawiającego szczegółowo w Załączniku nr 2.1 do SWZ. Wykonawca, pomimo wezwania go w dniu 28.07.2022 r. do wyjaśnienia wątpliwości zamawiającego w odniesieniu do oferowanego produktu, nie wykazał spełnienia wymagań Zamawiającego w odniesieniu do opisanych cech przedmiotu zamówienia. Powyższe dotyczy:

- Zamawiający wymagał aby mechanizm dozujący wykonany był ze stali kwasoodpornej – Wykonawca oferuje z tworzywa ABS.
 - Zamawiający wymagał aby produkt posiadał atest higieniczny – Wykonawca nie udzielił wyjaśnienia w tej kwestii w karcie produktu załączonej do oferty, a także nie złożył w charakterze przedmiotowego środka dowodowego dokumentu potwierdzającego, że wyrób takowy atest posiada.
2. Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej dla **Części 2 zamówienia**, przez Wykonawcę: PRODMAR Sp. z o.o. UL. SŁONECZNY SAD 33, 72-002 DOŁUJE, NIP: 851-31-62-002

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy PZP – Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca pismem z dnia 02.08.2022 r. został prawidłowo wezwany do złożenia podmiotowych środków dowodowych, zakreślając w tym celu termin do dnia 09.08.2022 r.. W odpowiedzi na ww. wezwanie, Wykonawca pismem z dnia 08.08.2022 r. poinformował o wydłużonym okresie oczekiwania na zaświadczenia z ZUS oraz US – nie odnosząc się w ogóle do również wymaganego przez Zamawiającego zaświadczenia z KRK. W dniu 16.08.2022 r. Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, ponownie wezwał Wykonawcę do złożenia wszystkich ww. dokumentów, zakreślając mu dogodny termin, do dnia 31.08. 2022 r. Pomimo upływu zakreślonego terminu, Wykonawca nie uzupełnił wymaganych podmiotowych środków dowodowych.

3. Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej dla **Części 4 zamówienia**, przez Wykonawcę: METALZBYT-HURT SP. Z O.O. BARDOWSKIEGO 2, 43-300 BIELSKO-BIAŁA, NIP: 5471598442

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP treść oferty złożonej przez METALZBYT-HURT SP. Z O.O. dla **Części 4** zamówienia, jest niezgodna z warunkami zamówienia (opisem przedmiotu zamówienia).

Uzasadnienie faktyczne:

Przedmiotem zamówienia dla w/w zadania są FARBY DO MALOWANIA ŚCIAN I SUFITÓW, których wymagane cechy zostały opisane przez Zamawiającego szczegółowo w Załączniku nr 2.4 do SWZ. Wykonawca, pomimo wezwania go w dniu 27.07.2022 r. do złożenia podmiotowych środków dowodowych na okoliczność wątpliwości zamawiającego w odniesieniu do oferowanego produktu, nie wykazał spełnienia wymagań Zamawiającego w odniesieniu do opisanych cech przedmiotu zamówienia. Powyższe dotyczy:

- Karta produktu złożona przez Wykonawcę nie potwierdza części żądanych przez Zamawiającego parametrów.
- Brak jest potwierdzenia odpowiednim certyfikatem wymaganych właściwości.
- Brak jest informacji o tym, że farba wykonana jest w technologii E.F.L.
- We właściwościach produktu mamy m.in. informacje o tym że farba jest odporna na ścieranie na mokro klasa 2 - ale jednocześnie podano, że dokumentem odniesienia jest PN-C-8914:2002 (a nie norma PN-EN 13300:2002) co oznacza że farba może być nawet w klasie 3 wg normy PN-EN 13300:2002.
- Wymagana przez Zamawiającego zdolność krycia klasy 2 w zakresie 150-190 ml/m² nie znajduje odzwierciedlenia w przedłożonych dokumentach. Po przeliczeniu wydajności wychodzi na to proponowana przez Wykonawcę (12-14m²/l) mieści się w granicach 71-83 ml/m².
- Wymagana przez Zamawiającego skala połysku – głęboki mat (0-10) nie znajduje potwierdzenia w przedłożonych dokumentach. Oferuje wyłącznie pół mat.

.....
Kierownik zamawiającego lub osoba
upoważniona do podejmowania czynności
w jego imieniu

*Zamawiający wskazuje nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty