



**KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI
WE WROCŁAWIU**

WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
I FUNDUSZY POMOCOWYCH

50-040 Wrocław , ul. Podwale 31-33,
tel. 47 871 43 24

www.dolnoslaska.policja.gov.pl
monika.andruszkiewicz@wr.policja.gov.pl

PU-2380-058-014-057/2021/MA

Wrocław, ~~1.0...09...2021~~... r.

-Uczestnicy postępowania nr 058-014-057/2021/MA -

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 – tekst jednolity ze zmianami), Zamawiający zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem jest usługa kompleksowego sprzątnia dla KWP we Wrocławiu przy ul. Połbina 1, sprawa numer 058-014-057/2021/MA, dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w poszczególnych częściach postępowania:

**1. W części 1 postępowania usługa kompleksowego sprzątnia budynku A – ul. Połbina 1, 54-151 Wrocław, uznano za najkorzystniejszą i dokonano wyboru oferty złożonej przez:
Konsorcjum Firm: Praxima Krakpol Sp. z o.o., ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia i Impel Facility Srvices Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław
Cena brutto: 68 123,40 zł**

UZASADNIENIE: Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert złożono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Oferowana cena brutto
1	Wydawnictwo Feniks Sebastian Niewiadomski, Al. 29 Listopada 130 lok. 119, 31-408 Kraków	158 849,88
2	MEGA CLEAN s.r.o. V Zatisi 810/1, 709 00 Ostrava	86 748,96 po doliczeniu podatku VAT w wysokości 23%: 106 701,22
3	KM MANAGMENT KRZYSZTOF MALIK Sp. z o.o., ul. Janasa 4, 40-855 Katowice	146 452,68
4	F.U. M.A.D. SERVICE Mirosław Droń Jamielnik Kolonia 11A, 21-450 Stoczek Łukowski	132 692,40 po poprawieniu omyłek rachunkowych: 132 674,88
5	JAK-BUD Jakub Budziński, Wola Podłęzna, ul. Rudzicka 40l, 62-510 Konin	142 115,16
6	Konsorcjum Firm: Praxima Krakpol Sp. z o.o., ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia Impel Facility Srvices Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	68 123,40
7	Orion Next Sp. z o.o., ul. Jana Ostroroga 34, 52-421 Wrocław	147 452,40 po poprawieniu omyłek rachunkowych: 180 642,00
8	LM Plus Natalia Marcinkowska, Dawid Marcinkowski s.c., ul. Wąska 16, 64-111 Lipno	146 707,80
9	Clar System S.A., ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań	100 016,40
10	ERA Sp. z o.o., ul. Katowicka 16B, 41-500 Chorzów	102 057,60

11	EPA GREEN Sp. z o.o., ul. A. Ostrowskiego 7, 53-238 Wrocław	88 279,80
12	Security & Cleaning System Sp. z o.o., ul. Raclawicka 15/19, 53-149 Wrocław	131 909,40
13	HEMAG H. Guziak Sp.j., ul. Konecznego 8, 31-216 Kraków	125 020,56
14	PRO-LUX Janusz Pruski, ul. Kanałowa 11/3A, 62-506 Konin	137 522,64
15	AMLUX Sp. z o.o., ul. Grójecka 77, 02-094 Warszawa	98 740,68
16	LUX-Błysk Sp. z o.o., ul. 11 Listopada 42C, 62-510 Konin	143 901,24

Zamawiający dokonał oceny ofert:

1. Zamawiający doliczył do ceny przedstawionej w ofercie Wykonawcy - MEGA CLEAN s.r.o. V Zatisi 810/1, 709 00 Ostrava - kwotę podatku od towarów i usług, którą miałyby obowiązek rozliczyć.

W Rozdziale XV SWZ, Zamawiający stwierdził, iż jeżeli złożono ofertę, której wybór prowadziłby do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2018 r. poz. 2174, z późn. zm.) dla celów zastosowania kryterium ceny, Zamawiający doliczył do przedstawionej w tej ofercie ceny kwotę podatku od towarów i usług, którą miałyby obowiązek rozliczyć. Wykonawca - MEGA CLEAN s.r.o. - składając ofertę poinformował Zamawiającego w pkt IV formularza ofertowego, że wybór jego oferty będzie prowadził do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego, wskazując jednocześnie rodzaj usług których świadczenie będą prowadziły do powstania obowiązku podatkowego, tj. kompleksowa usługa sprzątnia, oraz wartości usługi objętej obowiązkiem podatkowym Zamawiającego, bez kwoty podatku, tj. 86 748,96 zł. Po doliczeniu podatku VAT w wysokości 23%, wartość oferty w części 1 postępowania wynosi 106 701,22 zł.

2. Działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający poprawił oczywiste omyłki rachunkowe w ofertach następujących firm:

Orion Next Sp. z o.o. ul. Jana Ostroroga 34 52-421 Wrocław

UZASADNIENIE: W formularzu ofertowym - załącznik nr 1 do SWZ, nieprawidłowo obliczono cenę ryczałtową za 1 miesiąc świadczenia usługi brutto (kol. C) oraz cenę oferty brutto (kol. E). Zamawiający uznał, iż Wykonawca prawidłowo podał jednostkową cenę ryczałtową brutto, a następnie przeliczył ceny podane przez Wykonawcę zgodnie ze sposobem obliczenia ceny opisanym powyżej, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek:

Część 1:

Obliczanie ceny oferty brutto zł dot. sprzątnia powierzchni	Powierzchnia (m ²)	Jednostkowa cena ryczałtowa brutto zł za 1 m ²	Cena ryczałtowa za 1 miesiąc świadczenia usługi brutto zł (kol. A x kol. B)	Liczba miesięcy wykonywania usługi	Cena oferty brutto zł (kol. C x kol. D)
	A	B	C	D	E
Wewnątrz obiektów	2 126,20	7,08	Jest: 12 287,70 Winno być: 15 053,50	12	Jest: 147 452,40
Łączna cena oferty brutto zł w części 1 postępowania (suma kol. E – wartość oceniana)					Winno być: 180 642,00

Zamawiający informuje, iż tak poprawioną cenę oferty brutto dla części 1 postępowania (cenę brutto - wartość), zastosował do porównania ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

F.U. M.A.D. SERVICE Mirosław Droń Jamielnik Kolonia 11A 21-450 Stoczek Łukowski

UZASADNIENIE: W formularzu ofertowym - załącznik nr 1 do SWZ, nieprawidłowo obliczono cenę ryczałtową za 1 miesiąc świadczenia usługi brutto (kol. C) oraz cenę oferty brutto (kol. E). Zamawiający uznał, iż Wykonawca prawidłowo podał jednostkową cenę ryczałtową brutto, a następnie przeliczył ceny podane przez Wykonawcę zgodnie ze sposobem obliczenia ceny opisanym powyżej, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek:

Część 1:

Obliczanie ceny oferty brutto zł	Powierzchnia (m ²)	Jednostkowa cena ryczałtowa	Cena ryczałtowa za 1 miesiąc świadczenia usługi	Liczba miesięcy	Cena oferty brutto zł
----------------------------------	--------------------------------	-----------------------------	---	-----------------	-----------------------

dot. sprzętania powierzchni		brutto zł za 1 m ²	brutto zł (kol. A x kol. B)	wykonywania usługi	(kol. C x kol. D)
	A	B	C	D	E
Wewnątrz obiektów	2 126,20	5,20	Jest: 11 057,70 Winno być: 11 056,24	12	Jest: 132 692,40
Łączna cena oferty brutto zł w części 1 postępowania (suma kol. E – wartość oceniana)					Winno być: 132 674,88

Zamawiający informuje, iż tak poprawioną cenę oferty brutto dla części 1 postępowania (cenę brutto - wartość), zastosował do porównania ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

3. Działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w związku z domniemaniem wystąpienia ceny rażąco niskiej w części 1 postępowania, w ofertach następujących firm:

MEGA CLEAN s.r.o. V Zatisi 810/1, 709 00 Ostrava

Cena całkowita oferty w części 1 jest niższa:

- o 15,06% średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert,
- o 34,83% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Konsorcjum Firm: Praxima Krakpol Sp. z o.o., ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia i Impel Facility Srvices Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław

Cena całkowita oferty w części 1 jest niższa:

- o 45,77% średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert,
- o 58,39% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Clar System S.A., ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań

Cena całkowita oferty w części 1 jest niższa:

- o 20,38% średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert,
- o 38,91% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

ERA Sp. z o.o., ul. Katowicka 16B, 41-500 Chorzów

Cena całkowita oferty w części 1 jest niższa:

- o 18,76% średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert,
- o 37,66% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

EPA GREEN Sp. z o.o., ul. A. Ostrowskiego 7, 53-238 Wrocław

Cena całkowita oferty w części 1 jest niższa:

- o 29,73% średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert,
- o 46,08% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

AMLUX Sp. z o.o., ul. Grójecka 77, 02-094 Warszawa

Cena całkowita oferty w części 1 jest niższa:

- o 21,40% średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert,
- o 39,69% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Wszyscy wymienieni wyżej Wykonawcy z wyłączeniem ERA Sp. z o.o., złożyli wyjaśnienia we wskazanym przez Zamawiającego terminie. Ze złożonych wyjaśnień w sposób czytelny oraz niepodlegający wątpliwościom wynika, iż przedstawiona w ofercie cena nie jest w sposób zamierzony zaniżona i nieadekwatna do rzeczywistej wartości przedmiotu zamówienia. Wykonawcy wykazali, że oferty nie zawierają rażąco niskiej ceny.

4. Oferty następujących Wykonawców podlegały odrzuceniu z części 1 postępowania:

Wydawnictwo Feniks Sebastian Niewiadomski, Al. 29 Listopada 130 lok. 119, 31-408 Kraków

UZASADNIENIE: Podstawą odrzucenia oferty Wykonawcy z postępowania jest art. 226 ust. 1 pkt 3) i 4) ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 – ze zmianami).

Zgodnie z Rozdziałem VIII pkt II ppk 1 SWZ, oferta oraz przedmiotowe środki dowodowe (jeżeli były wymagane) składane elektronicznie muszą zostać podpisane elektronicznym kwalifikowanym podpisem lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. (...). Sposób sporządzenia dokumentów elektronicznych, oświadczeń lub elektronicznych kopii dokumentów lub oświadczeń musi być zgodny z wymaganiami określonymi w *Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 roku „W sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie”* (Dz.U. z 2020 r. poz. 2452). Oferta powinna być:

1. sporządzona na podstawie załączników niniejszej SWZ w języku polskim,
2. złożona przy użyciu środków komunikacji elektronicznej tzn. za pośrednictwem platformazakupowa.pl,
3. podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione.

Powyższy wymóg został powtórzony w Rozdziale XI pkt 2 SWZ, w którym Zamawiający wymagał, by oferta była sporządzona w języku polskim, w postaci elektronicznej w ogólnie dostępnych formatach danych w szczególności: .pdf, .doc, .docx, .rtf, .txt, .odt i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Ofertę należy złożyć w oryginale za pośrednictwem platformazakupowa.pl.

Wymagania SWZ względem formy i podpisu oferty korespondują z wymogami ustawy. Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy Pzp, komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Przy tym w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym (art. 63 ust. 2 ustawy Pzp). Tym samym oferta w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dla swojej ważności, aby została skutecznie sporządzona i złożona, musi mieć postać elektroniczną oraz być opatrzona podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Jednocześnie, zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy kc, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Art. 78¹ § 1 kc przewiduje, że dla zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Przepis art. 78¹ kc zrównuje w skutkach oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej. Zatem o charakterze prawnym elektronicznego oświadczenia woli nie przesądza fakt złożenia go w postaci elektronicznej (tj. jako zapisu cyfrowego danych, np. skanu dokumentu oryginalnie sporządzonego w formie pisemnej), koniecznym jest jeszcze opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Zgodnie z zasadą ustaloną w art. 73 § 1 kc, jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Z sytuacją taką mamy do czynienia właśnie na gruncie art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, który zastrzega rygor nieważności dla sporządzenia m. in. ofert w formie innej niż wskazana w tym przepisie, tj. w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Sposób sporządzenia dokumentów elektronicznych, oświadczeń lub elektronicznych kopii dokumentów lub oświadczeń musi być zgodny z wymaganiami określonymi w *Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 roku „W sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie”* (Dz.U. z 2020 r. poz. 2452).

Oferta firmy Wydawnictwo Feniks Sebastian Niewiadomski, Al. 29 Listopada 130 lok. 119, 31-408 Kraków, złożona za pośrednictwem platformazakupowa.pl, została zaszyfrowana lecz nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zamawiający dokonał procesu walidacji przedmiotowej oferty korzystając m.in. z narzędzia oferowanego przez Szafir Weryfikująca 1.0 (build 121), PWPW Sigillum 1.4.8. oraz <https://weryfikacja podpisu.pl/>.

Powyższe powoduje, że oświadczenie woli Wykonawcy, tj. Wydawnictwo Feniks Sebastian Niewiadomski o złożeniu oferty, nie można uznać za ważne gdyż, jakkolwiek zostało sporządzone w postaci elektronicznej, to nie zostało opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym zgodnie z normą z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp. Powyższe skutkuje nieważnością oświadczenia woli Wykonawcy, w zakresie złożenia oferty w postępowaniu oraz koniecznością uznania, że oferta w ogóle nie została złożona z uwagi na nieprawidłową formę tej czynności.

Ustawa nie przewiduje możliwości uzupełnienia wadliwej co do treści lub formy oferty, jak ma to miejsce w przypadku dokumentów, oświadczeń i pełnomocnictw zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający uznał zatem ofertę Wykonawcy - Wydawnictwo Feniks Sebastian Niewiadomski za niezłożoną, z powodu sporządzenia i przekazania oferty w formie elektronicznej bez kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu osobistego lub podpisu zaufanego. Mając na uwadze powyższe oraz kierując się dyspozycją zawartą w art. 226 ust. 1 pkt 3) i 4) Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy, tj. Wydawnictwo Feniks Sebastian Niewiadomski, jako niezgodną z przepisami ustawy i nieważną na podstawie innych przepisów.

ERA Sp. z o.o., ul. Katowicka 16B, 41-500 Chorzów

UZASADNIENIE: Podstawą odrzucenia oferty Wykonawcy z postępowania jest art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w związku z domniemaniem wystąpienia ceny rażąco niskiej w złożonej ofercie w części 1 postępowania.

Cena całkowita oferty złożonej przez ERA Sp. z o.o. w części 1 jest niższa:

- o 18,76% średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert,
- o 37,66% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Wyjaśnienia należało przestać za pomocą Platformy https://platformazakupowa.pl/pn/kwp_wroclaw lub na adres mail: monika.andruszkiewicz@wr.policja.gov.pl do dnia 01.09.2021 r. W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego Wykonawca nie udzielił wyjaśnień.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę ERA Sp. z o.o. na podstawie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ponadto, Zamawiający zbadał czy wykonawcy, którzy złożyli oferty nie podlegają wykluczeniu. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawcy wykazali, że nie podlegają wykluczeniu z postępowania poprzez złożenie wymaganego oświadczenia.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XVI pkt 1 SWZ za najkorzystniejszą zostanie uznana z najniższą ceną. Zamawiający dokonał oceny ofert, które nie podlegały odrzuceniu. Przy ocenie ofert zostało uwzględnione kryterium najniżej ceny i ranking cen przedstawia się następująco:

Miejsce w rankingu:	Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Oferowana cena brutto
1	6	Konsorcjum Firm: Praxima Krakpol Sp. z o.o., ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia Impel Facility Srvices Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	68 123,40
2	11	EPA GREEN Sp. z o.o., ul. A. Ostrowskiego 7, 53-238 Wrocław	88 279,80
3	15	AMLUX Sp. z o.o., ul. Grójecka 77, 02-094 Warszawa	98 740,68
4	9	Clar System S.A., ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań	100 016,40
5	2	MEGA CLEAN s.r.o. V Zatisi 810/1, 709 00 Ostrava	86 748,96 po doliczeniu podatku VAT w wysokości 23%: 106 701,22
6	13	HEMAG H. Guziak Sp.j., ul. Konecznego 8, 31-216 Kraków	125 020,56

7	12	Security & Cleaning System Sp. z o.o., ul. Raławicka 15/19, 53-149 Wrocław	131 909,40
8	4	F.U. M.A.D. SERVICE Mirosław Droń Jamielnik Kolonia 11A, 21-450 Stoczek Łukowski	132 692,40 po poprawieniu omyłek rachunkowych: 132 674,88
9	14	PRO-LUX Janusz Pruski, ul. Kanałowa 11/3A, 62-506 Konin	137 522,64
10	5	JAK-BUD Jakub Budziński, Wola Podłęzna, ul. Rudzicka 40l, 62-510 Konin	142 115,16
11	16	LUX-Błysk Sp. z o.o., ul. 11 Listopada 42C, 62-510 Konin	143 901,24
12	3	KM MANAGMENT KRZYSZTOF MALIK Sp. z o.o., ul. Janasa 4, 40-855 Katowice	146 452,68
13	8	LM Plus Natalia Marcinkowska, Dawid Marcinkowski s.c., ul. Wąska 16, 64-111 Lipno	146 707,80
14	7	Orion Next Sp. z o.o., ul. Jana Ostroroga 34, 52-421 Wrocław	147 452,40 po poprawieniu omyłek rachunkowych: 180 642,00

Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przestania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. od dnia ~~1.8.2021~~ 2021. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 22.09.2021 r.

2. W części 2 postępowania usługa kompleksowego sprzątnia budynku B – ul. Połbina 1, 54-151 Wrocław, uznano za najkorzystniejszą i dokonano wyboru oferty złożonej przez:

Konsorcjum Firm: Praxima Krakpol Sp. z o.o., ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia i Impel Facility Srvices Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław

Cena brutto: 101 748,48 zł

UZASADNIENIE: Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert złożono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Oferowana cena brutto
1	Wydawnictwo Feniks Sebastian Niewiadomski, Al. 29 Listopada 130 lok. 119, 31-408 Kraków	237 794,16
2	MEGA CLEAN s.r.o. V Zatisi 810/1, 709 00 Ostrava	129 567,36 po doliczeniu podatku VAT w wysokości 23%: 159 367,85
3	KM MANAGMENT KRZYSZTOF MALIK Sp. z o.o., ul. Janasa 4, 40-855 Katowice	184 061,88
4	F.U. M.A.D. SERVICE Mirosław Droń Jamielnik Kolonia 11A, 21-450 Stoczek Łukowski	198 120,00 po poprawieniu omyłek rachunkowych: 198 161,76
5	JAK-BUD Jakub Budziński, Wola Podłęzna, ul. Rudzicka 40l, 62-510 Konin	201 972,60
6	Konsorcjum Firm: Praxima Krakpol Sp. z o.o., ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia Impel Facility Srvices Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	101 748,41 po poprawieniu omyłek rachunkowych: 101 748,48
7	Orion Next Sp. z o.o., ul. Jana Ostroroga 34, 52-421 Wrocław	171 658,80 po poprawieniu omyłek rachunkowych: 208 450,92
8	LM Plus Natalia Marcinkowska, Dawid Marcinkowski s.c., ul. Wąska 16, 64-111 Lipno	142 909,20 po poprawieniu omyłek rachunkowych: 142 905,12
9	Clar System S.A., ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań	147 478,08

10	ERA Sp. z o.o., ul. Katowicka 16B, 41-500 Chorzów	139 094,40
11	EPA GREEN Sp. z o.o., ul. A. Ostrowskiego 7, 53-238 Wrocław	137 188,92
12	Security & Cleaning System Sp. z o.o., ul. Raclawicka 15/19, 53-149 Wrocław	168 818,64
13	HEMAG H. Guziak Sp.j., ul. Konecznego 8, 31-216 Kraków	180 632,16
14	PRO-LUX Janusz Pruski, ul. Kanałowa 11/3A, 62-506 Konin	194 351,04
15	AMLUX Sp. z o.o., ul. Grójecka 77, 02-094 Warszawa	136 807,80
16	LUX-Błysk Sp. z o.o., ul. 11 Listopada 42C, 62-510 Konin	174 153,74 po poprawieniu omyłek rachunkowych: 174 153,72

Zamawiający dokonał oceny ofert:

1. Zamawiający doliczył do ceny przedstawionej w ofercie Wykonawcy - MEGA CLEAN s.r.o. V Zatisi 810/1, 709 00 Ostrava - kwotę podatku od towarów i usług, którą miałby obowiązek rozliczyć.

W Rozdziale XV SWZ, Zamawiający stwierdził, iż jeżeli złożono ofertę, której wybór prowadziłby do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2018 r. poz. 2174, z późn. zm.) dla celów zastosowania kryterium ceny, Zamawiający doliczy do przedstawionej w tej ofercie ceny kwotę podatku od towarów i usług, którą miałby obowiązek rozliczyć Wykonawca - MEGA CLEAN s.r.o. - składając ofertę poinformował Zamawiającego w pkt IV formularza ofertowego, że wybór jego oferty będzie prowadził do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego, wskazując jednocześnie rodzaj usług których świadczenie będą prowadziły do powstania obowiązku podatkowego, tj. kompleksowa usługa sprzątnia, oraz wartości usługi objętej obowiązkiem podatkowym Zamawiającego, bez kwoty podatku, tj. 129 567,36 zł. Po doliczeniu podatku VAT w wysokości 23%, wartość oferty w części 2 postępowania wynosi 159 367,85 zł.

2. Działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający poprawił oczywiste omyłki rachunkowe w ofertach następujących firm:

Orion Next Sp. z o.o. ul. Jana Ostroroga 34 52-421 Wrocław

UZASADNIENIE: W formularzu ofertowym - załącznik nr 1 do SWZ, nieprawidłowo obliczono cenę ryczałtową za 1 miesiąc świadczenia usługi brutto (kol. C) oraz cenę oferty brutto (kol. E). Zamawiający uznał, iż Wykonawca prawidłowo podał jednostkową cenę ryczałtową brutto, a następnie przeliczył ceny podane przez Wykonawcę zgodnie ze sposobem obliczenia ceny opisanym powyżej, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek:

Część 2:

Obliczanie ceny oferty brutto zł dot. sprzątnia powierzchni	Powierzchnia (m ²)	Jednostkowa cena ryczałtowa brutto zł za 1 m ²	Cena ryczałtowa za 1 miesiąc świadczenia usługi brutto zł (kol. A x kol. B)	Liczba miesięcy wykonywania usługi	Cena oferty brutto zł (kol. C x kol. D)
	A	B	C	D	E
Wewnątrz obiektów	3 175,67	5,47	Jest: 14 304,90 Winno być: 17 370,91	12	Jest: 171 658,80
Łączna cena oferty brutto zł w części 2 postępowania (suma kol. E – wartość oceniana)					Winno być: 208 450,92

Zamawiający informuje, iż tak poprawioną cenę oferty brutto dla części 2 postępowania (cenę brutto - wartość), zastosował do porównania ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

F.U. M.A.D. SERVICE Mirosław Droń Jamielnik Kolonia 11A 21-450 Stoczek Łukowski

UZASADNIENIE: W formularzu ofertowym - załącznik nr 1 do SWZ, nieprawidłowo obliczono cenę ryczałtową za 1 miesiąc świadczenia usługi brutto (kol. C) oraz cenę oferty brutto (kol. E). Zamawiający uznał, iż Wykonawca prawidłowo podał jednostkową cenę ryczałtową brutto, a następnie przeliczył ceny

podane przez Wykonawcę zgodnie ze sposobem obliczenia ceny opisanym powyżej, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek:

Część 2:

Obliczanie ceny oferty brutto zł dot. sprzątnia powierzchni	Powierzchnia (m ²)	Jednostkowa cena ryczałtowa brutto zł za 1 m ²	Cena ryczałtowa za 1 miesiąc świadczenia usługi brutto zł (kol. A x kol. B)	Liczba miesięcy wykonywania usługi	Cena oferty brutto zł (kol. C x kol. D)
	A	B	C	D	E
Wewnątrz obiektów	3 175,67	5,20	Jest: 16 510,00 Winno być: 16513,48	12	Jest: 198 120,00
Łączna cena oferty brutto zł w części 2 postępowania (suma kol. E – wartość oceniana)					Winno być: 198 161,76

Zamawiający informuje, iż tak poprawioną cenę oferty brutto dla części 2 postępowania (cenę brutto - wartość), zastosował do porównania ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Konsorcjum Firm: Praxima Krakpol Sp. z o.o., ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia i Impel Facility Services Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław

UZASADNIENIE: W formularzu ofertowym - załącznik nr 1 do SWZ, nieprawidłowo obliczono cenę ryczałtową za 1 miesiąc świadczenia usługi brutto (kol. C) oraz cenę oferty brutto (kol. E). Zamawiający uznał, iż Wykonawca prawidłowo podał jednostkową cenę ryczałtową brutto, a następnie przeliczył ceny podane przez Wykonawcę zgodnie ze sposobem obliczenia ceny opisanym powyżej, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek:

Część 2:

Obliczanie ceny oferty brutto zł dot. sprzątnia powierzchni	Powierzchnia (m ²)	Jednostkowa cena ryczałtowa brutto zł za 1 m ²	Cena ryczałtowa za 1 miesiąc świadczenia usługi brutto zł (kol. A x kol. B)	Liczba miesięcy wykonywania usługi	Cena oferty brutto zł (kol. C x kol. D)
	A	B	C	D	E
Wewnątrz obiektów	3 175,67	2,67	8 479,04	12	Jest: 101 748,41
Łączna cena oferty brutto zł w części 2 postępowania (suma kol. E – wartość oceniana)					Winno być: 101 748,48

Zamawiający informuje, iż tak poprawioną cenę oferty brutto dla części 2 postępowania (cenę brutto - wartość), zastosował do porównania ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

LM Plus Natalia Marcinkowska, Dawid Marcinkowski s.c., ul. Wąska 16, 64-111 Lipno

UZASADNIENIE: W formularzu ofertowym - załącznik nr 1 do SWZ, nieprawidłowo obliczono cenę ryczałtową za 1 miesiąc świadczenia usługi brutto (kol. C) oraz cenę oferty brutto (kol. E). Zamawiający uznał, iż Wykonawca prawidłowo podał jednostkową cenę ryczałtową brutto, a następnie przeliczył ceny podane przez Wykonawcę zgodnie ze sposobem obliczenia ceny opisanym powyżej, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek:

Część 2:

Obliczanie ceny oferty brutto zł dot. sprzątnia powierzchni	Powierzchnia (m ²)	Jednostkowa cena ryczałtowa brutto zł za 1 m ²	Cena ryczałtowa za 1 miesiąc świadczenia usługi brutto zł (kol. A x kol. B)	Liczba miesięcy wykonywania usługi	Cena oferty brutto zł (kol. C x kol. D)
	A	B	C	D	E
Wewnątrz obiektów	3 175,67	3,75	Jest: 11 909,10 Winno być: 11 908,76	12	Jest: 142 909,20
Łączna cena oferty brutto zł w części 2 postępowania (suma kol. E – wartość oceniana)					Winno być: 142 905,12

Zamawiający informuje, iż tak poprawioną cenę oferty brutto dla części 2 postępowania (cenę brutto - wartość), zastosował do porównania ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

LUX-Błysk Sp. z o.o. ul. 11 Listopada 42C 62-510 Konin

UZASADNIENIE: W formularzu ofertowym - załącznik nr 1 do SWZ, nieprawidłowo obliczono cenę ryczałtową za 1 miesiąc świadczenia usługi brutto (kol. C) oraz cenę oferty brutto (kol. E). Zamawiający uznał, iż Wykonawca prawidłowo podał jednostkową cenę ryczałtową brutto, a następnie przeliczył ceny podane przez Wykonawcę zgodnie ze sposobem obliczenia ceny opisanym powyżej, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek:

Część 2:

Obliczanie ceny oferty brutto zł dot. sprzątnia powierzchni	Powierzchnia (m ²)	Jednostkowa cena ryczałtowa brutto zł za 1 m ²	Cena ryczałtowa za 1 miesiąc świadczenia usługi brutto zł (kol. A x kol. B)	Liczba miesięcy wykonywania usługi	Cena oferty brutto zł (kol. C x kol. D)
	A	B	C	D	E
Wewnątrz obiektów	3 175,67	4,57	14 512,81	12	Jest: 174 153,74
Łączna cena oferty brutto zł w części 2 postępowania (suma kol. E – wartość oceniana)					Winno być: 174 153,72

Zamawiający informuje, iż tak poprawioną cenę oferty brutto dla części 2 postępowania (cenę brutto - wartość), zastosował do porównania ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

3. Działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w związku z domniemaniem wystąpienia ceny rażąco niskiej w części 2 postępowania, w ofercie złożonej przez:

Konsorcjum Firm: Praxima Krakpol Sp. z o.o., ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia i Impel Facility Srvices Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław

Cena całkowita oferty w części 2 jest niższa:

- o 39,99% średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert,
- o 36,47% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Wykonawca złożył wyjaśnienia we wskazanym przez Zamawiającego terminie. Ze złożonych wyjaśnień w sposób czytelny oraz niepodlegający wątpliwościom wynika, iż przedstawiona w ofercie cena nie jest w sposób zamierzony zaniżona i nieadekwatna do rzeczywistej wartości przedmiotu zamówienia. Wykonawca wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

4. Oferta następnego Wykonawcy podlegała odrzuceniu z części 2 postępowania:

Wydawnictwo Feniks Sebastian Niewiadomski, Al. 29 Listopada 130 lok. 119, 31-408 Kraków

UZASADNIENIE: Podstawą odrzucenia oferty Wykonawcy z postępowania jest art. 226 ust. 1 pkt 3) i 4) ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 – ze zmianami). Uzasadnienie jak dla części 1 postępowania.

Ponadto, Zamawiający zbadał czy wykonawcy, którzy złożyli oferty nie podlegają wykluczeniu. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawcy wykazali, że nie podlegają wykluczeniu z postępowania poprzez złożenie wymaganego oświadczenia.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XVI pkt 1 SWZ za najkorzystniejszą zostanie uznana z najniższą ceną. Zamawiający dokonał oceny ofert, które nie podlegały odrzuceniu. Przy ocenie ofert zostało uwzględnione kryterium najniższej ceny i ranking cen przedstawia się następująco:

Miejsce w rankingu	Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Oferowana cena brutto
1	6	Konsorcjum Firm: Praxima Krakpol Sp. z o.o., ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia Impel Facility Srvices Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	101 748,41 po poprawieniu omyłek rachunkowych: 101 748,48
2	15	AMLUX Sp. z o.o., ul. Grójecka 77, 02-094 Warszawa	136 807,80
3	11	EPA GREEN Sp. z o.o., ul. A. Ostrowskiego 7, 53-238 Wrocław	137 188,92
4	10	ERA Sp. z o.o., ul. Katowicka 16B, 41-500 Chorzów	139 094,40

5	8	LM Plus Natalia Marcinkowska, Dawid Marcinkowski s.c., ul. Wąska 16, 64-111 Lipno	142 909,20 po poprawieniu omyłek rachunkowych: 142 905,12
6	9	Clar System S.A., ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań	147 478,08
7	2	MEGA CLEAN s.r.o. V Zatisi 810/1, 709 00 Ostrava	129 567,36 po doliczeniu podatku VAT w wysokości 23%: 159 367,85
8	12	Security &Cleaning System Sp. z o.o., ul. Raclawicka 15/19, 53-149 Wrocław	168 818,64
9	16	LUX-Błysk Sp. z o.o., ul. 11 Listopada 42C, 62-510 Konin	174 153,74 po poprawieniu omyłek rachunkowych: 174 153,72
10	13	HEMAG H. Guziak Sp.j., ul. Konecznego 8, 31-216 Kraków	180 632,16
11	3	KM MANAGMENT KRZYSZTOF MALIK Sp. z o.o., ul. Janasa 4, 40-855 Katowice	184 061,88
12	14	PRO-LUX Janusz Pruski, ul. Kanałowa 11/3A, 62-506 Konin	194 351,04
13	4	F.U. M.A.D. SERVICE Mirosław Droń Jamielnik Kolonia 11A, 21-450 Stoczek Łukowski	198 120,00 po poprawieniu omyłek rachunkowych: 198 161,76
14	5	JAK-BUD Jakub Budziński, Wola Podłęzna, ul. Rudzicka 40I, 62-510 Konin	201 972,60
15	7	Orion Next Sp. z o.o., ul. Jana Ostroroga 34, 52-421 Wrocław	171 658,80 po poprawieniu omyłek rachunkowych: 208 450,92

Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. od dnia Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 22.09.2021 r. 16 -09- 2021

3. W części 3 postępowania usługa kompleksowego sprzątnia budynku B – usługa kompleksowego sprzątnia budynku M – ul. Połbina 1, 54-151 Wrocław, uznano za najkorzystniejszą i dokonano wyboru oferty złożonej przez:

Konsorcjum Firm: Praxima Krakpol Sp. z o.o., ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia i Impel Facility Srvices Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław

Cena brutto: 44 856,00 zł

UZASADNIENIE: Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert złożono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Oferowana cena brutto
1	Wydawnictwo Feniks Sebastian Niewiadomski, Al. 29 Listopada 130 lok. 119, 31-408 Kraków	104 832,00
2	MEGA CLEAN s.r.o. V Zatisi 810/1, 709 00 Ostrava	57 120,00 po doliczeniu podatku VAT w wysokości 23%: 70 257,60
3	KM MANAGMENT KRZYSZTOF MALIK Sp. z o.o., ul. Janasa 4, 40-855 Katowice	91 896,00
4	F.U. M.A.D. SERVICE Mirosław Droń Jamielnik Kolonia 11A, 21-450 Stoczek Łukowski	87 360,00

5	JAK-BUD Jakub Budziński, Wola Podłęzna, ul. Rudzicka 40I, 62-510 Konin	97 440,00
6	Konsorcjum Firm: Praxima Krakpol Sp. z o.o., ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia Impel Facility Srvices Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	44 856,00
7	Orion Next Sp. z o.o., ul. Jana Ostroroga 34, 52-421 Wrocław	120 279,83 po poprawieniu omyłek rachunkowych: 157 248,00
8	LM Plus Natalia Marcinkowska, Dawid Marcinkowski s.c., ul. Wąska 16, 64-111 Lipno	76 400,00 po poprawieniu omyłki pisarskiej: 76 440,00
9	Clar System S.A., ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań	66 360,00
10	ERA Sp. z o.o., ul. Katowicka 16B, 41-500 Chorzów	68 880,00
11	EPA GREEN Sp. z o.o., ul. A. Ostrowskiego 7, 53-238 Wrocław	63 336,00
12	Security & Cleaning System Sp. z o.o., ul. Raclawicka 15/19, 53-149 Wrocław	81 816,00
13	HEMAG H. Guziak Sp.j., ul. Konecznego 8, 31-216 Kraków	80 304,00
14	PRO-LUX Janusz Pruski, ul. Kanałowa 11/3A, 62-506 Konin	92 232,00
15	AMLUX Sp. z o.o., ul. Grójecka 77, 02-094 Warszawa	65 520,00
16	LUX-Błysk Sp. z o.o., ul. 11 Listopada 42C, 62-510 Konin	90 048,00

Zamawiający dokonał oceny ofert:

1. Zamawiający doliczył do ceny przedstawionej w ofercie Wykonawcy - MEGA CLEAN s.r.o. V Zatisi 810/1, 709 00 Ostrava - kwotę podatku od towarów i usług, którą miałby obowiązek rozliczyć.

W Rozdziale XV SWZ, Zamawiający stwierdził, iż jeżeli złożono ofertę, której wybór prowadziłby do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2018 r. poz. 2174, z późn. zm.) dla celów zastosowania kryterium ceny, Zamawiający doliczył do przedstawionej w tej ofercie ceny kwotę podatku od towarów i usług, którą miałby obowiązek rozliczyć Wykonawca - MEGA CLEAN s.r.o. - składając ofertę poinformował Zamawiającego w pkt IV formularza ofertowego, że wybór jego oferty będzie prowadził do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego, wskazując jednocześnie rodzaj usług których świadczenie będą prowadziły do powstania obowiązku podatkowego, tj. kompleksowa usługa sprzątnia, oraz wartości usługi objętej obowiązkiem podatkowym Zamawiającego, bez kwoty podatku, tj. 57 120,00 zł. Po doliczeniu podatku VAT w wysokości 23%, wartość oferty w części 3 postępowania wynosi 70 257,60 zł.

2. Działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający poprawił oczywiste omyłki rachunkowe w ofercie złożonej przez:

Orion Next Sp. z o.o. ul. Jana Ostroroga 34 52-421 Wrocław

UZASADNIENIE: W formularzu ofertowym - załącznik nr 1 do SWZ, nieprawidłowo obliczono cenę ryczałtową za 1 miesiąc świadczenia usługi brutto (kol. C) oraz cenę oferty brutto (kol. E). Zamawiający uznał, iż Wykonawca prawidłowo podał jednostkową cenę ryczałtową brutto, a następnie przeliczył ceny podane przez Wykonawcę zgodnie ze sposobem obliczenia ceny opisanym powyżej, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek:

Część 3:

Obliczanie ceny oferty brutto zł dot. sprzątnia powierzchni	Powierzchnia (m ²)	Jednostkowa cena ryczałtowa brutto zł za 1 m ²	Cena ryczałtowa za 1 miesiąc świadczenia usługi brutto zł (kol. A x kol. B)	Liczba miesięcy wykonywana usługi	Cena oferty brutto zł (kol. C x kol. D)
	A	B	C	D	E
Wewnątrz obiektów	1400,00	9,36	Jest: 10 023,32 Winno być: 13 104,00	12	Jest: 120 279,83

Łączna cena oferty brutto zł w części 3 postępowania (suma kol. E – wartość oceniana)

Winno być:
157 248,00

Zamawiający informuje, iż tak poprawioną cenę oferty brutto dla części 3 postępowania (cenę brutto - wartość), zastosował do porównania ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

3. Ponadto, działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1, Zamawiający poprawił oczywistą omyłkę pisarską w tabeli dla części 3 formularza ofertowego w ofercie złożonej przez LM Plus Natalia Marcinkowska, Dawid Marcinkowski s.c., ul. Wąska 16, 64-111 Lipno. Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XVII pkt 11. SWZ pod pojęciem oczywiste omyłki pisarskie Zamawiający rozumie bezsporne, nie budzące wątpliwości omyłki dotyczące wyrazów, np.: widoczna mylna pisownia wyrazu, ewidentny błąd gramatyczny, niezamierzone opuszczenie wyrazu lub jego części, ewidentny błąd rzeczowy np.: 31 kwietnia 2013 r., rozbieżność pomiędzy ceną wpisaną liczbą i słownie. Zaistniała w tabeli dla części 3 formularza ofertowego omyłką polega na błędnym wpisaniu w wierszu pt. *Łączna cena oferty brutto zł w części 3 postępowania (suma kol. E – wartość oceniana): 76 400,00 zł*, zamiast poprawnie obliczonej ceny: 76 440,00 zł.

Zamawiający nadmienia, iż kwota podana kolumnie E tabeli została poprawnie obliczona, wynosi **76440,00 zł** i taką cenę stosuje do wyboru najkorzystniejszej oferty.

4. Działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w związku z domniemaniem wystąpienia ceny rażąco niskiej w części 2 postępowania, w ofercie złożonej przez:

Konsorcjum Firm: Praxima Krakpol Sp. z o.o., ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia i Impel Facility Srvices Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław

Cena całkowita oferty w części 3 jest niższa:

- o 46,39% średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert,
- o 35,53% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Wykonawca złożył wyjaśnienia we wskazanym przez Zamawiającego terminie. Ze złożonych wyjaśnień w sposób czytelny oraz niepodlegający wątpliwościom wynika, iż przedstawiona w ofercie cena nie jest w sposób zamierzony zaniżona i nieadekwatna do rzeczywistej wartości przedmiotu zamówienia. Wykonawca wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

4. Oferta następnego Wykonawcy podlegała odrzuceniu z części 3 postępowania:

Wydawnictwo Feniks Sebastian Niewiadomski, Al. 29 Listopada 130 lok. 119, 31-408 Kraków

UZASADNIENIE: Podstawą odrzucenia oferty Wykonawcy z postępowania jest art. 226 ust. 1 pkt 3) i 4) ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 – ze zmianami). Uzasadnienie jak dla części 1 postępowania.

Ponadto, Zamawiający zbadał czy wykonawcy, którzy złożyli oferty nie podlegają wykluczeniu. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawcy wykazali, że nie podlegają wykluczeniu z postępowania poprzez złożenie wymaganego oświadczenia.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XVI pkt 1 SWZ za najkorzystniejszą zostanie uznana z najniższą ceną. Zamawiający dokonał oceny ofert, które nie podlegały odrzuceniu. Przy ocenie ofert zostało uwzględnione kryterium najniższej ceny i ranking cen przedstawia się następująco:

Miejsce w rankingu	Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Oferowana cena brutto
1	6	Konsorcjum Firm: Praxima Krakpol Sp. z o.o., ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia Impel Facility Srvices Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	44 856,00
2	11	EPA GREEN Sp. z o.o., ul. A. Ostrowskiego 7, 53-238 Wrocław	63 336,00
3	15	AMLUX Sp. z o.o., ul. Grójecka 77, 02-094 Warszawa	65 520,00
4	9	Clar System S.A., ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań	66 360,00
5	10	ERA Sp. z o.o., ul. Katowicka 16B, 41-500 Chorzów	68 880,00
6	2	MEGA CLEAN s.r.o. V Zatisi 810/1, 709 00 Ostrava	57 120,00 po doliczeniu podatku VAT w wysokości 23%: 70 257,60

7	8	LM Plus Natalia Marcinkowska, Dawid Marcinkowski s.c., ul. Wąska 16, 64-111 Lipno	76 400,00 po poprawieniu omyłki pisarskiej: 76 440,00
8	13	HEMAG H. Guziak Sp.j., ul. Konecznego 8, 31-216 Kraków	80 304,00
9	12	Security & Cleaning System Sp. z o.o., ul. Raclawicka 15/19, 53-149 Wrocław	81 816,00
10	4	F.U. M.A.D. SERVICE Mirosław Droń Jamielnik Kolonia 11A, 21-450 Stoczek Łukowski	87 360,00
11	16	LUX-Błysk Sp. z o.o., ul. 11 Listopada 42C, 62-510 Konin	90 048,00
12	3	KM MANAGMENT KRZYSZTOF MALIK Sp. z o.o., ul. Janasa 4, 40-855 Katowice	91 896,00
13	14	PRO-LUX Janusz Pruski, ul. Kanałowa 11/3A, 62-506 Konin	92 232,00
14	5	JAK-BUD Jakub Budziński, Woła Podłęzna, ul. Rudzicka 40I, 62-510 Konin	97 440,00
15	7	Orion Next Sp. z o.o., ul. Jana Ostroroga 34, 52-421 Wrocław	120 279,83 po poprawieniu omyłek rachunkowych: 157 248,00

Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przestania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. od dnia ~~16-09-2021~~ 22.09.2021 r. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 22.09.2021 r.

KOMENDANT WOJEWODZKI POLICJI
WE WROCLAWIU
SIP
SPECJALISTA WYDZIAŁU
Zamówień Publicznych i Funduszy Pomocowych
mgr. asp. Katarzyna Okołowska

Wyk. w 2 egz.

Egz. Nr 1 - Wykonawcy – zamieszczono na stronie prowadzonego postępowania

Egz. Nr 2 - a/a

Wyk. M. Andruszkiewicz, tel. 47 871 43 24

