

Tarnów, dnia 14.10.2024 r.

Zamawiający:  
**Akademia Tarnowska**  
**ul. Mickiewicza 8**  
**33-100 Tarnów**

**Informacja o odrzuceniu ofert w Części 7  
oraz o unieważnieniu postępowania w Części 7**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) zwana dalej: ustawa Pzp, na „**Dostawę sprzętu i wyposażenia medycznego dla Akademii Tarnowskiej**”.

Nr referencyjny: K-dzpz/382-19/2024.

**Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp odrzuca ofertę nr 1: TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa, w Części 7: Doppler ABI.**

**Uzasadnienie prawne:**

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp. Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.*

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu oraz postanowieniami Rozdziału 15 pkt 2 ppkt 2) SWZ Wykonawca zobowiązany był do oferty dołączyć przedmiotowe środki dowodowe: *materiały firmowe w języku polskim np. karty katalogowe, katalogi techniczne potwierdzające spełnienie przez zaoferowane sprzęty wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia.* Wymagane przedmiotowe środki dowodowe zostały szczegółowo opisane w Rozdziale 4 SWZ. W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył w Części 7: Doppler ABI ofertę, do której dołączył jako przedmiotowe środki dowodowe opis przedmiotu zamówienia Zamawiającego. Zgodnie z zapisami Rozdziału 4 pkt 2 SWZ Zamawiający nie przewiduje możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

Celem składania przez Wykonawców przedmiotowych środków dowodowych jest wykazanie, że zaoferowany przedmiot jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego opisanymi w dokumentacji postępowania, tj. w Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z załącznikami, w tym w Opisie przedmiotu Zamówienia. Wykonawca składając przedmiotowe środki dowodowe użył Opisu Przedmiotu Zamówienia (zwany dalej OPZ), czyli de facto skopiował cały OPZ Zamawiającego bez doprecyzowania, co faktycznie jest przedmiotem oferty. Zamawiający wobec powyższego nie jest w stanie ocenić czy przedmiot oferty Wykonawcy jest zgodny z OPZ Zamawiającego. W wyroku z 25 lutego 2022 r., sygn. akt KIO 318/22 Krajowa Izba Odwoławcza wykazała, że *Analiza złożonego przez Odwołującego przedmiotowego środka dowodowego wskazuje, że wykonawca, wbrew jasno wyartykułowanemu postanowieniu SWZ, złożył jako przedmiotowy środek dowodowy opis przedmiotu zamówienia Zamawiającego i opatrzył go swoim podpisem. Nie sposób zgodzić się z Odwołującym, iż opisy te to karty katalogowe oferowanych produktów. Opisy te stanowią odzworowanie opisów z OPZ, a więc wymagań Zamawiającego, nie sposób zaś uznać ich za karty*

*katalogowe asortymentu oferowanego przez wykonawcę. (...) W ocenie Izby oferta Odwołującego została sporządzona z wykorzystaniem (skopiowaniem) wzoru Zamawiającego OPZ, jednakże wykonawca skopiował w całości (z zapisami dającymi przedział parametryczny) opis sporządzony przez Zamawiającego, bez precyzyjnego określenia jaki asortyment oferuje. (...).*

Wykonawca w formularzu asortymentowo-cenowym wskazał, że jest producentem oferowanego produktu. Zamawiający po podanym przez Wykonawcę w formularzu asortymentowo-cenowym producencie i modelu nie może zweryfikować oferowanego produktu. Cytując ww. wyrok KIO: *Izba wskazuje w pierwszej kolejności, że Odwołujący w załączonym opisie oferowanego asortymentu wskazał swoją nazwę handlową tj. Tronus. Odwołujący wyjaśnił podczas rozprawy (co potwierdzają również wyjaśnienia z dnia 14 stycznia 2022 r.), że nie jest producentem asortymentu wskazanego w treści oferty, natomiast taki asortyment nabywa na rynku i obok/zamiast nazwy producenta, umieszcza swoją nazwę handlową (etykietę informacyjną). Izba uznaje takie działanie za niedopuszczalne. Po pierwsze, wprowadzana ono Zamawiającego w błąd co do tego kto jest faktycznie producentem oferowanych urządzeń i sprzętu, a tym samym uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację asortymentu względem wymagań wskazanych w SWZ. Zamawiający z informacji wskazanych przez Odwołującego w opisie oferowanego asortymentu – karty katalogowe - de facto nie wie jakie urządzenie i o jakich parametrach zostanie mu dostarczone w ramach realizacji zamówienia.*

W związku z powyższym Wykonawca nie złożył przedmiotowego środka dowodowego, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp.

**Działając zgodnie z art. 260 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, iż unieważnia przedmiotowe postępowanie w Części 7: Doppler ABI na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp.**

**Uzasadnienie prawne:**

**Art. 255 pkt 2) ustawy Pzp:** *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.*

**Uzasadnienie faktyczne:**

W Części 7 postępowania została złożona jedna oferta, która została odrzucona.

Rektor Akademii Tarnowskiej  
dr hab. Małgorzata Kołpa, prof. Uczelni

Otrzymują:

1x TRONUS POLSKA Sp. z o.o.

1x strona internetowa prowadzonego postępowania

1x aa