



Malachin, dnia 03.12.2021

Zn. spr.: SA.270.1.8.2021

WSZYSCY WYKONAWCY
ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
WRAZ Z INFORMACJĄ O WYKONAWCACH,
KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym w wariantcie I (bez negocjacji) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – PZP (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm., dalej „ustawa Pzp”) pn.: **„Zaprojektowanie i montaż instalacji fotowoltaicznej dla siedziby Nadleśnictwa Czersk”**.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp, Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Czersk jako Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty wraz z informacją o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

I. WYKAZ ZŁOŻONYCH OFERT WRAZ Z PRYZNANĄ PUNKTACJĄ

Numer oferty	Nazwa oraz adres wykonawcy	Kryteria oceny ofert/pryżnana punktacja		Razem przyznane punkty
		Oferowana cena brutto [zł] / przyznane punkty	Oferowany Okres gwarancji [miesiące] / przyznane punkty	
1	2	3	4	8
1	PV Instalator Polska Grupa PVGE Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 25A/13 85-619 Bydgoszcz	Oferta odrzucona		

Sprawę prowadzi: Jadwiga Bartosz, tel.: 52 395 36 29, e-mail: jadwiga.bartosz@torun.lasy.gov.pl

2	Firma Handlowa ELTOM Tomasz Chimerek ul. Dworcowa 20a, 89-600 Chojnice	207 788,02 60,00 pkt	120 miesięcy 40,00 pkt	100,00 pkt
3	PUH EKOSUN Paweł Czupajło 75-211 Koszalin, ul. Bohaterów Warszawy 4	Oferta odrzucona		
4	Flix Polska Sp. z o.o. & Co. Sp.k. Szosa Bydgoska 60a, 87-100 Toruń	208 608,00 59,76 pkt	120 miesięcy 40 pkt	99,76 pkt

II. WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:

Jako najkorzystniejsza - została wybrana oferta złożona przez wykonawcę :
Firma Handlowa ELTOM
Tomasz Chimerek
ul. Dworcowa 20a, 89-600 Chojnice

III. UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

- Oferta najkorzystniejsza wskazane w rozdz. II nie podlega odrzuceniu na podstawie przesłanek określonych w art. 226 w zw. z art. 266 Pzp, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia oraz w Pzp.
- Umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego może zostać zawarta zgodnie z terminami określonymi w art. 308 ust 2.

IV. UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE ODRZUCENIA OFERT

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, iż ziszcza się przesłanka odrzucenia wobec ofert niżej wskazanych wykonawców:

1. Wykonawcy : PV Instalator Polska Grupa PVGE Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 25A/13 85-619 Bydgoszcz

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Tymczasem wykonawca - PV Instalator Polska Grupa PVGE Sp.

z o.o. ul. Pułaskiego 25A/13 85-619 Bydgoszcz , nie opatrzył oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.

Brak opatrzenia oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem zaufanym albo podpisem osobistym powoduje ziszczenie się przesłanki odrzucenia oferty, określonej w art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 266 ustawy Pzp. Przywołany przepis art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp nakazuje bowiem odrzucić ofertę w sytuacji, gdy jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp. Taka niezgodność niewątpliwie ma miejsce w rozpatrywanym przypadku, w którym Wykonawca nie zachował wymaganej formy oferty, zastrzeżonej w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp pod rygorem nieważności.

2. Wykonawcy: Pawła Czupajło, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „PUH EKOSUN Paweł Czupajło” , 75-211 Koszalin, ul. Bohaterów Warszawy 4

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej oraz w piśmiennictwie, w tym także w komentarzu do art. 224 ustawy Pzp, wydanego pod auspicjami UZP, akcentuje się, że za „niezłożenie wyjaśnień” w rozumieniu art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, to również złożenie wyjaśnień lakonicznych. W realiach prowadzonego postępowania, Wykonawca Paweł Czupajło w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 26.11.2021r. złożył lakoniczne wyjaśnienia wskazując jedynie, że błędnie podał cenę za wykonanie Etapu I jako cenę za wykonanie Etapu II i odwrotnie. Nie przedstawił żadnej argumentacji ani dowodów potwierdzających realność zaoferowanej ceny za wykonanie Etapu I. W takim stanie rzeczy konieczne było uznanie przez Zamawiającego, że Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, co skutkuje zaktualizowaniem się przesłanki odrzucenia oferty opisanej w art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu podlega oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W realiach prowadzonego postępowania Zamawiający zastrzegł w Rozdziale XIV pkt 4 SWZ, że *„Cena oferty, jak również wskazana przez Wykonawcę w Ofercie cena za wykonanie Etapu I i Etapu II zamówienia musi zawierać wszystkie koszty niezbędne do zrealizowania zamówienia wynikające wprost z niniejszej SWZ i PFU, jak również w niej nie ujęte, a bez których nie można wykonać zamówienia. Wykonawca musi przewidzieć wszystkie okoliczności,*

które mogą wpłynąć na cenę zamówienia. Wykonawca nie może kosztów realizacji danej czynności doliczać do kosztów realizacji innych czynności. Cena winna zawierać wszystkie składniki kosztów niezbędnych do realizacji zamówienia, jak również koszt wszelkich robót przygotowawczych, porządkowych, utrzymania zaplecza budowy, odbiory robót i inne wynikające z umowy.”

Tymczasem Wykonawca, jak wynika z jego wyjaśnień, we wskazanej przez siebie cenie za wykonanie Etapu I nie ujął wszystkich świadczeń niezbędnych do wykonania Etapu I, gdyż w treści udzielonych wyjaśnień wskazał, że wskazana w ofercie cena Etapu I w istocie obejmuje prace w ramach Etapu II. W takim stanie rzeczy uznać trzeba, że oferta Wykonawcy jest nie zgodna z warunkami zamówienia, gdyż wbrew wytycznym Zamawiającego, Wykonawca nie ujął w cenie za wykonanie Etapu I wszystkich świadczeń koniecznych do wykonaniu Etapu I, co aktualizuje przesłankę odrzucenia oferty opisaną w art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Nie sposób przy tym uznać prawidłowości argumentacji Wykonawcy, który powołuje się na popełnienie omyłki polegającej na wskazaniu w formularzu oferty ceny za wykonanie Etapu II jako ceny za wykonanie Etapu I i odwrotnie. Po pierwsze twierdzenie Wykonawcy o popełnieniu omyłki wydaje się jedynie taktyką wypracowaną na potrzeby udzielenia wyjaśnień. Po drugie – gdyby nawet w istocie doszło do popełnienia omyłki, to jej poprawienie w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 266 ustawy Pzp i tak nie byłoby możliwe, gdyż doprowadziłoby to do istotnej zmiany treści oferty złożonej przez Wykonawcę.

Tym samym Zamawiający informuje, że:

- Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę PV Instalator Polska Grupa PVGE Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 25A/13 85-619 Bydgoszcz została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp
- Oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę PUH EKOSUN Paweł Czupajło , 75-211 Koszalin, ul. Bohaterów Warszawy 4, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 266 ustawy Pzp oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 ustawy Pzp

Z poważaniem