

Bytom, dnia 08.01.2021 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ,
WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH Z POSTĘPOWANIA, WYKONAWCACH
KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE**

Na podstawie art. 92 ust 2, ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych informuję, że w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn: „Dostawa leków do 18.02.2023 r.”, oznaczenie sprawy: ZP/04/20/DSZ-LEKI dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej.

1. W przedmiotowym postępowaniu złożono następujące oferty (po poprawie omyłek rachunkowych i pisarskich):

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Pakiet	Cena brutto
1	SERVIER POLSKA SERVICES Sp. z o. o. ul. Jana Kazimierza 10 01-248 Warszawa	Pakiet 11	14 925,49 zł brutto
2	Sanofi- Aventis Sp. z o. o. ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	Pakiet 10	254 597,62 zł brutto
3	„Farmacol – Logistyka” Sp. z o. o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice	Pakiet 1 Pakiet 2 Pakiet 3 Pakiet 4 Pakiet 7 Pakiet 8 Pakiet 9 Pakiet 10 Pakiet 14 Pakiet 15 Pakiet 17	1 179 787,14 zł brutto 760 156,35 zł brutto 245 144,70 zł brutto 245 208,25 zł brutto 119 436,19 zł brutto 69 489,91 zł brutto 639 594,60 zł brutto 387 761,29 zł brutto 595 438,06 zł brutto 5 015,40 zł brutto 43 545,60 zł brutto
4	Konsorcjum Firm: Urtica Sp. z o. o. – Lider ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	Pakiet 1 Pakiet 2 Pakiet 3 Pakiet 4 Pakiet 7 Pakiet 8 Pakiet 19 Pakiet 14 Pakiet 15 Pakiet 17	1 136 390,51 zł brutto 748 580,73 zł brutto 229 939,48 zł brutto 234 671,64 zł brutto 76 644,09 zł brutto 64 143,89 zł brutto 603 794,45 zł brutto 553 283,34 zł brutto 5 234,23 zł brutto 55 555,20 zł brutto

5	GSK Services Sp. z o. o ul. Grunwaldzka 189 60-322 Poznań	Pakiet 20	20 583,72 zł brutto
6	Neuca S. A. ul. Forteczna 35-37 87- 100 Toruń	Pakiet 2 Pakiet 3 Pakiet 4 Pakiet 7 Pakiet 8 Pakiet 9 Pakiet 12 Pakiet 17	817 199,56 zł brutto 248 601,33 zł brutto 248 474,72 zł brutto 121 251,24 zł brutto 66 781,16 zł brutto 628 568,66 zł brutto 4 929,99 zł brutto 239 328,00 zł brutto

2. Ogłoszono wynik postępowania:

Dla Pakietu 1 za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy:

Konsorcjum Firm:
Urtica Sp. z o. o. – Lider
ul. Krzemieniecka 120
54-613 Wrocław

i
PGF S.A.
ul. Zbąszyńska 3
91-342 Łódź

Oferta tego Wykonawcy spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów, według kryterium wskazanego w SIWZ – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Kryterium cena 100%	Miejsce w kolejności oceny
3	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
4	100,00	1

Dla Pakietu 2 za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy:

**Konsorcjum Firm:
Urtica Sp. z o. o. – Lider
ul. Krzemieniecka 120
54-613 Wrocław
i
PGF S.A.
ul. Zbąszyńska 3
91-342 Łódź**

Oferta tego Wykonawcy spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów, według kryterium wskazanego w SIWZ – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Kryterium cena 100%	Miejsce w kolejności oceny
3	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
4	100,00	1
6	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona

Dla Pakietu 3 za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy:

**Konsorcjum Firm:
Urtica Sp. z o. o. – Lider
ul. Krzemieniecka 120
54-613 Wrocław
i
PGF S.A.
ul. Zbąszyńska 3
91-342 Łódź**

Oferta tego Wykonawcy spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów, według kryterium wskazanego w SIWZ – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Kryterium cena 100%	Miejsce w kolejności oceny
3	93,80	2
4	100,00	1
6	92,49	3

Dla Pakietu 4 za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy:

**Konsorcjum Firm:
Urtica Sp. z o. o. – Lider
ul. Krzemieniecka 120
54-613 Wrocław
i
PGF S.A.
ul. Zbąszyńska 3
91-342 Łódź**

Oferta tego Wykonawcy spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów, według kryterium wskazanego w SIWZ – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Kryterium cena 100%	Miejsce w kolejności oceny
3	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
4	100,00	1
6	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona

Dla Pakietu 7 za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy:

Konsorcjum Firm:
Urtica Sp. z o. o. – Lider
ul. Krzemieniecka 120
54-613 Wrocław
i
PGF S.A.
ul. Zbąszyńska 3
91-342 Łódź

Oferta tego Wykonawcy spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów, według kryterium wskazanego w SIWZ – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Kryterium cena 100%	Miejsce w kolejności oceny
3	64,17	2
4	100,00	1
6	63,21	3

Dla Pakietu 8 za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy:

Konsorcjum Firm:
Urtica Sp. z o. o. – Lider
ul. Krzemieniecka 120
54-613 Wrocław
i
PGF S.A.
ul. Zbąszyńska 3
91-342 Łódź

Oferta tego Wykonawcy spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów, według kryterium wskazanego w SIWZ – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Kryterium cena 100%	Miejsce w kolejności oceny
3	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
4	100,00	1
6	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona

Dla Pakietu 11 za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy:

SERVIER POLSKA SERVICES Sp. z o. o.
ul. Jana Kazimierza 10
01-248 Warszawa

Oferta tego Wykonawcy spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów, według kryterium wskazanego w SIWZ – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Jedyna złożona oferta:

Nr oferty	Kryterium cena 100%	Miejsce w kolejności oceny
1	100,00	1

Dla Pakietu 12 za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy:

Neuca S. A.
ul. Forteczna 35-37
87- 100 Toruń

Oferta tego Wykonawcy spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów, według kryterium wskazanego w SIWZ – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Jedyna złożona oferta:

Nr oferty	Kryterium cena 100%	Miejsce w kolejności oceny
6	100,00	1

Dla Pakietu 14 za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy:

Konsorcjum Firm:
Urtica Sp. z o. o. – Lider
ul. Krzemieniecka 120
54-613 Wrocław
i
PGF S.A.
ul. Zbąszyńska 3
91-342 Łódź

Oferta tego Wykonawcy spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów, według kryterium wskazanego w SIWZ – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Kryterium cena 100%	Miejsce w kolejności oceny
3	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
4	100,00	1

Dla Pakietu 15 za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy:

„Farmacol – Logistyka” Sp. z o. o.
ul. Szopienicka 77
40-431 Katowice

Oferta tego Wykonawcy spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów, według kryterium wskazanego w SIWZ – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Kryterium cena 100%	Miejsce w kolejności oceny
-----------	------------------------	----------------------------

3	100,00	1
4	95,82	2

Dla Pakietu 17 za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy:

Konsorcjum Firm:
Urtica Sp. z o. o. – Lider
ul. Krzemieniecka 120
54-613 Wrocław
i
PGF S.A.
ul. Zbąszyńska 3
91-342 Łódź

Oferta tego Wykonawcy spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów, według kryterium wskazanego w SIWZ – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Kryterium cena 100%	Miejsce w kolejności oceny
3	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
4	100,00	1
6	23,21	2

Dla Pakietu 20 za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy:

GSK Services Sp. z o. o
ul. Grunwaldzka 189
60-322 Poznań

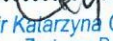
Oferta tego Wykonawcy spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów, według kryterium wskazanego w SIWZ – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Jedyna złożona oferta:

Nr oferty	Kryterium cena 100%	Miejsce w kolejności oceny
5	100,00	1

3. Z postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.
4. Jednocześnie Zamawiający informuje, że umowa dotycząca realizacji przedmiotowego zadania zostanie podpisana zgodnie z godnie z art. 94 ust.1 ustawy- Prawo zamówień publicznych.

Dyrektor Aresztu Śledczego w Bytomiu

z upoważnienia DYREKTORA
Aresztu Śledczego w Bytomiu


mgr Katarzyna Gorzkowska
Zastępca Dyrektora